

# LAS CONFERENCIAS DE PHOENIX

Por

L. RON HUBBARD

LA SERIE DE CONFERENCIAS QUE SE CELEBRARON POR  
L. RON HUBBARD PARA EL CURSO  
PROFESIONAL, EN PHOENIX, ARIZONA,  
JULIO DE 1954

# CONTENIDO

<i>Capítulo</i>		<i>Página</i>
	Mi Filosofía	1
Uno	Cienciología, sus Antecedentes Generales: Parte 1	5
Dos	Cienciología, sus Antecedentes Generales: Parte 2	11
Tres	Cienciología, sus Antecedentes Generales: Parte 3	17
Cuatro	La Consideración, las Mecánicas y la Teoría detrás de la Instrucción	23
Cinco	La Consideración e Is-ness	29
Seis	Is-ness	37
Siete	Las Cuatro Condiciones de la Existencia: Parte 1	43
Ocho	Las Cuatro Condiciones de la Existencia: Parte 2	51
Nueve	Las Cuatro Condiciones de la Existencia: Parte 3	57
Diez	Las Cuatro Condiciones de la Existencia: Parte 4	63
Once	Las Cuatro Condiciones de la Existencia: Parte 5	71
Doce	Tiempo	77

Trece	Los Axiomas: Parte 1	85
Catorce	Los Axiomas: Parte 2	95
Quince	Los Axiomas: Parte 3	103
Dieciséis	Los Axiomas: Parte 4	113
Diecisiete	La Comunicación de Dos Vías y el Problema de Tiempo Presente	121
Dieciocho	Procedimiento de Apertura 8-C	127
Diecinueve	Procedimiento de Apertura por Duplicación	135
Veinte	La importancia de la Comunicación de Dos Vías durante el Procedimiento de Apertura por Duplicación	141
Veintiuno	Punto de Vista de Línea Directa	147
Veintidós	El Remedio de Havingness y Localizando Puntos en el Espacio	155
Veintitrés	Procesamiento de Descripción	163
Veinticuatro	Procesamiento de Grupo	169
Veinticinco	Cienciología y la Vida	177
	Glosario	183

## MI FILOSOFÍA

Por. L. Ronald Hubbard

El tema de la filosofía es muy antiguo. La palabra significa: 'El amor, estudio o búsqueda de la sabiduría, o el conocimiento de las cosas y sus causas, ya sean éstas teóricas o prácticas'.

Todo lo que sabemos acerca de la ciencia o de la religión viene de la filosofía. Está detrás y encima de todo otro conocimiento que tenemos o usamos.

Considerado por mucho tiempo como un tema reservado para aulas de aprendizaje y para los intelectuales, el tema ha sido negado en una medida considerable al hombre de la calle.

Rodeado por una capa protectora de erudición impenetrable, la filosofía ha sido reservada a la minoría privilegiada.

El principio primario de mi propia filosofía, consiste en que la sabiduría es para cualquiera que quiera alcanzarla. Está al servicio indistinto del plebeyo y del rey y nunca debe ser vista con temor.

Los eruditos egoístas rara vez perdonan a cualquiera que aspire a echar abajo las murallas del misterio y dar paso a la gente. El moderno filósofo americano Will Durant fue relegado al montón de chatarra por sus compañeros letrados, cuando escribió un libro popular sobre la materia, *The Outline of Philosophy*.

Así caen ladrillazos sobre todo aquél que pretenda llevar la sabiduría a la gente, por encima de las objeciones de quienes se encuentran dentro del "circulo interior".

El segundo principio de mi propia filosofía consiste en que ésta debe poder ser aplicada.

El conocimiento encerrado en libros enmohecidos es de escasa utilidad para cualquiera y por consiguiente, de ningún valor a menos que pueda ser utilizado.

El tercer principio se refiere a que cualquier conocimiento filosófico solamente es valioso si es verdadero o si funciona.

Estos tres principios son tan extraños en el campo de la filosofía, que he dado un nombre a mi filosofía; CIENCIOLOGÍA. Esto significa solamente "sabiendo cómo saber".

Una filosofía puede ser solamente un camino hacia el conocimiento. No se le puede embutir a uno por la garganta. Si uno tiene un camino, puede uno encontrar entonces lo que es cierto para uno. Y esto es Cienciología.

"Conócete a ti mismo..., y la verdad te hará libre"

Por consiguiente, en Cienciología no nos ocupamos de las acciones y diferencias individuales. Solamente nos ocupamos de cómo mostrar al Hombre la manera de liberarse a sí mismo.

Esto por supuesto, no es muy popular entre aquellos cuya vida o poder dependen de la esclavitud de otros. Pero sucede que es el único camino que he encontrado, que verdaderamente mejora la vida de un individuo.

La supresión y la opresión son las causas básicas de la depresión. Si usted alivia éstas, una persona podrá levantar la cabeza, estar bien y estar feliz con la vida.

Y aunque puede ser muy impopular con el amo de esclavos, es muy popular con la gente. Al hombre común le gusta estar contento y estar bien. Le gusta ser capaz de entender cosas y sabe que su camino hacia la libertad se encuentra a través del conocimiento.

Por lo tanto, durante quince años he tenido a la Humanidad llamando a mi puerta. No importa dónde haya vivido o qué tan lejos; desde que publiqué por primera vez un libro sobre este asunto, mi vida ya no me ha pertenecido más.

Me gusta ayudar a otros y considero mi mayor placer en la vida, el ver a una persona liberarse a sí misma de las sombras que oscurecen sus días.

Estas sombras lucen tan densas para él y pesan tanto, que cuando descubre que son solo sombras y que puede ver a través de ellas, caminar a través de ellas y salir nuevamente a la luz, queda enormemente complacido. Y me temo que yo estoy tan encantado como él.

He visto mucha miseria humana. Siendo un hombre muy joven viajé por Asia y contemplé la agonía y la miseria de tierras sobre pobladas y subdesarrolladas. He visto gente indiferente, pasando sobre gente que se moría en las calles.

He visto niños que no eran más que harapos y huesos. Y entre esta miseria y degradación, encontré lugares sagrados donde la sabiduría era grandiosa, pero donde era cuidadosamente escondida y dada al exterior solamente a manera de superstición.

Más tarde, en las Universidades occidentales vi al Hombre obstinado con el materialismo y con todas sus marrullerías, lo vi esconder la poca sabiduría que tenía dentro de aulas con acceso prohibido y hacerla inaccesible a los hombres comunes y menos favorecidos.

He pasado por una guerra terrible y he visto su terror y dolor no mitigado siquiera por una sola palabra de decencia o humanidad.

He vivido una vida desprovista de claustros, he mantenido el desdén hacia el hombre sabio que no ha vivido y hacia el erudito que no comparte.

Ha habido muchos hombres más sabios que yo, pero pocos han recorrido tanto camino.

He visto la vida desde las alturas y desde el fondo. Sé como luce en ambas direcciones. Y sé que hay sabiduría y que hay esperanza.

Cegado, con el nervio óptico lastimado y paralítico por heridas en la cadera y espalda, tuve que encarar al final de la segunda guerra mundial un futuro casi inexistente.

Mi hoja de servicios establece: "Este oficial no tiene tendencias neuróticas o psicóticas de ninguna clase, o cosa que se le parezca", pero también señala; "físicamente incapacitado en forma permanente".

Y así fue que vino un golpe adicional... Fui abandonado por mis familiares y amigos supuestamente como un tullido sin esperanzas, quien probablemente sería una carga para ellos por el resto de mis días. Aún así conseguí mi retorno a la aptitud y al vigor en menos de dos años,

usando solamente lo que sabía y podía determinar acerca del hombre y su interrelación con el universo.

No tenía a nadie que me ayudara, lo que necesitaba saber tenía que averiguarlo. Y es 'todo un paquete' estudiar cuando no se puede ver.

Llegué a acostumbrarme a que me dijeran que todo esto era imposible, que no había ninguna forma, ninguna esperanza.

Pese a ello, volví a ver y a caminar y construí una vida totalmente nueva. Es una vida feliz, ocupada y espero que útil.

Mis únicos momentos de tristeza son aquellos que surgen cuando hombres fanáticos dicen a otros que todo es malo y que no hay ningún camino hacia ninguna parte, ninguna esperanza en ninguna parte, nadamás que tristeza, monotonía, desolación y que cualquier esfuerzo para ayudar a otros es falso. Se que esto no es verdad.

Así, mi propia filosofía es que uno debe compartir la sabiduría que tiene, debe ayudar a otros a ayudarse a sí mismos y seguir adelante a pesar de los temporales, porque siempre hay calma en lo que viene. Uno debe ignorar también las rechiflas de los intelectuales egoístas que claman: "No divulguen el misterio, guárdenlo todo para nosotros. La gente no puede entender".

Pero como nunca he visto que la sabiduría haga bien alguno guardándola para uno mismo, y como me gusta ver a los demás felices, y como he encontrado que la gran mayoría de la gente puede entender y entiende, seguiré escribiendo, enseñando y trabajando mientras exista.

Porque no conozco a hombre alguno que tenga monopolio alguno sobre la sabiduría de este universo. Pertenece a aquellos que puedan usarla para ayudarse a sí mismos y a los demás.

Si las cosas fueran un poquito mejor sabidas y comprendidas, todos viviríamos vidas más felices.

Y hay un camino para saberlas y hay un camino hacia la libertad.

Lo viejo debe dar paso a lo nuevo, la falsedad debe ser puesta al descubierto por la verdad, y la verdad aunque combatida, siempre prevalece al final.



## CAPÍTULO UNO

### Cienciología, sus antecedentes generales

#### PARTE 1

La palabra SCIENTOLOGY ha sido adaptada al inglés; proviene del latín SCIO y del griego LOGOS, siendo SCIO la declaración más enfática de SABER conocida en la cultura occidental, y de LOGOS (OLOGY) que significa por supuesto, “estudio de”.

SCIENTOLOGY o CIENCILOGÍA significa pues, saber en el sentido más amplio de la palabra, y el mundo occidental reconoce en ella y en la palabra “ciencia” algo cercano a la verdad. No es llamada “*Science-tology*” ni “*sciotology*” simplemente porque no se aproxima suficientemente al inglés. Por eso, usamos una palabra que es más fácil de decir: Scientology.<sup>1</sup>

Hace tiempo que dejamos de usar el término DIANETICS (en español, DIANÉTICA), pero eso no implica que haya dejado de pertenecer al campo de la Cienciología; le corresponde en un 100%. DIANÉTICA proviene de DIA (‘a través’) y NOUS (‘mente’), significando ni más ni menos a través de la mente; al agregarle la palabra ETICS (ética, en español) deviene pues, la materia de la mente. Ahora bien, el mundo occidental concibe “mente” como algo de naturaleza puramente mental o similar; nosotros no estábamos particularmente interesados en seguir concentrándonos en esa cosa entendida como “mente”, si bien como palabra es bastante útil.

En Cienciología, no vamos “a través de la mente”: en todo caso, nos referimos al Conocimiento. Dianética es un estudio de la mente sin duda, y es legítima antecesora de la Cienciología, pero en comparación, ésta última goza de una amplitud considerablemente mayor. Además, la Dianética pertenece en cierto sentido, al mundo de la psicología, Cienciología no pertenece a este ámbito, no es una “Psicología Avanzada” ni puede ser definida dentro de su estructura.

*Psychology* (Psicología) es un anglicismo, actualmente usado en un sentido no muy fiel a su significado original; ‘*psyche*’ significa mente o alma, pero los textos fundamentales de la psicología empiezan por aclarar puntillosamente que el término no se refiere más al alma o a la mente, que “ésta debe ser estudiada de acuerdo a su propia historia”. Ignoramos a qué se dedica ahora, ya que entonces simplemente se perdió. Por eso, tenemos que colocarnos en un área distinta, tomando una palabra que aluda directamente a lo que nos interesa: un estudio del saber, de la sabiduría. Tenemos que tomar la palabra Cienciología porque eso es precisamente lo que estamos haciendo.

Ahora bien, en filosofía existe la palabra *epistemología*, que es bien distinta de la llamada *ontología*, pero se encuentra en la misma categoría. El objeto o materia de la filosofía es considerado por separado; el universo físico en una dirección, el pensamiento en otra, y así sucesivamente. Las palabras disponibles no abarcan pues, lo suficiente.

Así, al inspeccionar el ámbito de la filosofía occidental, nos encontramos con un vocabulario en general confuso y poco claro. No existen en Occidente las aptitudes necesarias para un estudio que asume alcanzar el más alto nivel de conocimiento posible para el Hombre o la Vida, ni encontramos una palabra o tradición que abarque por completo la Cienciología.

---

<sup>1</sup> En adelante, usaremos el término en español, Cienciología



Eso conlleva cierta dificultad para el auditor<sup>2</sup>, cuando trata de comunicarse con la gente de la sociedad que lo rodea. Ellos quieren conocerla, y él les habla acerca de ella, pero sin tener el respaldo de la misma tradición. Comúnmente, la gente asume que la palabra *Psicología* engloba todo tipo de excentricidades correspondientes al comportamiento mental, por eso no pueden comprender que algo relacionado al pensamiento pueda exceder o diferir de la psicología, y se quedan en el dilema de la no-aceptación (*Dilemma of Non- Recognition*, 'dilema de no-reconocimiento'). Simplemente, no te habrás comunicado en Occidente si dijiste: "estudiamos la sabiduría". Si así fue, dirán: "Perfecto, eso lo hice en tercer grado".

Para evitar *fallar* la comunicación (sobre todo, ante una sociedad que carece de estándares de comunicación sobre la materia de la cual estás hablando), necesitas valerte de diversos recursos para tratar de describir mejor lo que haces. Debes encontrar antecedentes que conduzcan a comprender mejor tu materia de estudio.

Esto puede lograrse de muchas formas, pero tomemos lo que es más importante para nosotros y que la ignorancia inherente a la civilización occidental no logra limitar. Tomemos algo que probablemente reúne diez mil años de estudio de parte del Hombre, acerca de la identidad de Dios o Dioses, la posibilidad de la Verdad, el misterio de misterios: en otras palabras, el Misterio de la Vida misma. Encontramos que desde hace diez mil años (cifra con la que ciertos historiadores no van de acuerdo, pero por otra parte, ellos no conocen la mayoría de los datos a los que me refiero), el hombre ha estado en este camino. Encontramos que el material disponible en la civilización occidental y en Asia ha reunido, por así decirlo, una gran cantidad de palabrería. Existen, - me aventuraría al dar una cifra exacta - entre 125,000 y 150,000 libros en las Bibliotecas Védicas y Budistas. Eso son muchos libros, una tremenda cantidad de datos.

Y uno dice: si tenemos toda esta información en existencia, ¿por qué no sabemos más de ella en Occidente? Y tenemos que regresar y echar un vistazo a lo que sucedió hace aproximadamente diez mil años - lo cual es ciertamente, bastante oscuro - pero poniéndolo dentro del campo de la antropología más que en el de la historia. Y descubrimos que posiblemente, hace mucho más de 10,000 años, existía una división entre las poblaciones de la Tierra, y ese punto de división eran evidentemente, los Montes Urales. Había una evidente separación de razas en algún punto vecino a los Urales; parte de la población que habita ahora el Hemisferio Norte fue hacia el Este, y parte de ella hacia el Oeste. El punto exacto de surgimiento de la raza humana ha sido muy debatido, pero si dejamos de lado esa cuestión y simplemente decimos que más o menos fue eso lo que ocurrió y que existía una división clara; - que parte de la gente del Hemisferio norte fue al este y otra parte al oeste, - descubrimos una diferencia muy peculiar en la personalidad de la gente, siendo más evidente en la gente del Hemisferio Norte.

Los que viajaron a las estepas, al Gobi, China, India y a las islas, se enfrentaron a una enorme cadena de desiertos. Enfrentaron privaciones en gran magnitud, y desarrollaron una filosofía de '*soportar*'. Ese fue el tono dominante porque eso es lo que el ambiente les demandaba; tenían que resistir condiciones difíciles. Incluso la pigmentación en la piel de estas razas bloquea el violento ataque del sol y la nieve. Los encontramos sin la protección natural en su medio ambiente, y por eso, fueron capaces de sobrevivir por mucho más tiempo, en comparación con quienes viajaron en la dirección contraria. Sus características físicas, sus costumbres, etc. son diferentes de las nuestras, a grado tal que pueden sobrevivir en medios tremendamente arduos. Si tuviéramos que decir algo acerca de estas razas, sería ciertamente que *son capaces de resistir*.

---

<sup>2</sup> Auditor.- "alguien que escucha"; quien aplica la tecnología de auditación de Cienciología para el mejoramiento de individuos. Cienciólogo entrenado.

También son tremendamente prácticos; tanto, que dejarían perplejo a un occidental. Las repentinas e inocentes explicaciones que dan a cualquier cuestionamiento son de una simplicidad arrasadora, capaz de dejar a cualquiera con la boca abierta.

Por otro lado, las razas que viajaron en dirección opuesta hacia los Urales, llegaron evidentemente a tierras de abundante follaje. Había mucha caza disponible, y la filosofía del mundo occidental se fue definiendo simplemente por '*dar un buen golpe*'. Si eras capaz de dar un golpe de gran magnitud, lo suficientemente fuerte y rápido, podrías obtener buenas presas y seguir sobreviviendo. Debido a la vegetación y otros factores, no necesitaron mayor pigmentación (en su piel, ojos y cabello): Sus costumbres no necesitaron ser tan denodadamente prácticas, y pudieron llevar una vida más fácil, pues tenían comida en abundancia, la cual no había en Asia. Y descubrimos finalmente, que la filosofía occidental se encuentra construida sobre este patrón de comportamiento de *dar un gran golpe*. Si llegas rápido y pegas fuerte, tu presa cae y tú comes. Más allá de eso, no encontraremos mucho sentido de practicidad.

Independientemente de qué tan auténtico sea, ciertamente tenemos aquí algo que se dice, ocurrió hace más de 10,000 años; podría o no ser verdad, pero es una rápida explicación. Y la descubrimos inmediatamente, conforme miramos estos dos mundos; que uno de ellos, teniendo que resistir, habiendo enfrentado enormes privaciones, llegaría claramente a desarrollar cierta paciencia y la habilidad de filosofar. La habilidad de pensar. A cualquiera le tomaría muchísimo tiempo meditar sobre diferentes aspectos de la misma cosa; un hombre acostumbrado a "dar un buen golpe" difícilmente lograría pensar tanto al respecto. Cuando nos oponemos a la filosofía, estamos afortunada o desafortunadamente, oponiéndonos a una tradición asiática.

Ésta es una tradición no necesariamente propia de extraños o gente de color. Por cierto, descubrir que en la India la casta dirigente es tan blanca como cualquier antiguo escandinavo, sorprendería a algunas personas en el mundo occidental.

Debido a su tradición de *soportar* o *resistir*, han conservado registros. No sabemos con certeza qué sucedió en Norteamérica, sólo lo suponemos/imaginamos. No sabemos qué ocurrió en Sudamérica; hay algunas ruinas, pero más allá de eso no sabemos gran cosa. Entramos a la cuenca del Mediterráneo y descubrimos que existía cierto tráfico con Asia, por eso se sabe ahí algo sobre Asia. La filosofía de *aguantar* pasó parcialmente, al Medio Oriente - escasamente, pero puede encontrársela. Los registros europeos son en cambio, poco confiables; no saben por ejemplo, dónde ni cuándo hubieron períodos glaciares. De hecho, carecen de una línea de registro de un milenio a otro, de '*quién estaba dónde*' y '*qué poseía*'.

De vez en cuando tenían que escribir una historia, entonces todos se ponían de acuerdo y alguien escribía una historia - tan poco confiable, que Voltaire la puso en duda al llamarla "Un Mar de mentiras." En lo que concierne al mundo occidental, tenemos registros escritos - que supuestamente proceden de hace 3,500 años. Esto puede o no ser verdad, pero las escuelas en el mundo occidental enseñan que podemos remontarnos a tal grado gracias a los registros escritos. En Egipto se remontan a Isis, me parece, lo que para el Oeste es bastante remoto, se han hallado registros en esa área en particular, y sostienen que son antiquísimos. Pero, tengamos cuidado, mucho cuidado, de no dejar a Occidente fuera, si de buscar registros antiguos se trata.

Sin embargo, para tener un *hueco* en la historia y en el conocimiento, tienes que quedarte al Oeste de los Montes Urales; al Este no descubrirás tal hueco. Descubres una tradición de registro de la sabiduría que se remonta a cerca de 10,000 años atrás. Y ésta es la más antigua huella encontrada.

Ahora bien, es cierto que no necesariamente tenemos que reconocer que existen materiales escritos mucho más viejos que cualquiera de los conocidos por cualquier antropólogo en el mundo occidental. Como sea, ocurre que hay un grupo de himnos los cuales según recuerdo, fueron introducidos a las sociedades de la Tierra en el año 8212 a. de C. (La fecha occidental favorita los ubica como ¡después de los egipcios!) Esos son himnos, y parecería que si hablamos de himnos entonces contendrían una gran cantidad de costumbres o ritos de adoración, debido a su carácter religioso, pero esa sería solamente nuestra interpretación occidental de *lo que es religioso*. Estos fueron himnos religiosos y son nuestra más antigua deuda en Cienciología; son nuestra más antigua deuda, porque los primeros himnos contienen mucho de lo que ahora sabemos y corresponde con lo que hemos redescubierto, o hacia lo que hemos regresado, e incluye cosas tan comunes como el Ciclo del Universo Físico (conocido en Cienciología como el Ciclo de Acción<sup>3</sup>) Y esto está contenido en “El Himno para el Niño del Amanecer” (*The Hymn to the Dawn Child*), diversamente citado y traducido por traductores de occidente; excepto que toda la información está ahí.

Más aún, en el mismo volumen de cantos se encuentra la teoría evolutiva que fue introducida a Occidente por Charles Darwin hace apenas 100 años. De hecho, en cuanto les echamos una ojeada, descubrimos casi cualquier información que quieras descubrir después. Ya sea que lo llames ciencia o como quieras, aquí hay un impresionante cuerpo de conocimiento. Supuestamente han venido de generación en generación por medio de la tradición oral, memorizados y finalmente fueron escritos. Claro ésta que es sólo la interpretación occidental de lo que sucedió con ellos. No me importaría decir qué tan correcta es esta aseveración, pero puedo decirles que hasta la fecha estos himnos existen. Son muy difícil de adquirir en el mundo occidental. Se tienen que encontrar las traducciones especializadas que son estudiadas como curiosidad más que nada, pero no sabemos *qué ciencias* abrirían repentinamente sus puertas si alguien se sentara a estudiar concienzudamente el *Veda*<sup>4</sup>. No sabemos qué podría ocurrir. Pero la información parece haberse escurrido desde ahí hacia el Medio Oriente y hacia Europa, de manera preferentemente constante durante miles de años.

Al hombre de hoy le gusta creer que el hombre de ayer no podía caminar, viajar o moverse.

Encontramos sin embargo que a más tardar en el año 1200 a. de C., ya tenían caballos, y los caballos pueden ir casi a cualquier parte. Podía abrirse camino aquí y allá sobre la superficie de la Tierra, y naturalmente cuando te enteras de esto, recibes un trasplante de información. En la actualidad, cualquiera que conoce China no encuentra nada extraño en la cocina italiana. No se extraña al saber que la cocina italiana apareció repentinamente poco después del regreso de Marco Polo y muchos otros viajeros que habían estado en la misma área. Sencillamente porque una persona haya escrito al respecto, no es razón para que no haya estado allí más gente. Siempre es objeto de asombro para algún miembro del Club de Exploradores ir y recoger toda la información necesaria sobre un área virgen, nueva y “completamente inexplorada”, de un blanco o de un Chino - particularmente del Chino, - quién ha estado habitando ahí durante los últimos 40 años. Y el explorador regresa con la información, la publica en los diarios y la pone a disposición de la gente. La información recolectada por ese hombre blanco o Chino sobre el terreno, probablemente sólo será transmitida a su familia cuando llegue a casa y no será particularmente difundida en lo absoluto. Así que tenemos que reconocer que cierta información se difunde ampliamente, y otra sencillamente solo es ‘poseída de manera personal’. Resulta que Marco Polo e Ibn-Batuta eran escritores y como escritores que eran escribieron, pero esa no es razón para suponer que ellos eran las únicas personas en movimiento durante los últimos 3,500 años.

---

<sup>3</sup> Ciclo de Acción.- La creación, el crecimiento, la conservación, la decadencia y la muerte o destrucción de la materia y la energía en el espacio. Los Ciclos de Acción producen tiempo.

<sup>4</sup> Veda.- De la palabra en Sánscrito ‘*conocimiento*’; cualquiera de las más antiguas escrituras sagradas del Hinduismo escritas en sánscrito antiguo, tradicionalmente se cree que abarcan el rig-Veda, el yajur-Veda, el sama-Veda y el atharva-Veda.

De aquí que no es de sorprenderse que descubramos los diversos conocimientos de Egipto, apareciendo como los conocimientos más antiguos de Grecia. No es de extrañarse que al leer las Biblias Cristianas, nos encontramos que estamos leyendo El Libro de los Muertos de los Egipcios. No es de extrañarse que al mirar hacia la mitad del período Romántico de Europa encontremos que *Las Mil y Una Noches* acababa de ser traducido, y descubrimos que la literatura Europea hizo una revolución completa en ese punto. No estamos subrayando que nunca se ha pensado nada en Europa - pero Europa ha progresado enormemente hacia adelante inmediatamente después de que sus puertas se abrieron a la información Oriental.

Porque la Tradición Oriental dice que puedes sentarte y pensar, y algunas veces en el mundo occidental alguien trae a la memoria esto, y cuando lo recuerda, se impresiona con el hecho de que también él puede sentarse y pensar.

Y si es que se nos ha enseñado algo, es la paciencia del Oriente que se permitió a sí misma dejar de actuar el tiempo suficiente a fin de averiguar cómo y por qué.

Y es esa tradición sola por la que estamos más en deuda con Asia.

Pero, ¿estamos en deuda con Asia? Es con Asia del todo, o es meramente con el hombre en este planeta el cual, digamos que partiéndose en dos mitades, se fue al oriente y se fue al occidente - los antepasados comunes del Hombre. Todos nosotros tenemos los mismos potenciales, pero sucede que la información que se ha recogido a través de los años se encuentra disponible en Asia. No ha sido preservada en el Mundo Occidental. Por lo tanto acudimos a cosas como el Veda. Acudimos a cosas como el texto Budista, al Tao-Teh-King y a otros materiales de Asia de este carácter, para obtener información del pasado. Quién sabe si estos materiales no salieron de Europa en un principio y pasaron a Asia. Nosotros podríamos seguir pistas muy dudosas en todas direcciones, pero sí sabemos mientras estamos aquí en el mundo occidental, que el hombre tiene una tradición de sabiduría que data de aproximadamente 10,000 años, la cual es totalmente fácil de encontrar. Y nosotros encontramos en el Veda el ancestro de Cienciología más antiguo que se conoce con certeza. El Veda es un trabajo muy interesante. Es un estudio de los '*por lo tanto*' de los '*en tanto que*', de '*quién lo hizo*' y '*por qué*'.

Es una religión. No debe confundirse con ninguna otra cosa, sino con una religión. Y la misma palabra Veda simplemente significa: *Lookingness* (estado de ver) y *Knowingness* (estado de saber). Eso es todo lo que significa. Y así podemos mirar hacia atrás a través de un cierto período de tiempo, a través de muchas grandes mentes y en muchos estupendos lugares, en donde el hombre ha sido capaz de sentarse a pensar lo suficiente, y encontrar dónde se une con el presente y dónde nosotros en Cienciología estamos definitivamente en deuda. Ya que decir que un Occidental como yo, fuera de cualquier postura y sin antecedentes, repentinamente debería desarrollar todo lo que ustedes necesitan saber para hacer las cosas que ellos estaban tratando de hacer, es una declaración increíble, inverosímil y falsa.

Si la información del Veda no hubiera estado disponible para mí, si yo no hubiera tenido una muy precisa comprensión de información antigua en esta *línea del tiempo completa*<sup>5</sup>, y si al mismo tiempo nunca me hubiera entrenado en una universidad americana la cual me dio bases científicas, no hubiera podido tener suficiente comprensión del mundo Occidental para aplicarla al pensamiento - Oriental, y simplemente hubiéramos tenido de nuevo simplemente al 'Mundo Oriental'. Pero el mundo occidental tiene que golpear con fuerza. Tiene que producir un efecto. Tiene que llegar. Nadie

---

<sup>5</sup> Línea del Tiempo Completa.- Es el registro momento a momento, de la existencia de una persona en este universo en forma de impresiones y cuadros de imagen mental.

apresuró a Asia a llegar. Podías sentarte en la cima de una montaña por mil años, y eso estaba muy bien para todos en los alrededores. En el occidente si haces eso te arrestan por vagancia. Así que combinamos la sabiduría colectiva de todos esos siglos, con una impaciencia y urgencia suficientes y una suficiencia de metodología científica. Por cierto, yo pienso que Gautama Sakyamuni tenía un mejor dominio de la metodología científica que cualquiera de los Catedráticos en Ciencias en las universidades occidentales. Sin embargo, tuvimos que depender de la metodología científica y de las matemáticas, para catalizar y sacar a la luz 10,000 años de pensamiento del hombre.

Y si acaso he agregado alguna cosa a todo esto, ha sido simplemente la urgencia necesaria para lograrlo, lo cual hacía bastante falta en el mundo Oriental.

## CAPÍTULO DOS

### Cienciología, sus antecedentes generales

#### PARTE 2

Del enorme cuerpo de trabajo conteniendo el Veda y la tradición escrita *Dhyantica* y Budista de diez mil años, en realidad mucho muy poco ha llegado al mundo occidental. Únicamente se ha traducido una pequeña cantidad de material.

Llevaría mucho tiempo terminar los 125,000 a -150,000 volúmenes y no se ha hecho, así que la totalidad de lo que existe en esos libros, simplemente no se conoce.

Veda en si, simplemente significa Knowingness - (estado de saber) o saber sagrado, y no piensen que esto es otra cosa sino un sinónimo de Knowingness, siempre ha sido considerado como *saber sagrado*. Nunca ha sido otra cosa más que *saber sagrado*. Y únicamente en el mundo occidental, el cual apenas ahora está empezando a madurar, el saber sagrado ha sido igual a superstición.

El Veda, si te interesa estudiarlo, se puede entender mejor en una traducción literal del Sánscrito. Y existen cuatro divisiones mayores del Veda, todas ellas muy importantes. Mucho de nuestro material en Cienciología se descubre precisamente ahí. Esto hace de la parte más antigua de Cienciología, un saber sagrado.

El siguiente trabajo escrito, que supuestamente es el trabajo escrito más antiguo según algunos amigos míos, es un libro llamado El Libro de Job. Es Hindú y es muy antiguo. Probablemente predata a lo que se llama Egipto antiguo.

Y descubrimos que este Libro de Job simplemente contiene los trabajos, sufrimientos y la necesidad de paciencia de un hombre confrontado con un dios, en cierto modo, caprichoso.

Ahora bien, otros trabajos del mismo carácter como el Libro de Job, están esparcidos a lo largo de la línea temporal, y son conocidos por nosotros aquí en el mundo occidental como trabajos sagrados. Se piensa que llegaron a nosotros del Medio Oriente, pero eso sería verlo de una manera muy cerrada.

En realidad, estamos viendo en el Medio Oriente un punto de relevo de sabiduría desde la India y África, hacia Europa. Y como ves, sigue una ruta de comercio en ambas direcciones y así tenemos a las carreteras del mundo atravesando por el Medio Oriente. Así que sería de esperarse que cosas como el Libro de Job aparezcan en el Medio Oriente como escrituras sagradas. Sería de esperarse que cosas como el libro de los Muertos de los Egipcios aparezcan en el Medio Oriente como parte del Nuevo Testamento, y así sucesivamente.

Puede haber una gran discusión acerca de esto. Alguien que esta consagrado apasionadamente a la práctica más que a la sabiduría, discutiría contigo (existen aquí dos cosas diferentes que abarcan la religión). Pero Cienciología no tiene ningún interés en discutir en esa línea porque podemos hacer esta diferenciación muy, muy clara aquí y ahora mismo. La misma palabra religión puede abarcar *saber sagrado*, sabiduría y 'Knowingness' de dioses, almas y espíritus y puede ser llamada, con un amplio uso de la palabra; una filosofía. Así que podemos decir que existe filosofía religiosa y que existe práctica religiosa. Ahora bien, la práctica religiosa puede tomar una fuente

idéntica y por medio de la interpretación llevarla a efecto y así crear varias iglesias; todas dependiendo de esa fuente idéntica, tal como San Lucas. Si pensamos en el número de iglesias Cristianas que existen y miramos un libro del Nuevo Testamento, nos damos cuenta que únicamente un libro produjo Bautistas, Metodistas, Episcopalitas, Católicos, esto es; encontramos que una gran cantidad de prácticas pueden basarse en una sola sabiduría.

Así que hagamos aquí una diferenciación muy clara entre filosofía religiosa y práctica religiosa. Cuando alguien viene a ustedes y les dice así, “así y así es realmente en que deben adorar a Dios”, ustedes pueden parar esto de una manera muy limpia, muy clara y muy repentina, simplemente mencionándole que él está hablando de práctica religiosa y ustedes están hablando de filosofía religiosa.

Ahora bien, bajando simplemente por la línea temporal de una manera un poco más ordenada, llegamos al Tao-Teh-King, el cual conocemos en el mundo occidental como Taoísmo. Y puede ser que hayamos oído de esta práctica religiosa en China. El Taoísmo, como se practica actualmente, puede o no haber oído acerca del Tao-Teh-King.

Pero ciertamente, cuando mencionamos el Tao-Teh King, estamos hablando acerca de filosofía religiosa.

Fue escrito por Lao-Tze aproximadamente en 529 a. de C., mas o menos alrededor de ese período. Lo escribió un poco antes de que desapareciera para siempre. Y las fechas de su nacimiento y su muerte se han tradicionalizado como nacido en 604 a. de C. y muerto en 531 a. de C. Y este es el siguiente acontecimiento más importante en la vía del conocimiento mismo.

Ahora bien, ¿qué era el Tao?: significa el camino para resolver el misterio de todos los misterios. No era simplemente “el camino” como el mundo occidental generalmente piensa de él. Yo supondría que este sería el caso, solamente si no estuvieran familiarizados con el libro mismo. Es un libro y fue escrito por un hombre llamado Lao-Tze cuando un Gatekeeper (guardián) se lo ordenó.

Lao-Tze era un hombre muy oscuro. Se sabe muy poco acerca de él. Su pasión principal era la oscuridad y un día se disponía a abandonar la ciudad y el portero le paró y le dijo que no podía abandonar la ciudad hasta que se fuera a casa y escribiera este libro. Es un libro muy corto. No pasa de los seis mil signos. Simplemente escribió su filosofía y se la dio al portero, salió por la puerta y desapareció. Eso es lo último que supimos de Lao-Tze.

Bien, cuando tenemos este libro, empezamos a ver que aquí había alguien que estaba tratando de ir a alguna parte *sin ir sobre algo*. Nosotros tenemos al mundo occidental definiendo este trabajo como “enseñando conformidad con un orden cósmico” y “enseñando simplicidad en organización social y política”, El Tao Teh King sí hizo esto, y esta sería una meta finita para él, pero esto no era en realidad el Tao. El Tao simplemente dijo que podrías resolver el misterio que se encuentra detrás de todos los misterios, y ésta sería más o menos la manera en que podrías hacerlo, pero por supuesto, lo que tú estás tratando de resolver en sí, no posee las mecánicas que tú crees que son inherentes al otro tipo de problemas que resuelves. Dice que el hombre puede encontrar su conocimiento del Tao de diversas maneras, pero tendría que practicar y vivir de cierta manera para poder lograr su conocimiento del Tao.

Este es un trabajo increíblemente civilizado. Sería el tipo de cosa que esperarías de gente sumamente educada, extremadamente compasiva y agradable, de un orden intelectual más alto del que estamos acostumbrados. Es un libro excelente. Es algo simple, es algo ingenuo y te dice que uno debe ser simple y económico y te dice cuál sería una manera inteligente de manejar las cosas.

Por cierto que eso es el único defecto que tiene, desde el punto de vista de Cienciología 'que debes ser económico'. Y si tomáramos el Tao tal y como está escrito y sabiendo lo que sabemos en Cienciología, y simplemente practicamos el Tao, no se qué pasaría, pero probablemente obtendríamos un Theta Clear<sup>6</sup>.

En realidad, el Tao es simplemente un conjunto de instrucciones de '*cómo bajarías por este camino que en sí mismo no tiene senda ni distancia*'. En otras palabras, te enseña que más te vale salirte del espacio y alejarte de objetos, si es que quieres lograr conciencia de *beingness*<sup>7</sup> (estado de Ser), o conocer las cosas como son, y te dice que si pudieras hacer esto, entonces sabrías la respuesta completa y ya lo tendrías todo. Y esto es exactamente lo que estamos haciendo en Cienciología.

Tao significa Knowingness (estado de saber). Esa es nuevamente una traducción literal. En otras palabras, es un predecesor de la Cienciología; el estudio de "saber cómo saber". El Tao es la manera de *saber cómo saber*, pero no está dicho de esa manera, - está invertido. Dice, *ésta es la manera de encontrar el misterio detrás de todos los misterios*. Ahora bien, no obstante qué tan natural pueda parecerle esto a alguien que se ha especializado en el Tao, realmente eso es todo lo que necesitamos saber de él, excepto una cosa; existe un principio conocido como Wu-Wei el cual es extraño porque va exactamente con el Tao, el cual también significa *el camino*, y probablemente estás vagamente familiarizado con una práctica conocida como Judo o Ju-Jitsu. El Wu-Wei es un principio que se aplica a la acción toscamente, más o menos de esa manera. Encontramos que este principio es no-aseción o no-compulsión, y eso está ahí mismo en el Tao: auto-determinismo. Los dejados que usen su auto-determinismo. (Un poco después con el Judo, encuentras que si dejas a un hombre ser lo suficientemente auto-determinado, puedes derrotarlo siempre, pero esto en realidad está fuera del campo del Tao). Es muy interesante encontrarlo ahí como una de las prácticas que emanaron del Tao-Teh King.

Bien, deben haber existido muchas personas mucho muy inteligentes sobre la Tierra en ese tiempo, ya que en el curso de la vida de Lao-Tze encontramos a alguien llamado Confucio, del quien has oído mucho, pero desafortunadamente Confucio evidentemente nunca escribió una sola palabra. Sus enseñanzas fueron reportadas por aquellos que se encontraban a su alrededor - sus discípulos. Y la mayor parte de su material la tomó de, o le dio crédito a algunos trabajos Chinos antiguos, y uno de ellos si mal no recuerdo, es el Libro de los Vientos. Y estos son mucho muy antiguos y yo he visto algunas traducciones fragmentarias de ellos. Por supuesto que Confucio mismo era el gran apóstol del conservatismo y como tal, desde entonces ha sido el filósofo modelo que debería tener cualquier gobierno. En este siglo, es adorado por una gran cantidad de niveles en China y su estatua es muy fácil de obtener a través de todo el Norte de China.

Ahora bien, la cantidad de superstición que se ha formado alrededor de Confucio es considerable pero en ambos; Lao-Tze y Confucio; tuvimos a dos personas que solamente pretendieron ser seres humanos quienes simplemente estaban señalando una manera de vivir. Ahora bien, Confucio no es de gran interés para nosotros porque la mayor parte del tiempo estaba codificando la conducta, y el gran filósofo de ese tiempo, si bien menos conocido, era Lao-Tze.

---

<sup>6</sup> Theta Clear.- Un individuo quién como Ser, está seguro de su identidad como algo aparte de la de su cuerpo, y que habitualmente opera su cuerpo desde afuera, o exteriorizado.

<sup>7</sup> Beingness.- La apropiación (o el escoger) una categoría de identidad. El beingness es asumido por uno o le es dado a uno. Ejemplos de beingness serían el nombre propio, la propia profesión, las características físicas, el rol de uno en un juego--- todas y cada una de esas cosas constituirían el beingness de uno.



Llegamos entonces al período principal del Dhyana<sup>8</sup>. El Dhyana tiene antecedentes casi tan legendarios como el Veda, apareciendo en la India en su período mitológico, legendario en sus bases. Dharma era el nombre del legendario sabio Hindú, cuya enorme progenie fueron la personificación de virtud y ritos religiosos, y tenemos la palabra Dharma casi intercambiable con la palabra Dhyana. Pero cualquiera que uses, estás usando una palabra que significa *Knowingness*. Dhyana significa, nuevamente, knowingness y lookingness. El Veda, el Tao, el Dharma; todos ellos significan Knowingness. Eso es lo que son y todos estos son trabajos religiosos, y esta es la religión de aproximadamente dos terceras partes de la población de la Tierra. Aquí estamos hablando de una enorme cantidad de personas. En el mundo occidental, erróneamente lo conocemos y lo llamamos como Budismo y sin embargo tiene muy poco que ver con Buda. El Dhyana es de lo que los Budistas hablan y constituye sus antecedentes.

En un principio encontramos que a Buda se le llama en realidad Bodhi y un Bodhi es aquel que he alcanzado la perfección intelectual y ética por medios humanos. Esto probablemente sería un Liberado<sup>9</sup> (Released) en Dianética. Me han mencionado otro nivel – *Arhat*, con el cual no estoy particularmente familiarizado, y se dice que es más comparable con nuestra idea de Theta Clear.

Hubo muchos Bhodis o Budas. Y el más grande de ellos era un joven cuyo nombre era Guatama Sakyamuni, quien vivió entre 563 y 483 a. de C. No iré tan lejos como decir que él alguna vez haya leído el Tao-Teh-King, ya que no existe ninguna evidencia en lo absoluto al respecto, excepto del hecho de que ciertamente estaban en el mismo camino. Tanto que cuando el Taoísmo se convirtió más tarde en Budismo, nunca abandonaron el Tao. Los principios Taoístas se convirtieron en los principios Budistas Chinos, en gran medida. Y lo que acabamos de decir en términos de conocer el camino hacia el conocimiento (Knowingness), está muy, muy asociado como Buda o Dios Buda, o Gautama Buda, o El Bendecido, o el Iluminado. Él es considerado y de acuerdo con mi creencia en esta línea, erróneamente, como el fundador del Dhyana. Yo pienso que el Dhyana ya llevaba en existencia mucho tiempo antes de que llegara Buda, pero él le puso vida, lo codificó, lo ordenó e hizo que fuera por el camino correcto y ha ido por ese camino desde entonces, hizo un trabajo magnífico. Era un filósofo científico tan excelente y él mismo era tan persuasivo y penetrante en su trabajo, que nadie ha podido arreglárselas para separar Dhyana y Gautama Buda. Esta identificación es tan grande, que aún en áreas en donde no existe comprensión de los principios expuestos por Gautama Buda, lo encontramos ahí sentado como un ídolo, lo cual habría sido algo mucho muy interesante para Buda ya que él, como Lao-Tze, nunca dijo que era otra cosa mas que un ser humano. El nunca anunció ninguna revelación proveniente de fuentes sobrenaturales, no existían ángeles de la guarda sentados sobre sus hombros predicándole, como en el caso de Mahoma y algunos otros profetas. Nunca nadie le dio la palabra. Pero fue de un sitio a otro, dándole a la gente lo que tenía; nunca pretendió ser otra cosa más que un ser humano y era un maestro. Un hombre enormemente interesante. Sin embargo, ahora encontramos algunas cosas escritas por Gautama, significativamente interesantes para nosotros, completamente aparte del Dhyana (que podría traducirse literalmente como el equivalente Hindú para Cienciología, sí quisieras hacerlo).

Encontramos en el *Dharma-Pada*: “*Todo lo que somos es el resultado de lo que hemos pensado. Está basado sobre nuestros pensamientos. Está hecho de nuestros pensamientos*”.

Interesante, ¿no es verdad?... Y:

---

<sup>8</sup> Dhyana.- (Sánscrito).- De la raíz verbal *dhyai* (contemplar, meditar). Contemplación Espiritual-Intelectual profunda, con desapego total de los objetos percibibles y un bajo carácter mental; una de las seis virtudes o ‘perfecciones’ (paramitas) del Budismo.

<sup>9</sup> Liberado en Dianética: Aquel que en auditación Dianética ha logrado buenas ganancias de caso, estabilidad y puede gozar más la vida. Dicha persona está "Desconectada" (Keyed-out) o en otras palabras, está liberada de los mecanismos de estímulo-respuesta de la mente reactiva, o algo en ese nivel.

*“La maldad está hecha por uno mismo. Uno sufre por uno mismo. Por uno mismo es que la maldad deja de hacerse, Uno se purifica por uno mismo. La pureza y la impureza pertenecen a uno mismo. Nadie puede purificar a otro”.*

En otras palabras, no puedes simplemente otorgarle *beingness* al preaclorado<sup>10</sup>. Significa que debes tenerlo ahí trabajando por su propio determinismo o no hacerlo en absoluto -- si quieres darle a eso cualquier tipo de interpretación. En otras palabras, tienes que restaurar su habilidad para conferir *beingness* o de otra manera, no obtiene ganancias, y esto lo sabemos basados en pruebas.

*“Tú mismo debes hacer un esfuerzo. Los Budas son sólo predicadores. Aquellas personas pensantes que entran al Camino son liberadas de las ataduras del pecado.”*

*“Aquél que no se levanta a sí mismo cuando es tiempo de levantarse, aquél que aún siendo joven y fuerte está lleno de pereza y cuya voluntad y pensamientos son débiles -- ese hombre perezoso y ocioso; nunca encontrará el camino hacia la iluminación”.*

El común denominador de la psicosis y la neurosis es la inhabilidad para trabajar.

Y el siguiente verso:

*“La tenacidad es el camino a la inmortalidad, la pereza el camino de la muerte. Aquéllos que son persistentes no mueren; aquéllos que son perezosos, es como si ya estuvieran muertos”.*

Esto es parte de ese material y por cierto, un poco más adelante en su trabajo, en un discurso con un Ananda, lo descubrimos anunciando el hecho de que *‘tienes’ que abstenerte de los seis pares de cosas*, en otras palabras, doce cosas separadas, y nosotros en Cienciología las reconoceríamos como las diversas partes fundamentales de las cosas, tales como espacio, creando y rompiendo comunicación y así sucesivamente. Todas están nombradas ahí, una después de la otra. Pero él dijo que debías abstenerte de ellas, y la mayor dificultad es por supuesto la interpretación de lo que dijo exactamente. ¿Qué fue lo que dijo? ¿Qué fue lo que se escribió exactamente?

Porque la verdad de la cosas es que para abstenerse exitosamente de estas cosas, significaría que tendrías que ponerte en una posición desde donde pudieras tolerarlas, antes de poder abstenerte de ellas. Y ese es el principal punto de ruptura de todo este tipo de enseñanzas; que uno no reconoció simplemente que uno no negaba en contra de todo y luego se volvía puro, y la manera en que ha sido interpretado es: si huyes de toda vida, entonces puedes vivir eternamente. Esa es la manera en que ha sido interpretado. Pero comprendan que eso no fue la manera en que se dijo.

La religión del Budismo, llevada por sus maestros, llevó la civilización adentro de los barbarismos existentes en ese tiempo de India, China, Japón y el Cercano Oriente, o sea a cerca de las dos terceras partes de la población de la Tierra. Esta fue la primera civilización que habían tenido. Por ejemplo, el lenguaje escrito del Japón; su habilidad para hacer lacas, seda, casi cualquier tecnología que tienen hoy en día, les fue enseñada por monjes Budistas los cuales emigraron a Japón desde China - la primera difusión de sabiduría, lo cual trajo como resultado culturas mucho muy elevadas. Sus culturas, las cuales fueron el resultado del Budismo, se distinguían muy fácilmente de aquellas supersticiones que habían existido hasta entonces. No fue poca cosa lo que sucedió. Simplemente fueran algunas personas que tuvieron la idea de que existía sabiduría y teniendo esa sabiduría, salían y se la decían a la gente y les decían que había una manera en que podías encontrar una salvación y esa manera era transformando la propia esencia de tu mente. Y si vivías

---

<sup>10</sup> Preaclorado.- Una persona quien a través del procesamiento Cienciológico está averiguando más acerca de sí misma y de la vida.

una vida bastante pura, sin pereza y sin prácticas malignas, en otras palabras; sin actos hostiles, era muy probable que pudieras romper la interminable cadena de nacimiento y muerte, la cual conocían muy bien en esos días. Y en otras palabras, podías lograr una exteriorización<sup>11</sup> Ahora bien, todo este conocimiento hasta este punto le fue dado a un mundo que evidentemente conocía de una manera muy clara la manifestación de la exteriorización, y que uno estaba viviendo vidas consecutivas. Dos mil quinientos años después, esperarías que una raza fuera enterrada mucho más abajo de ese nivel como para ya no estar conciente de vidas consecutivas, sino de que 'solo se vive una vida', y así es el Hombre. Pero alcanzar la salvación en una vida - esa era la esperanza del Budismo. Esa esperanza, mediante diversas prácticas, se lograba de vez en cuando aquí y allá. Pero no hubo un grupo de prácticas precisas que produjeran un resultado inmediato y predeciblemente. Comprenderás que muchas de las prácticas *ocasionalmente* producían un resultado. Pero era una religión, la cual a ese grado debía seguir adelante basada en la esperanza - una esperanza que se ha extendido por un lapso de tiempo de muchos, muchos años.

El material expuesto en ese tiempo esta lleno de irrelevancias. Gran parte de este material, está enterrado. Tienes que ser muy selectivo y tienes que saber Cienciología, realmente para desenterrarlo, para sacarlo a la luz, pero mucho menos de lo que puedas esperar. Era sabiduría, era realmente sabiduría y es ahora el antecedente de las prácticas religiosas, pero no pienses ni por un momento que un Budista en las montañas occidentales de China conoce las palabras de Gautama Sakyamuni. No las conoce. El tiene ciertas prácticas las cuales practica. La sabiduría básica esté rebajada. Con eso como antecedente, ellos tienen ciertos ritos religiosos y los siguen. Así que aún en China, muy cerca de la India, donde esto se hizo presente, - esto fue enviado directamente a China desde la India - tenemos esa división inmediata de la sabiduría a la práctica, y tenemos a casi toda China de una manera u otra, reverenciando alguna forma de Budismo y muy poco del mundo intelectual, conociendo realmente los antecedentes verdaderos del Budismo. Pero ahí tenemos una civilización, en donde antes del Budismo no teníamos una, lo cual es muy importante para nosotros.

Así que hasta aquí tenemos la línea de sabiduría, la cual meramente nos pone en el principio de hace 2,000 años.

---

<sup>11</sup> Exteriorización.- El estado del Thetán, el individuo mismo, estando fuera de su cuerpo. Cuando esto se lleva a cabo, la persona alcanza la certeza de ser ella misma, no su cuerpo.

## CAPÍTULO TRES

### CIENCIOLOGÍA, SUS ANTECEDENTES GENERALES

#### PARTE 3

Cuando vemos el Budismo, no nos sorprendemos que haya habido un gran cambio en el clima operante del Hombre, y ciertamente lo hubo. Roma se hundió solamente 800 años después. Vaya que eso es rápido, porque toda su filosofía completa se destrozó. La filosofía de cada estado operando únicamente con la fuerza y toda sociedad barbárica que el Budismo tocó, se hizo pedazos. Sin embargo, la primera en irse por la borda fue la India misma. La India en ese tiempo era un área salvaje y bárbara como lo era China. Los Chinos aún hablan muy descortésmente acerca de los japoneses, y la civilización de Japón hecha por el Budismo se llevó a cabo casi en tiempos modernos. Fue completada por América, así que ahí se encontraron muy cerca.

Pero ahora, moviéndonos más hacia adelante en la línea temporal a través de todas estas épocas, descubrimos que al Veda le llevó muchísimo tiempo adelantarse y surgir como un nuevo conocimiento llamado el Dhyana. Y llevó bastante tiempo para que el trabajo de Buda saliera de Asia. Pero nosotros vemos el trabajo de Asia misma - no necesariamente el trabajo de Buda - saliendo hacia el Cercano Oriente,

Ahora bien, había rutas de Comercio que han existido desde tiempos inmemoriales. El hombre no tiene pistas verdaderas de sus propios caminos, pero las rutas de comercio estaban totalmente abiertas desde tiempos mucho muy antiguos. Encontramos por ejemplo, a los Fenicios negociando con mucha facilidad alrededor de la Gran Bretaña y navegando hacia fuera a través de los Pilares de Hércules. Y apenas el año pasado, estaba yo parado en la orilla de una ruina Fenicia a la cual se anunciaba como una ruina Romana, pero no era una ruina Romana. Tenía su Inscripción cuneiforme que era un tipo de escritura fenicia. Y ésta era de 1000 a. de C. Un barco fenicio por lo tanto, demostraba al menos diez mil años de tecnología de navegación. Era un barco muy complejo. Y Fenicia expandió su imperio a través de Europa y exactamente ¿desde dónde, qué y por qué?; no tenemos una pista verdadera, pero Fenicia está en nuestras propias enseñanzas, en nuestra propia historia. Bien, fue mil años después de los fenicios que por primera vez empezamos en el mundo occidental a estar conscientes de un nivel más alto de civilización. Por algún tiempo, el Hebreo en el Medio Oriente había estado rindiendo culto en cierta dirección, a lo largo de ciertas líneas, y ellos tenían como uno de sus libros sagrados el Libro de Job, y muchos otros de sus trabajos sagrados fueron inmediatamente obtenibles de fuentes similares. Y aparentemente, en esta sociedad entraron repentinamente otras enseñanzas. Su trabajo sagrado, conocido por nosotros como el Viejo Testamento, se apoya con mucha fuerza en el antecedente de filosofía que hemos estado viendo, pero más bien tiene un sabor barbárico, con todo el respeto que merece el libro sagrado. Fue un largo camino desde casa.

Y descubrimos el aspecto civilizado de esa religión que nosotros conocemos en el mundo occidental como Cristianismo, empezando por supuesto en el año 1. Ahora bien, encontramos que eso no tiene importancia para nosotros, excepto que todo el que escribe una fecha, está hablando acerca de un hombre del cual nosotros estamos hablando cuando se escribe 'a. de C. y cuando escribe 'd. de C.' Estamos fechando nuestro calendario desde este incidente del cual estoy discutiendo aquí.

Los principios conocidos como Budismo, incluyeron por supuesto aquellos principios de 'ama a tu prójimo', 'abstente del uso de la fuerza'. Esos principios aparecieron en Asia Menor al principio de

nuestra propia fecha y por cierto, no estoy despreciando ni vagamente, el trabajo de Cristo o a Cristo mismo.

Tradicionalmente se supone que Cristo estudió en la India. Uno no oye de él hasta que tiene treinta años de edad, y era un carpintero, etc. - uno oye de él muchas cosas, pero también oímos persistentemente esta leyenda de que había estudiado en la India. Bien, este sería por supuesto un dato muy aceptable, en vista del hecho de que la filosofía básica de la cuál él hablaba, era una filosofía que se había extendido en la India en ese tiempo, por cerca de 500 años. Poco menos de 500 años. Fue aproximadamente en ese tiempo cuando esto salió de esa área, habiendo tomado para ese entonces a dos tercios de la población de la Tierra, pero nosotros no reconocemos muy bien a nuestra Europa, si pensamos en ella como una cultura próspera. No era una cultura.

Aún mil doscientos o mil trescientos años después de Cristo, un poderoso conquistador se detuvo bruscamente en los límites de Europa, porque estaba dejando todas las áreas de civilización y no vio ni la menor ganancia en atacar un área en donde todos usaban taparrabos. El era Tamerlang - Timur i Leng.

Ahora bien, cuando vemos el cuadro del Oriente Medio, nos encontramos mirando el surgimiento de una filosofía que como quiera que haya sido interpretada, y como quiera que haya sido utilizada desde entonces, es sin embargo una filosofía sumamente interesante. Estoy seguro que le has dicho a un preaclorado que quite su atención de esos flujos de energía para conseguir algo de espacio. Y cuando pudiera tolerar eso, entonces él podría cambiar sus consideraciones<sup>12</sup>.

¿Tú supones por un momento, que un preaclorado puede realmente llegar a algún lado si continúa usando la fuerza? Bien, ya sea que estemos tratando de poner esto en práctica abierta, tal como poner la otra mejilla, o usarlo para Aclaramiento Theta, - la emancipación o la exteriorización del alma, - ciertamente estamos viendo el mismo hecho. Y estamos mirando las palabras de Gautama Buda, como quiera que queramos interpretar esto.

Ahora bien, las parábolas que están descubiertas ahora en el Nuevo Testamento, son descubiertas antes, las mismas parábolas; en otra partes, en muchos lugares. Una de ellas fue el Libro de los Muertos de los Egipcios el cual antecede de manera considerable al Nuevo Testamento. Esta es "*ama a tu prójimo*". Esto en efecto es "*sé civilizado*". Y esto es "*desiste del uso de la fuerza*".

Pero el mismo tiempo, estamos hablando directamente de la boca de Moisés, así que evidentemente nos encontramos en la encrucijada de dos filosofías, pero ambas filosofías son filosofías de sabiduría.

Ahora bien, la definición Hebrea de Mesías es "*Uno que trae Sabiduría*" - un maestro. Mesías viene de "mensajero", excepto que es 'uno con información', y Moisés era uno de ellos. Y después Cristo se convirtió en uno de ellos. El fue portador de información. Él nunca anunció las fuentes de su información. Hablaba de ella como proveniente de Dios. Pero pudo muy bien haber venido del dios de quien se habla en el *Himno para el Niño del Amanecer* (Hymn to the Dawn Child), el que por cierto, es muy difícil de distinguir de los dioses de quienes se habla posteriormente. El Dios adorado por los Cristianos ciertamente no es el Dios Hebreo. Se parece mucho más a aquél de quien se habla en el Veda.

---

<sup>12</sup> Consideración.- Un pensamiento, un postulado acerca de algo. Una consideración es un postulado continuo. Es la más alta habilidad de la vida, tomando rango de importancia sobre las mecánicas de espacio, energía y tiempo.

Y partiendo de ahí, encontramos que estamos hablando de un lugar de encuentro, una especie de crisol de prácticas religiosas provenientes de diversas sabidurías, pero la más elevada entre esas sabidurías, es aparentemente el Veda y las enseñanzas de Guatama Buda. Las parábolas que vienen del Libro de los Muertos de los Egipcios y de otros lugares diversos, probablemente no se originaron en el Libro de los Muertos, de tal manera que no sería verdad que las parábolas de Cristo necesariamente vinieron de Egipto, cuando sabemos perfectamente bien que Moisés escapó de Egipto y que la historia del pueblo Judío se origina en su liberación de la esclavitud en Egipto - no toda su historia, pero sí la historia de la que más se habla en el Nuevo Testamento.

Ahora bien, en Moisés tenemos a un gran maestro. Tenemos otro Mesías, y luego llegamos con Cristo, y las palabras de Cristo fueron una lección de compasión y establecieron un excelente ejemplo al mundo occidental, en comparación con lo que el mundo occidental estaba haciendo en esos tiempos.

¿Qué estaba haciendo el mundo occidental en esos tiempos? Estaban matando gente por diversión. Estaban alimentando a las bestias salvajes con hombres, por mera diversión. A mediados del reinado de Claudio, encontramos a 3,500 hombres liberados, alineados y divididos en dos partes a través de un puente de navíos, matándose unos a otros para diversión de los patricios. ¿Cuánto tiempo pueden una sociedad quedarse de pie cuando está adorando a la fuerza hasta este grado? Como quiera que estas enseñanzas hayan sido interpretadas, el filón de la verdad aún estaba ahí; que confiar exclusivamente en la fuerza traerá deterioro y decadencia inimaginablemente espantosos. Y esa es la verdad que trascendió. Y así encontramos los principios Budistas de amor fraternal y compasión, apareciendo en el occidente hace 2,000 años.

Ahora bien, el Cristianismo se extendió como un incendio fuera de control por toda Europa. Pero era necesario llegar a un cierto acuerdo, y para poder llegar a ese acuerdo, muchas de las prácticas que se conocen hoy en día fueron *incorporadas* a este culto. El Cristianismo antiguo y básico no es reconocido hoy en día en muchas prácticas de las iglesias. Simplemente no es reconocido. Está muy opacado. Pero esas mismas iglesias reconocen como su fuente original al Nuevo Testamento, el cual contiene aparte de unos cuantos registros y de unas cuantas leyendas, todo lo que sabemos de esta transición particular.

Pero aquí tenemos esta información pobremente interpretada y mal llevada, a través de áreas que no sabían leer y escribir, lo cual es totalmente diferente de Asia. Y encontramos a esta iglesia, teniendo que adoptar y recoger costumbres, a fin de poder entrar a esas nuevas áreas. Descubrimos ahora la adoración del Solsticio de Invierno, en nuestra Navidad. Ese es un rito alemán y también de otras sociedades bárbaras. Casi todo barbarismo que ha existido ha adorado la salida y entrada del sol en el hemisferio norte, y encontramos esto incorporado al Cristianismo, y sobre esto encontramos algo más incorporado al Cristianismo, cada vez una cierta cantidad de superstición dentro de la línea de información - hasta un punto en que no sabemos *qué había* en la línea de información, a menos que nos regresemos a los orígenes y sigamos la pista netamente y con claridad.

Sin embargo entonces estamos nuevamente trabajando con *sabiduría*. ¿Qué sabiduría? La sabiduría de 'saber cómo conocerse a sí mismo para resolver el misterio de la vida'.

Y cuando este Cristianismo fue interpretado e importado a Europa, había una especulación enorme, un resurgimiento y una enorme cantidad de esperanza. Exactamente lo mismo que los Budistas esperaban (y esto es lo que es muy interesante), se convirtió en la esperanza del mundo Cristiano. La emancipación - del cuerpo. La supervivencia e inmortalidad del alma humana.

Y aunque en Roma existía un culto que tenía esta idea, en sí misma no tenía mucha antigüedad, y evidentemente había surgido de Persia que estaba aún más cerca. El impacto Cristiano

eliminó este otro culto, pero eso se debe a que en realidad eran iguales y uno no podía distinguirlos entre sí, y el Cristianismo ganó.

Ahora bien, teníamos la inmortalidad, ésta esperanza de salvación expresada a lo largo de toda Europa, y encontraron que era oportuno seguir extendiéndola, porque le prometían continuamente a la gente que *ya estaba por llegar* el día del juicio, que el día del juicio estaba por llegar. Ahora bien, podemos tomar esto como una especie de interpretación bárbara acerca de lo que Guatama Buda estaba hablando, la emancipación del alma del ciclo de nacimientos y muertes. Y luego tenemos del hecho de que vendrá el día en que alguien toque la trompeta y todo ocurrirá. No sabemos de qué barbarismo vino esta superstición, pero ahora tenemos esa superstición en nuestra sociedad. El día del Juicio.

Al principio, el Infierno significaba solamente que Roma iba a desaparecer en un mar de lava - y todos querían ver morir a Roma. Y eso convenció gente aquí y allá. Les prometieron que Roma iba a desaparecer en un mar de lava derretida. Y trataron de probarlo en el imperio de Nerón, incendiándolo todo. Bien, no tuvieron mucho éxito al hacerlo. Roma sobrevivió y finalmente fue tomada por completo, y ha sido desde entonces el punto de orientación del Cristianismo.

Aproximadamente mil años después de Cristo, empezaron a tratar de recuperar el lugar de nacimiento de Cristo en Jerusalén, y desde entonces ha habido una enorme discusión acerca de ello.

Pero el punto de orientación fue ubicado en el único punto estable, porque esa era la parte del mundo a la cual todos los caminos llevaban, y esa parte se convirtió en el punto de diseminación de toda ésta información. Pero Roma se separó y regresó a Constantinopla y teníamos entonces la rama de esta Iglesia en Constantinopla. Sin embargo, ésta iglesia recibió su más grande pérdida cuando repentinamente, Rusia se volvió completamente atea. Ahora ya no escuchamos mucho de esa Iglesia.

Pero en el mundo accidental, oímos mucho acerca de esta iglesia en Roma. Aún está ahí.

La aplicación del Cristianismo fue para producir un cierto estado civilizado, y muchas personas denigrarían el Cristianismo diciendo que redujo a las personas a un nivel ciertamente muy bajo. Esto no es verdad. Tomó a todo un mundo de esclavos y los hizo hombres libres. Esto por sí mismo fue una gran ganancia. Tomó un mundo que adoraba exclusivamente la fuerza y la materia y lo hizo que reconociera que tarde o temprano, uno tendría que reconocer el hecho de que tenía un alma.

Ahora bien, recuerda que el Cristianismo en sus sabidurías básicas todavía está a nuestra disposición en el Nuevo Testamento, y que esto no importa cómo llegó hasta aquí, puede verse fácil y rápidamente que su origen viene del Veda. Aquí tenemos una pista consistente. El mismo mensaje está siendo comunicado. El Dios Cristiano, realmente está mejor caracterizado en los Himnos Védicos que en cualquier publicación posterior, incluyendo el Viejo Testamento. El Viejo Testamento no hace ni escasamente una declaración tan buena de lo que los Cristianos piensan que es Dios, como lo hace el Veda.

Perdimos las rutas de comercio cuando estábamos en la cercanía del año 1,000 d. de C. Ahora bien, ahí existió un período enorme de no-comunicación. Lo que sucedió fue que Genghis Khan y las diversas hordas que habían tratado de diseminarse desde Rusia, habían cortado las rutas de comercio una y otra vez, causando gran desorden en el área, como la toma de Bagdad y Jerusalén por dicha gente. Por supuesto, mantuvo estas rutas cortadas. No podías viajar con seguridad entre estos dos mundos. Y encontramos que la comunicación no se abre de nuevo, no realmente sino hasta el siglo XVII.

A mitades del siglo XVII, encontramos que empiezan a aparecer ciertas prácticas orientales en Francia, y empiezan a publicarse muchos libros diciendo que puedes hacer esto y puedes hacer lo otro y que lograrás algo más, todo relacionado estrechamente con la filosofía religiosa, más que a lo que en Europa estaban acostumbrados.

Ahora bien, en realidad de manera incidental, durante este periodo un navegante que debió haber tomado más lecciones pero que afortunadamente no lo hizo y cuyo nombre era Cristóbal Colón, descubrió América. El simplemente estaba tratando de llegar a Asia, porque todos sabían que en Asia todos sabían todo y lo tenían todo, así que tenías que ir a Asia. Y él afortunadamente llegó a América, porque calculó tan mal el tamaño de la Tierra, que si no se hubiera topado con un continente para recibirlo, hubiera muerto en el interminable océano.

El era un hombre muy inteligente - entre otras cosas descubrió una variante del compás pero falló. El llegó hasta Portugal para continuar y rodear el Cabo de Buena Esperanza y entonces abrir las rutas a Europa, y cuando estuvieran abiertas, lo primero que encontramos es toda esta información llegando en grandes cantidades, información que empezaba a aparecer inesperadamente, partes del Veda que empezaban a aparecer, diversas prácticas del Budismo, del Budismo-Zen, otras cosas empezaron a surgir en Europa y junto con esto, empezamos a obtener cosas como "*Las Mil y Una Noches*" y a mitades del Siglo XVIII, obtenemos lo que pudiera llamarse un renacimiento de la literatura, el nacimiento de la novela etc., coincidiendo con la introducción de *Las Mil Y Una Noches* en Francia. Un fascinante torrente de información apareció en ese tiempo, y la cultura durante el Renacimiento ya se había desarrollado considerablemente, pero el Renacimiento estaba ahí mismo con Marco Polo y encontramos que otras rutas interesantes se abrieron en ese tiempo. La gente se las había arreglado para llegar ahí. No es mi intención decirles que todo fue inventado en Asia, pero Asia tenía una tradición de información. Habían conservado sus registros, lo cual no sucedió en el mundo occidental, así que la información estaba ahí y podría decirse que era un depósito de sabiduría, el cual pudo también haberse originado en el mundo occidental y de ahí haber ido a Asia, archivarse y regresar nuevamente. No me interesa cómo rastrearías esto, ya sea de una forma o de otra, pero aún encontramos que fue el depositario de toda la sabiduría que existía en el mundo en ese tiempo. Y más o menos ha seguido siendo así.

Diversos filósofos, desde los antiguos Griegos en adelante, hicieron la primera división en sabiduría: dijeron que existe sabiduría acerca del *alma*, sabiduría acerca del *universo físico*, y que existe una especulación acerca de la *vida*. Y esta es la tradición del filósofo Griego y ha llegado hasta nosotros representada por gente como Kant, Schopenhauer o Nietzsche; material interesante, pero por extraño que perezca, esos escritos son coincidentes con nuevas publicaciones de información de Asia en Europa. Si alguna vez hubieras convencido a Schopenhauer de que no había estado escribiendo otra cosa más que saber sagrado, probablemente se hubiera suicidado, y sin embargo no escribió otra más que eso.

Ahora bien, ¿de dónde obtuvimos esta clasificación artificial? La obtuvimos precisamente del Medio Oriente. Los Griegos avanzaron, pasaron por Roma, y la continua línea filosófica erudita ha llegado a nosotros a través de barbarismos. Lo que ahora llamamos ciencia llegó a nosotros de un barbarismo; Grecia, que se civilizó a sí misma. Es en su mayor parte, un disparo independiente de información.

El mundo occidental se especializó en esto y nunca logró avanzar lo suficiente en las humanidades como para incomodarse al respecto. Así que en la actualidad, gustosamente - simplemente llenaría otro tubo de ensayo de sustancia viscosa - y estaría muy feliz de volar a todos los Hombres de la faz de la Tierra. El mundo occidental está totalmente divorciado de las humanidades.



¿Adónde llegamos con las humanidades y dónde tenemos que hacer algo por las humanidades o con las humanidades?, nos regresamos completamente todo el camino hacia atrás, tan lejos como podamos, hasta el Veda, y después avanzamos hacia adelante, tan lejos hasta que estemos en el camino, en el camino que significa mejores hombres.

Y cuando nos vamos por otro camino, estamos hablando de hombres muertos. Estamos hablando de hombres muertos en una Arena. Estamos hablando de hombres muertos en campos de batalla. Estamos hablando de hombres muertos en ciudades con bombas atómicas. Esa es la tradición del barbarismo. Lo único que ha permitido que el mundo occidental sobreviva en modo alguno, fue una ruta completamente diferente que se remonta el saber sagrado de hace 10,000 años.

Así que Cienciología hoy en día, podría no ser caracterizada como una ciencia del modo en que el mundo occidental comprende la ciencia. Cienciología lleva una tradición de sabiduría que en sí misma tiene que ver con el alma y la solución de los misterios de la vida. No se ha desviado de esto.

La única razón por la que repentinamente aparezco yo y hago algo como esto en la cultura occidental, es una muy simple. En mis primeros años estudié y lo primero a lo que fui expuesto en esta vida, fue con una sociedad salvaje, muy dura y ruda; Montana. No había algo más duro que Montana, ya sea en términos de clima o en términos de gente. Y de ahí me fui al completamente suave Lejano Oriente, en donde exhalé un gran suspiro de alivio, y descubrí lo que significa estar en parte de una civilización. Y el impacto fue tan grande para mí que quedé muy impresionado.

Y así, aunque yo era un joven Americano, puse atención. Tenía muchísimos amigos en las montañas occidentales de China, amigos en otras partes, amigos en la India, y estaba dispuesto a escuchar. También estaba dispuesto a ser muy suspicaz y estaba dispuesto a ser muy desconfiado, pero nunca estuve dispuesto a desviarme completamente del hecho de que había alguna posible solución al enigma del origen del hombre.

Cualquier trabajo que esté haciendo o que haya hecho, y que cualquier Cientólogo esté haciendo, tiene un tremendo e interesante antecedente. Estamos ahondando y trabajando con los factores civilizados más antiguos conocidos por el Hombre. Cualquier otra cosa es demasiado tardía. Cienciología es una religión en el sentido más amplio y antiguo. Cualquiera que trate de hacer de la religión únicamente una *práctica* religiosa y no una *sabiduría* religiosa, estaría descuidando los antecedentes mismos del Cristianismo. La sabiduría no tiene una gran tradición en el mundo accidental.

Pero si trabajamos muy duro, dependerá de nosotros el crear una.

## CAPÍTULO CUATRO

### LA CONSIDERACIÓN<sup>13</sup>, LAS MECÁNICAS<sup>14</sup> Y LA TEORÍA DETRÁS DE LA INSTRUCCIÓN

Aquí nos adentramos muy rápidamente en algunos rubros, los cuales encontramos que son de gran importancia para nosotros en Cienciología. Es material demostrable o doctrina. Esta es la teoría básica la cual es el fundamento de la instrucción y del adoctrinamiento.

Las consideraciones son superiores a las mecánicas de espacio, energía y tiempo. Las consideraciones son 'senior'<sup>15</sup> a estas cosas.

Estas mecánicas son el producto de consideraciones acordadas que la vida sostiene recíprocamente. La razón por la que tenemos espacio, energía, tiempo y objetos; es que la vida acordado ciertas cosas, y este acuerdo ha resultado en una solidificación. Y así, nuestro material 'acordado' es bastante observable.

Las mecánicas han tenido tal prioridad sobre el Hombre, que se han vuelto más importantes que las consideraciones. "No importa qué es lo que tú pienses" es el tema. Las mecánicas de espacio, energía, objetos, tiempo, cuartos, casas, tierra, electricidad, '*jabón Palmolive*' - estas cosas tienen mucho más valor que las consideraciones del Hombre. En otras palabras, el Hombre se ha invertido. Ha acordado estas cosas por tanto tiempo, que ahora son tan sólidas y entonces se encuentra por debajo del nivel en donde las acordó, así que sus consideraciones, aparentemente ya no tienen tanto poder como su ambiente inmediato. Esto es lo que oprime la habilidad del hombre para actuar libremente en la estructura de las mecánicas, a pesar de que él las inventó. Sus consideraciones son ahora de un carácter menos impresionante que las mecánicas con las cuales opera. Su acuerdo es más sólido que su nueva consideración. Y así, cuando hace una nueva consideración, tropieza con las mecánicas de la existencia - sus acuerdos con gente, espacio, energía, objetos y tiempo.

Una meta primaria en el procesamiento de Cienciología consiste en llevar al individuo a una comunicación tan profunda con el universo físico, tal que pueda recuperar el poder y la habilidad de sus propios postulados. Descubrimos al individuo en un estado invertido - es decir, sus consideraciones tienen ahora menos valor que la pared que se encuentra ahí enfrente de él. Y en procesamiento por ejemplo; en el '*8C Opening Produce*'<sup>16</sup>, lo ponemos en suficiente comunicación con la pared que se encuentra justo ahí enfrente de él - y entonces puede ver que ahí hay una pared enfrente de él. Y en ese punto exacto, se puede decir que ha subido un paso más arriba, hasta una cognición de lo que sus postulados han creado. De ahí, puede seguir adelante y puede subir hasta donde nuevamente sus consideraciones tengan precedencia sobre las mecánicas.

Las mecánicas se encuentran tan a menudo en su camino, son barreras tan observables, que ahora él se ha vuelto poco familiarizado con ellas.

---

<sup>13</sup> Consideración.- Un pensamiento, un postulado acerca de algo. Una consideración es un postulado continuo. La más alta habilidad de la vida, tomando rango sobre las mecánicas de espacio, energía y tiempo.

<sup>14</sup> Mecánica.- Cuando decimos 'mecánica', queremos decir espacio, energía, objetos y tiempo.

<sup>15</sup> Senior.- de categoría más alta.

<sup>16</sup> 8C Opening Procedure.- La teoría básica del *8C Opening Procedure* consiste en hacer y forzar comunicación con el universo físico. Una vez que el individuo descubre que puede hacer y forzar comunicación con paredes y objetos, descubrirá que puede deshacerse de varias piezas de su banco de engramas.

Ahora bien, parecería como si no debiera ser necesario hacer esto en lo absoluto. Todo lo que uno realmente tendría que hacer, sería hacer que el individuo simplemente cambie de opinión, - de buenas a primeras, tener un individuo que pueda cambiar de opinión - pero simplemente así no son las cosas. Simplemente no funciona así. El principio aquí es: has que el individuo esté en completa comunicación con algo y luego, cuando haya perdido el miedo a ello, cuando ya no titubee, demuéstrale que puede cambiar de opinión acerca de ello.

Pero a menos que hagas que supere su ceguera, su irrealidad acerca de algo con lo que ya había estado de acuerdo, él estará trabajando en contra de sí mismo, está peleando con sus propios acuerdos. El ha acordado que existe una pared ahí, así que existe una pared ahí y ahora está peleando con este acuerdo y está diciendo – ‘que no existe una pared ahí’. Está peleando con sus propios postulados, así que en consecuentemente sus propios postulados son muy débiles. Porque la pared está ahí - ese es su propio postulado. Y ahora sin deshacer ese postulado, está tratando de cambiar de opinión acerca de esto y dice: “No hay una pared ahí, no hay una pared ahí”. Y sí que hay una pared ahí.

Así que este es el estado en el que encontramos al Hombre. Ha acordado que existe un universo físico y luego, habiendo estado de acuerdo con eso, se arrepiente y ahora quiere cambiar de parecer con respecto a el, pero cambiar de parecer con respecto al universo físico, haría que él estuviera equivocado. Un individuo que ya ha dicho que ahí existe algo, y entonces sin cambiar el primer postulado dice que ahora no hay nada ahí, por supuesto que primero tiene que lograr estar equivocado antes de que pueda estar en lo correcto, y si estás equivocado, tus postulados no funcionan. Eso es a lo que el Hombre se enfrenta.

Cienciología es la ciencia de saber cómo saber respuestas. Eso está un poco ampliado. La hemos definido como la ciencia de saber cómo saber, pero es mejor que digamos qué es lo que estamos tratando de saber. Simplemente agregaremos que es la ciencia de saber cómo saber respuestas.

El Cienciólogo debe ser capaz de resolver problemas en una gran cantidad de campos especializados, de los cuales la auditoración es el primer campo al que se dirige. Si conoces los principios; tales como por ejemplo el principio del ARC<sup>17</sup>, cuando sabes que esto es el *modus operandi* y el mecanismo del acuerdo (el cual ha sido acordado), puedes hacer muchas cosas. Puedes tomar una organización, una industria, una tienda, una tropa de Boy Scouts, o lo que sea; y ciertamente sabrás “cómo ordenar este revoltijo”.

Nosotros conocemos la anatomía del misterio: algo imposible de predecir, seguido por una confusión que después se vuelve misterio. Un misterio existe porque alguien no predijo algo y esto hizo que estuvieran equivocados. La única razón por la cual una persona piensa que las cosas son misteriosas, es que la cantidad de cosas imposibles de predecir se volvió muy grande. Así que lo dio por terminado y dijo: “¡Es un misterio! y yo no se nada acerca de ello”.

Si el individuo supiera eso, además del ARC, - unos pocos de los principios y aplicaciones de Cienciología, - vería que en el caso de esta tropa de Boy Scouts o este negocio o este área de desastre, o cualquier otro cosa con la que tenga que ver; sería necesario poner a los individuos en un cierto patrón para así poder recuperar una comunicación, y habiendo recuperado comunicación, bueno, él sabe que otros asuntos se remediarían por sí solos. No tendría que ser un experto en turbinas para poner en orden una fábrica que hiciera turbinas. Probablemente todo lo que tendría que hacer sería que la gerencia se pusiere en contacto con el encargado y el encargado en contacto con

---

<sup>17</sup> Principio del A-R-C.- El Triángulo A-R-C es Afinidad, Realidad y Comunicación. El principio básico aquí, es que cuando uno eleva o baja cualquiera de los tres parámetros, los otros se elevan o bajan y que el punto clave de entrada a esto es la Comunicación.

el trabajador y el trabajador en contacto con la gerencia, y la planta haría turbinas. Sería un especialista en saber cómo saber respuestas pero esto no significa que tendría que acumular una enorme cantidad de información especializada. Lo que haría, sería hacer que la gente que tiene información especializada, se pusiera en comunicación y el trabajo se llevaría a cabo.

Cada día, el mundo es afectado más violentamente con las mecánicas. La pequeña rueda que gira y gira y gira es muchísimo más importante que el pequeño niño que gira y gira. El cuidado del cuerpo y el transporte del cuerpo, la conductividad de la electricidad - todo esto es mucho más importante que cualquier actividad de la Vida misma. El mundo se afecta enormemente con el espacio y la energía, las máquinas y los objetos; los cuales, cualquiera de ellos; parecen ser más importantes que una mente - la mente que los hace.

Y esto es curioso, pero la persona se va hacia abajo cuando se afecta más y más con las mecánicas, desciende hasta niveles más y más bajos al 'ser mecánico'. Así que si puedes concebirlo, el individuo, el thetán, una unidad de producción de energía; ha desaparecido de vista a tal grado que la gente ya ni siquiera sabe que es uno de ellos. Ahora bien, esto es atribuible a la dependencia en las mecánicas y a la validación de las mecánicas. No es que debieras simplemente alejarte de las mecánicas y dejarlas en paz y vámonos todos y renunciemos. No, al individuo hay que ponerlo nuevamente en comunicación con ellas, principalmente por que les tiene miedo, y después de que ha hecho esto dice; "Mira nadamás, no tengo que depender de estas cosas. ¡Es una tontería!"

Después de esto, ves que ha recuperado algo de su propia habilidad y poder.

Ahora bien, cuando se trata de la fisión atómica, se produce en esta sociedad un misterio enorme. No podría ser de otra manera. Es impredecible. La primera bomba por ejemplo, se dejó caer sin ninguna advertencia y esto, ciertamente fue algo imposible de predecir. Nadie sabía siquiera que se estaba haciendo una bomba. ¿Eso es bastante impredecible verdad? Así que el mundo está viviendo en la expectativa de un ataque atómico impredecible. Bien, eso se ve muy interesante ¿no es así? Más cosas imposibles de predecir.

Bien, ahora tomemos el aspecto de la confusión. ¿Qué supones que es el cuadro de todos esos electrones y protones y morones explotando en todas direcciones, en un patrón sin orden, con una gran violencia podrías verlo como una confusión de partículas? Por cierto, ¿qué posibilidades tendrías de rastrear cada una de estas partículas individualmente, a lo largo de toda la masa? Bien, tus posibilidades de hacer eso, si te encuentras en buena forma, son muy buenas. Pero el hombre común y corriente sabe que no puede seguir un naípe mientras se está repartiendo a través de la mesa (de eso es de lo que viven los tramposos) y entonces, mucho menos puede seguir billones y billones a la potencia de un billón, de electrones y morones explotando por todo el espacio. Y esa es una confusión para él. Así que aquí, ciertamente tienes algo imposible de predecir y después una confusión.

Lo que viene después de la confusión es misterio. Y así tenemos que todos son muy 'reservados' acerca de todas las fórmulas de fisión. Sólo que éstas están disponibles en todos los libros de texto que existen en todas las bibliotecas en todo el mundo. 'Son muy reservados'. Son tan reservados, que los cuadernos de apuntes de cualquiera que haya tomado un curso de física nuclear, tienen en abundancia las fórmulas básicas, el material de la fisión atómica. No es algo descubierto repentinamente. Simplemente decidieron hacerlo. Llevó billones de dólares hacerlo y llevó mucho tiempo - para que alguien pusiera todo ese dinero. Pero son muy reservados acerca de las fórmulas que han sido propiedad pública, algunas de ellas por cincuenta años. Y todo el material que los Estados Unidos tenía para la manufactura de la bomba atómica, ya fue llevado a Rusia por espías, quienes por cierto, desde entonces fueron ejecutados por ello. Así que ¿de quién más lo están

guardando en secreto? Bueno, tal vez de nadie. Quizá es un misterio sólo porque es imposible de predecir y es confuso y por lo tanto, sería mejor que bajáramos todas nuestras líneas de comunicación y antes de lo que te imaginas, el gobierno va a estar casi totalmente fuera de comunicación con su propia gente, simplemente sobre estas bases. Tienes cortadas más y más líneas de comunicación. Se está formando un misterio enorme. Bien, ¿cómo resolverías esto?

La manera en que uno podría resolverlo, sería simplemente señalarle al gobierno y a la gente el hecho de que el desastre atómico no arruinaría a todo el mundo y que si aceptaras el desastre y pudieras predecir lo que iba a suceder, entonces podrías resolver la situación. Lo siguiente, sería pedir que el estudio de la manufactura de la fisión atómica fuera una materia de tercero o cuarto grado, y adoctrinar de inmediato a los niños en este gran misterio para que no se les asuste. En realidad, todo lo que están haciendo en estos días es asustar a los niños, lo cual no es una actividad honorable para gente crecida.

Ahora bien, el papel de la Cienciología es impedir cualquier desintegración en el reino del *Knowingness* (estado de saber). Simplemente impedirlo. Pero si ocurre una desintegración, pues bien, la gente que sabe Cienciología debe simplemente estar preparada para recoger las piezas. Podrías tener una sociedad tan organizada y tan iluminada y funcionando de tal manera, que no desintegrara a la gente tan rápidamente.

Podrías tener una en dónde se pudiera lograr la libertad misma.

Pero si tú repentinamente estuvieras mirando el desastre total de un estado o un país o una nación, todavía, conociendo los principios de la comunicación y lo que un Cienciólogo entrenado sabe, podrías jugar un papel muy importante recogiendo las piezas resultantes de esa desintegración.

La desintegración con la cual estarías tratando no sería una desintegración de las mecánicas, sino una desintegración del 'Knowingness'.

Ahora bien, en cuanto a que Cienciología pudiera tener algún interés en política, de antemano diría que probablemente se estaría con la corriente democrática, - no con el Partido Demócrata, - sino con principios democráticos debido a nuestro autodeterminismo, pero eso no significa necesariamente que Cienciología posea una opinión política. Un cuerpo de conocimiento no puede tener una opinión sobre algo. Simplemente amplía lo que se encuentra que es verdad, - donde quiera que se haya encontrado que es verdad - hacia verdades más grandes. Eso es todo. Y si algo es verdad, está bien. Y si algo es falso, bueno, uno simplemente reconoce que es falso. En cuanto a lo que opinión política se refiere, Cienciología como tal no podría ni tiene una. Sabe que ciertos gobiernos podrían ser muy desintegradores para una gente. Sabe por ejemplo, que el fascismo, el control militar de áreas etc., resultaría en el derribo de líneas de comunicación, lo cual sería mucho muy dañino para esa área en particular.

Pero esto está en el campo de la Cienciología, no en el campo de la política. Y uno debe recordar perfectamente que Cienciología no tiene opiniones políticas o lealtades. Si una práctica política funciona mejor que otra, de acuerdo con Cienciología, eso está muy bien, pero lo que está funcionando es Cienciología - no la práctica política. Nunca te desvíes de esto, porque si lo haces te pierdes.

Ahora bien, lo siguiente que aparece es; ¿tiene Cienciología alguna convicción religiosa? Bueno, nuevamente tenemos el hecho de que un cuerpo de datos no tiene una opinión. Yo he conocido muchos hechiceros más sensatos que muchos sacerdotes. Y conozco muchos sacerdotes más sensatos que muchos predicadores. He visto los registros históricos y he encontrado que el Imperio Romano no mató muchos Cristianos. Es más, en un año de esa confusión, los Cristianos mataron más Cristianos en la ciudad de Alejandría que los que el Imperio Romano ejecutó durante

toda su existencia. Los Cristianos mataron cien mil Cristianos en un año en Alejandría. Bueno esto se debe a una convicción de fuerza sin sabiduría. Debe haber habido un tipo de convicción que estaba en contra de un tipo de convicción, y en lo que se refiere a tener una opinión sobre este tipo de cosas, puedes verlo sobre la base de que esto demuestra que ¡debe haber habido un ARC muy malo alrededor de esa área! Pero más allá de esto, ese dato puede interesarte pero en realidad no significa nada en relación con el cuerpo de datos.

Así que las convicciones sociales, religiosas y políticas de un Científico o de cualquiera, serían aquéllas que él sostiene que son verdad y a las cuales ha sido orientado. Entrenado para ser demócrata en su punto de vista y entrenado a ser protestante, entonces ciertamente es un demócrata en su punto de vista y un protestante, a menos que tenga a bien alterar sus convicciones hasta cierto grado, debido a que una sabiduría mayor haya penetrado esas convicciones en particular. ¿Que haría en ese caso? Probablemente, simplemente modificaría sus convicciones para mejor.

Pero una de las cosas más antiguas que se haya dado en el entrenamiento de hombres sabios, era simplemente ésta; la fe básica sobre la cual ha sido entrenado el individuo y la lealtad política básica del individuo, no deben ser alteradas por la orden que lo esté entrenando. Y fue la orden misma la que determinó esto. Y esa es una orden mucho muy antigua. Estaban entrenando a hombres muy sabios y eso fue de lo primero que se aseguraron de no hacer. No trataron de alterar estas cosas. Si al individuo le interesaba alterar estas cosas por sí mismo, nadie le iba a decir que lo hiciera o no. Nadie lo estaba persuadiendo ni vagamente. Puede ser que en el curso de su estudio haya encontrado ciertas cosas que el hombre hacia irrisorias o confusas, o haya encontrado ciertas cosas que el hombre hacia que eran remediabiles, - pero nadie estaba parado ahí tratando de dirigirlo hacia una convicción religiosa más alta o hacia una política. Y ése es el caso en Cientología.

Si fueras a enseñarle Cientología a una población tribal de los bancos del Río Yap-Yap, y ellos creían en el Gran Dios Boogoo-Boogoo, para empezar simplemente estarías perdiendo tu tiempo entrenándolos sobre la base de que el gran Dios Boogoo-Boogoo medía nueve pies de altura y no doce. Y también, probablemente eso sería todo lo que lograrías. Probablemente los convencerías de que no era tan alto, o algo por el estilo. Un Cientólogo no tiene por qué meterse con las convicciones políticas o religiosas de un miembro de una tribu, o con las convicciones religiosas o políticas de un Potentado Oriental mucho muy culto y supercultivado. Sus costumbres son definitivamente suyas. A lo mucho producirías nuevas convicciones, pero eso es fuerza, y esa no es la manera de liberar a un Thetán.

Existen muchas, muchas maneras de vivir. Todas pueden provenir de la misma fuente y de las mismas fuentes. Sólo porque pueden provenir de la misma fuente no significa que no son diferentes una de otra. Así que Cientología no se interesa en las convicciones religiosas o políticas de un individuo.

Todo el imperio de un Cientólogo y de Cientología y sus organizaciones, es un imperio de sabiduría.

Ahora bien, sobre la base de las mecánicas, es de esperarse que un auditor siga el Código del Auditor de 1954. Es una recopilación muy sólida de lo que un auditor puede hacer mal, y dice que no las hagas. Cada una de esas cosas tiene una importancia considerable. Hay una que te dice que recorras una orden de auditoración hasta que el *Comm Lag*<sup>18</sup> esté agotado.

---

<sup>18</sup> "El Comm Lag esté agotado".- 'Comm Lag', es 'Communication Lag' (retardo de comunicación); el tiempo que le lleva a un preaclorado dar una respuesta a la pregunta de auditoración exacta, o llevar a cabo la orden de auditoración exacta. Comm Lag Agotado (Flat), es el punto en el cual la pregunta de auditoración o la orden ya no produce cambio de comm lag.

Y luego hay una que te dice que recorras un proceso hasta que esté agotado<sup>19</sup>.

Estas son las dos partes más importantes de ese Código. Las dos cosas más, más importantes del Código. Debes conocer ese Código. Se hizo para evitar que cometas errores. Su poder depende únicamente de esto; que cuando se desobedece en procesamiento, el auditor tiene mucho más trabajo que hacer. Ese es todo su poder. Se hace valer por sí mismo.

No sucede así con el Código de un Cientólogo. El Código de un Cientólogo está formado sobre esta base: una sociedad aberrada tratará de evitar que la organización y las organizaciones de Cientología lleven a cabo su trabajo, cortando sus líneas de afinidad. Y la primera parte del Código de un Cientólogo es "No escuchar o hablar ni una palabra de descrédito a la prensa, público o preclarados; en relación con ninguno de mis compañeros Cientólogos, con nuestra organización profesional o con aquellos cuyos nombres que están íntimamente conectados a esta ciencia", simplemente esto es un arbitrario puesto enfrente de todo. Cuando no permitimos que corten nuestras líneas de afinidad de auditor a auditor, de auditores a organizaciones y de organizaciones a auditores; ciertamente prosperamos mucho más y sobrevivimos mucho mejor y ciertamente somos más felices. Y mientras seguimos leyendo por las diversas partes de este Código, esto de nuevo es simplemente conocimiento, el cual si lo hubiéramos empezado a seguir desde su origen exacto, hubiéramos tenido menos dificultades de las que algunas veces hemos tenido.

Y el último párrafo del Código de un Cientólogo dice: "no participes en disputas impropias sobre la materia de Cientología con los que no están informados". No es un esfuerzo para mantener encerrado el material - de Cientología. No es eso de lo que se trata. Nosotros mantenemos las líneas abiertas y fluyendo. Pero cuando llega alguien tal vez es una persona de una universidad de algo especializada en Frenología y empieza a protestar, "Pues yo no creo", y "¿Estás convencido de?" -- ¿por qué mejor no empiezas a hablarle del clima? Eso es, por favor, una invitación para no entrar en una pelea sobre la materia de demostrarle a alguien que de todos modos no tiene ninguna conciencia en lo referente a Cientología. Siempre nos hemos adelantado mucho más rápido cuando no nos sentamos y entramos en una pelea verbal sobre la materia de Dianética y Cientología, con todos los que no están de acuerdo con nosotros. Él no tiene ninguna información al respecto y ahora ¿tú te vas a sentar ahí y le vas a dar un Curso de Auditor completo? Bueno, ¿tienes alguna idea de cuánto trabajo y organización se requieren para llevar a alguien para arriba a través del nivel de HCA?<sup>20</sup> Se gasta mucho trabajo para llevar a alguien tan lejos. Hoy en día, con entrenamiento codificado puede hacerse más fácilmente, pero no vas a hacer eso en una sala.

Y esta parte del Código dice en efecto: por favor reconoce esto y no les echas a perder la fiesta a otras ocho personas, mientras tú y un estudiante de psicología discuten.

Llega un reportero y él "quiere saber todo al respecto", a pesar de que va a escribir algo completamente diferente o aún más probable; 'su historia ya está escrita antes de que venga a averiguar todo al respecto'. Él viene de una profesión que trabaja de esta manera. Harías mejor diciéndole todo acerca del clima.

Nunca debes depender de la disposición para trabajar de alguien, con respecto a toda una sociedad o para que transmitan el mensaje en la sociedad. Nunca dependas de la diligencia para trabajar de nadie sino de la tuya. Otra gente, otras organizaciones etc., van a ayudarte todo lo que puedan. Pero no depende de esa ayuda, depende de ti mismo.

---

<sup>19</sup> "El Proceso está agotado".- Un proceso se continúa mientras produzca cambio y no más, y en ese momento, el proceso está "agotado".

<sup>20</sup> HCA.- Hubbard Certified Auditor.

## CAPÍTULO CINCO

### CONSIDERACIÓN E IS-NESS

Ahora bien, aquí está el principio más fundamental que puede ser primordial debajo del nivel de la consideración. No he escrito mucho acerca de consideraciones. En realidad, no hay mucho que decir acerca de la materia de la consideración. Si alguien tiene confusión en la materia, se debe a que la consideración es consideración y todas las cosas son una consideración de la consideración, así que si tú consideras algo que es 'considerable', pues lo has considerado.

Los fenómenos tales como espacio, energía, tiempo, materia etc., son producidos sobre la base de consideración.

La consideración de A es superior a A. La consideración de R es superior a R y la consideración de cualquiera y todas las partes de C son por supuesto; superiores a cualquiera y todas las partes de C.

Cuando estás tratando con A R y C (Afinidad, Realidad y Comunicación), has entrado a un nivel muy temprano de anatomía en lo que a la vida se refiere, pero no estás en el primer nivel de anatomía en cuando a las mecánicas se refieren.

Existe un nivel que se encuentra entre las consideraciones y lo que es A R y C, y este nivel es IS-NESS<sup>21</sup>. Es la consideración de Is-ness. Las cosas son porque consideras que son y por lo tanto, algo que es; es considerado que es. Si no consideras que es, por supuesto puede considerarse otra cosa. Pero si reconoces que es una consideración, sólo tienes que considerar que es. Y si reconoces que algo es, entonces simplemente has reconocido que es una consideración. Tan pronto como has reconocido que algo es, ES, lo has reducido a una consideración y eso es todo. Una tiene afinidad porque considera que tiene afinidad. Uno tiene realidad porque considera que tiene realidad. Uno tiene acuerdo porque considera que tiene acuerdo. Uno tiene desacuerdo porque considera que tiene desacuerdo. Uno tiene una Dinámica<sup>22</sup>, porque uno considera que tiene una Dinámica.

Cualquiera de las ocho partes del Principio Dinámico de la Existencia, cualquier parte del Ciclo de Acción (Crear-Sobrevivir-Destruir), de Afinidad-Realidad-Comunicación, de la Carta de Actitudes<sup>23</sup>. Toda la Escala de Emociones, la escala de Saber a Misterio<sup>24</sup>, - todos estos son precedidos por una consideración. En otras palabras, son '*postulados en existencia*'. Pero junto con la consideración, tenemos a la mecánica más nativa e íntima que precede a todas las otras mecánicas, y esa mecánica es *Is-ness*. Tenemos que considerar que podemos considerar, antes de que podamos considerar un

---

<sup>21</sup> IS-NESS.- Es una apariencia de existencia causada por la continua alteración de un As-is-ness. Cuando esta es acordada es llamada 'realidad'. Algo que está persistiendo en un 'continuum' (secuencia continua). Is-ness es una apariencia, no es algo existente.

<sup>22</sup> Dinámica.- Cualquiera de las ocho subdivisiones del Principio Dinámico de Existencia (SOBREVIVIR) que son: El impulso a sobrevivir como..., o el impulso hacia la supervivencia de, (1)Uno mismo, (2) Sexo y familia, (3) El grupo, (4) La humanidad, (5) cualquier forma de vida, (6) MEST: Materia, Energía, Espacio, Tiempo (el universo físico), (7) Theta, espíritu; el Thetan, un ser espiritual, pensamiento, etc., (8) El ser Supremo "Dinámica del infinito"

<sup>23</sup> Carta de Actitudes.- Una carta sobre la cual en 1951. L. Ronald Hubbard marcó con valores numéricos de la Escala Tonal Emocional, el gradiente de actitudes que cae entre los estados más altos y más bajos de consideración acerca de la vida. Ejemplo: arriba - CAUSA; abajo - EFECTO TOTAL.

<sup>24</sup> Escala de Saber a Misterio.- es la escala de Afinidad desde Knowingness, hacia abajo a través de Lookingness, Emotingness, Effortingness, Thinkingness, Symbolizingness, Eatingness, Sexingness y así hasta not-knowingness-Misterio. (La escala de Saber a Sexo fue la versión antigua de esta escala).



*Is-ness*. Uno considera que uno considera y por lo tanto, lo que uno considera que es, ¡ES! Cualquiera cosa que es, es considerada que es. Lo que es, es, ya que es considerado que es.

Ahora bien, en el momento en que reconoces el *Is-ness* de cualquier cosa, ésta desaparecerá. Para tener algo, para tener cualquier cosa, particularmente por un período largo de tiempo; tienes que cuidarte de *reconocer* lo que es. Porque si la miras reconociendo lo que es, si reconoces simplemente su *Is-ness*, entonces este simple reconocimiento la hará desaparecer por supuesto. Así que si quieres algo, debe tener cuidado de no reconocer lo que es. Ahora bien, una de las maneras para tener algo por largo tiempo, es ponerlo en tu bolsillo y olvidar que está ahí y así tendrás algo en tu bolsillo. Tendrás algo en tu bolsillo, aún cuando hayas olvidado que está ahí. Y ese es el método más seguro de poseer algo, *olvidar que lo tienes*, porque si recuerdas que lo tienes, no lo tendrás.

Ahora bien, esto no tendría remedio si no se encontrara otro factor muy por encima de la consideración, y eso es *Knowingness*<sup>25</sup>. Tú sabes cualquier cosa que quieres saber y tú sabes cualquier cosa que ha sucedido.

Ahora tomemos a una persona que está usando facsímiles<sup>26</sup>, para decirle lo qué ha sucedido. El mira el facsímil, el facsímil tiene ciertos cuadros y símbolos en él y entonces él sabe qué sucedió: Bueno, él tuvo que saber qué sucedió para que un facsímil de ese incidente pudiera haberse creado. Ahora bien, él sí supo lo que sucedió y por lo tanto pudo crear un facsímil del incidente, y esto lo hace en un nivel de *unknowingness* (estado de no saber). Y arriba de ese nivel, él puede mirar el cuadro y saber qué sucedió. Pero él tuvo que saber qué sucedió, antes de haber hecho el cuadro.

Ahora bien, si el cuadro se fue total y completamente, aún así sabría lo que sucedió, a menos que haya tenido la consideración de que tiene un cuadro para poder probarse a sí mismo qué sucedió.

Cualquiera sabría cualquier cosa que estuviera sucediendo si no tuviera que probarlo. Prueba, convicción, son en sí mismo un nivel muy temprano de aberración. Tan pronto como tienes que empezar a probar cosas y convencer a la gente de cosas, bueno, entonces tienes que meterte en acuerdo con ellos y para poder hacer esto, tienes que hacer *Alter-is*<sup>27</sup>. Tienes que tener algo que persista por el tiempo suficiente para que ellos lo puedan ver, para que entonces puedan entender la que es. Así que para que ellos pueden realmente comprender lo que es, no puedes poner algo que - ellos comprenden lo que es, ya que si vieran completamente lo que es, desaparecería, de tal manera que no habrías podido probarlo.

¡Espero que sigan esto muy de cerca! Porque en realidad de lo que estoy hablando aquí, hace mucho sentido si se relaciona y se mira de una manera racional. Pero si tratas de hacerle *Alter-is*, si tratas de cambiarlo, entonces serás capaz de recordarlo perfectamente, pero si simplemente aceptas exactamente lo que estoy diciendo en - en todos y cada uno de los puntos, tú ya sabes esto; entonces no existirá. Ahora bien, me doy cuenta que esta es una cosa muy mala, así que lo mejor que puedo hacer sería colorearlo, si quisiera realmente que este material - fuera recordado, colorear el material para que apareciera como algo diferente a lo que es. Podría hacer esa por ejemplo, hablando acerca de tu libido del óvulo y tu re-conciencia. Podría citar autoridades que no existen. Eso es lo mejor, ¿sabes? Esa es realmente una curva. Nadie podría nunca ver esas, así que nunca

<sup>25</sup> *Knowingness*.- Siendo 'certeza', una capacidad para la verdad, *knowingness* no es información. *Knowingness* sería conocimiento auto-determinado.

<sup>26</sup> Facsímil.- Un cuadro de imagen mental, que es creado sin saberlo y que es parte de la línea del tiempo, ya sea un engrama, una secundaria, un candado o un momento de placer.

<sup>27</sup> *Alter-is*.- Una palabra compuesta que significa la acción de alterar o cambiar la realidad de algo. *Is-ness* significa 'la forma en que es'. Cuando alguien mira esto diferentemente, él está haciendo un *alter-is*, en otras palabras, está alterando la forma en que es.

podrías desaparecer. Y yo podría citar esas autoridades que no existen pero las cuales no podrías desaprobarte y podríamos - seguir hablando del contra-reflejo de la parálisis del serotopol y el libido og, el libido bog, el libido sag y el libido mog y cómo clasificaríamos por categorías estas cosas que explican el comportamiento de una preservación del 'feeshee' de cocodrilos jóvenes y esta tontería, por supuesto que sería totalmente comprensible porque podría recordarse con todo detalle, especialmente si se le hicieran alteraciones de lo que realmente estaba yo hablando - al tratar de hablarles acerca de sistemas turbo-eléctricos por ejemplo, inyectándole esa cantidad de datos.

Iríamos tan lejos fuera del tema y encontrarías que empezaría a atorarte en estos hechos inconsistentes. Tú has experimentado este tipo de cosa.

Cuando una persona se vuelve incapaz de reconocer el Is-ness de las cosas, ya no puede hacer más chistes. Cada uno de los datos que entra debe tener un significado. Nunca se le ocurre que no tiene un significado, y él está seguro que para que algo pueda permanecer, debe tener un significado más profundo. Esto explica el banco de facsímiles<sup>28</sup> completamente atorado de un individuo, especialmente cuando ese banco de facsímiles del individuo está completamente atorado.

Él va a agregar significado a todo y ciertamente, va a lograr una preservación de los datos. Él, al agregar todo ese significado a las cosas, está haciendo Alter-is. Así que obtiene: preservación del banco de facsímiles.

Ahora veamos las diversas categorías de Is-ness. Encontramos que cada una tiene una escala gradiente y primero está 'As-is-ness'<sup>29</sup>. Este es el primer nivel con el cual nos encontramos y es en realidad, el nivel de desaparición.

Mientras estemos satisfechos con, y podamos aceptar las cosas como son, estas no existirán. Eso es absoluto.

¿Por qué? Porque el simple reconocimiento de su existencia las convertirá en una consideración. Una pared. ¿Cuál pared? Cuando realmente sepamos lo que es una pared, no habrá una pared. Eso es As-is-ness y podemos ver eso mecánicamente. Tenemos un estrato mecánico más abajo de eso y es un duplicado perfecto. Si hacemos un duplicado perfecto de una pared - ¡bum! - no hay pared. Está bien, eso puede ser sólo para el Thetan pero ciertamente no hay pared. De todos modos, yo por lo menos los guiaré por la línea temporal para que crean que no están a punto de destruir el universo físico.

No quisiera que se acobardaran con los procesos - que vienen de estos datos sólo porque hacen desaparecer al universo físico.

La siguiente etapa después de As-is-ness es 'Alter-is-ness'<sup>30</sup>, el esfuerzo para preservar algo alterando sus características. Lo hacemos como una simple consideración - y después alteramos el método por el cual lo hicimos. En otras palabras "lo evadimos". Habiendo hecho el mock-up<sup>31</sup>, ahora

---

<sup>28</sup> Banco de Facsímiles.- Cuadros de imagen mental; el contenido de la mente reactiva; en lenguaje coloquial, "el banco".

<sup>29</sup> As-Is-ness.- La condición de creación inmediata sin persistencia, y es la condición que existe en el momento de la creación y en el momento de la destrucción, y es diferente de las otras consideraciones en que ésta no contiene supervivencia. As-Is-ness sería la condición creada de nuevo en el mismo tiempo, en el mismo espacio, con la misma energía y la misma masa, con el mismo movimiento y en el mismo tiempo continuum.

<sup>30</sup> Alter-Is-ness.- La consideración que introduce cambio y por lo tanto, tiempo y persistencia dentro de un As-is-ness para obtener persistencia. El esfuerzo para preservar algo por medio de la alteración de sus características.

<sup>31</sup> Mock-up.- Obtener un cuadro imaginario de. Un mock-up es más que un cuadro de imagen mental; es un objeto auto-creado que existe por sí mismo o simboliza a un objeto en el universo mest. Es una cosa que *uno puede ser*. Un cuadro de energía totalmente percibido en tres dimensiones, creado por el thetán y que tiene localización en el espacio y en el tiempo. Actualmente, esa es una definición ideal. Un mock-up es algo que el thetan pone y dice que 'está ahí'. Un cuadro de imagen mental es un mock-up, cuando es creado por el thetan o

evadimos eso y decimos que Joe fue el que hizo el mock-up. Bueno, esto está tan lejos de la verdad como sea necesario, para hacer que algo exista, pero has alterado ligeramente un As-is-ness para evitar que se duplicado exactamente en su propio tiempo, en su propio espacio y con su propia energía y masa, y de esta manera evitando que deje de existir.

Así que entramos al campo del Alter-is-ness como un método de preservación. Y cuando uno hace un objeto o un espacio; para mantenerlo en existencia, simplemente decimos que otro lo hizo, o que es un tipo diferente de espacio, o que su método de construcción fue diferente. Se altera la consideración sólo lo suficiente, para que uno obtenga una continuación de ella.

Nosotros decimos “Dios lo hizo”, o cualquier cosa que quite a alguien de la verdadera pista. Bien, suponiendo que Dios lo haya hecho, eso estaría muy bien. Entonces dejaría de persistir si lo miraras reconociendo que Dios lo hizo.

La gente empieza a hacer Alter-is-ness - simplemente por la experiencia de haber tenido demasiadas cosas que desaparecieron.

Así que entonces vemos a una persona tratando de cambiar todo, cuando ha perdido muchas cosas. Está tratando de cambiar el As-is-ness de todo. Está tratando de cambiar, de As-is-ness a Alter-is-ness y tiene que cambiar las significancias y la estructura y los antecedentes y todo lo que lo rodea, para que de esa manera esas cosas continúen existiendo, y ese es su primer impulso.

Por ejemplo, construimos una casa de ladrillo y la cubrimos con tejas de madera..., y luego insistimos en que la casa está construida de madera. Tendrías muchas discusiones con la gente que estuviera tratando de comprar la casa, ya que visiblemente comprobarían que no es una casa totalmente de madera, y entonces muy probable la casa seguirá siendo tuya por algún tiempo, si hicieras ese tipo de cosa. Así que entonces vemos al Alter-is-ness, de una manera totalmente mecánica, como un método de hacer que las cosas continúen su existencia, y ese es un hecho importante.

Aún cuando aquí la nomenclatura se escogió simplemente al azar, es una nomenclatura bastante buena porque dice exactamente lo que quiere decir.

El ‘caso de control’; la persona que controla obsesivamente las cosas y a sí misma, es una “*alter-ista*”. Tiene que cambiar, cambiar. Bueno, ha perdido demasiado. Ahora tiene que cambiar todo pero no está satisfecha con nada. Si fuera por la calle en una carreta a paso ligero, pensaría que tendría que andar a paso más apretado, etc. Tiene ansias porque las cosas desaparecen así que por supuesto, tiene que alterar todo lo que ve para poder evitar que las cosas desaparezcan.

Ahora vayamos a la siguiente categoría -- Not-is-ness<sup>32</sup>. Aquí tenemos a alguien que ha alterado las cosas hasta el punto en que están empezando a persistir. Es más, está molesto acerca de su continua persistencia. El no cree que sea algo bueno tener una caja negra que le mira fijamente a la cara todo el tiempo, o que las paredes del cuarto parezcan medir 55 metros de altura a pesar de que únicamente 3 metros de altura. Ha llegado a la conclusión de que ese Alter-is-ness no es algo bueno. Ha cambiado demasiadas cosas y ha perdido la cuenta. No está muy seguro de qué eran las cosas en un principio; las ha cambiado con demasiada frecuencia. El es como el niño que ha dicho tantas mentiras, que ya no recuerda qué mentiras ha dicho y por lo tanto, está atorado con las

---

para el thetan y no consiste de una fotografía del universo físico. Un cuadro de imagen mental creado a sabiendas, que no es parte de la línea temporal.

<sup>32</sup> Not-is-ness.- Tratar de quitar de existencia, por postulado o por la fuerza, algo que uno sabe que existe con anticipación.

mentiras - y así se convierte en un Ser Humano. Ahora, el siguiente paso en esa línea, el *Not-is-ness*; se manifiesta y es en sí mismo el mecanismo que conocemos como irrealidad.

Existe una categoría de simplemente *Is-ness*. Esto por supuesto, no es algo malo. Esto, en su nivel más alto es lo que llamamos realidad. Pero podríamos deletrear esto con mayúsculas más y más grandes. Podríamos seguir deletreando "ES" con mayúsculas más y más grandes y finalmente, darle un signo de admiración -- que representaría a un psicótico. Hay un dragón en medio del cuarto y él lo sabe. Existen muchas otras cosas que él no sabe pero sí sabe esto. Si le pides que haga el mock-up de un 'punto de anclaje'<sup>33</sup> para definir un espacio, hace una pirámide de hierro sólido. Y cuando se le pide que mueva uno de sus propios mock-ups, (un objeto o espacio creado a sabiendas) él sabe que no tiene tanta fuerza. El mundo es demasiado real.

De vez en cuando, cuando alguien está a punto de matarte o de cortarte el cuello, o de comerte o de arrestarte, o hacer algo de esto; obtienes un enorme relámpago de *Is-ness*, un reconocimiento de la situación. Vaya, esto es real – ¡GULP! Un momento después de eso, es probable que tengas o postules una reacción inmediata de *Not-is-ness*. "No es real". Una persona se asombrará y cambiará repentinamente de *Is-ness* a *Not-is-ness* muy rápidamente, en una emergencia repentina.

Ahora bien; *Alter-is-ness*, *Not-is-ness* e *Is-ness*, serían entonces las categorías que pueden ser distorsionadas, pero recuerda que éstas no son básicamente aberración. Únicamente se convierten en aberración cuando sobrepasan la habilidad de la persona para reconocer un *As-is-ness*. Cuando la persona ha perdido completamente su habilidad para reconocer un *As-is-ness*, se pierde. Esta atorada en eso y únicamente tiene *Alter-is-ness*, *Not-is-ness* e *Is-ness*; - con las tres, o una o dos de las tres - alguna combinación sin ningún *As-is-ness*. Por eso es que tiene a todo a su alrededor persistiendo. Hace todo menos y menos 'cambiable', y se mete en una espiral descendente, porque ha perdido su cualidad de hacer *As-is-ness*. Eso es todo lo que ha perdido.

Has que toque algunas paredes. Has que vaya de un sitio a otro y toque paredes por un tiempo y de repente dirá, "¡Es una pared!" Y en ese mismo momento se va a sentir mucho mejor.

Él sabe que está en comunicación. Bueno, él tiene un caso de *Not-is-ness*; - "No hay paredes" - o de *Is-ness*; "Hay paredes a través de todo el cuarto y a través de toda mi mente y yo tengo barreras en todas partes, en todas partes, en todas partes", o "No hay barreras en ninguna parte, en ninguna parte, en ninguna parte". Sólo variaciones de *Not-is-ness* e *Is-ness*. Y tú le has mostrado que hay paredes y estas fueron paredes acordadas, y por supuesto, eso está muy arriba en la escala porque tú le has demostrado algo que se aproxima a un *As-is-ness*. Ahora bien, cada una de esas es una escala gradiente y tú sabes que puedes reconocer muy pobremente el *As-is-ness* verdadero de algo. Tú simplemente te retiras un poco del *As-is-ness* de algo, en otras palabras; sé indulgente con sólo un poco de *Alter-is-ness* - o un poco de *Not-is-ness* o un poco de *Is-ness* – solo *haciendo* un poco más - y persistirá de forma muy satisfactoria. Por supuesto que si te aproximas a eso y simplemente le das un *As-is-ness*, ya no estará más ahí.

Sigue esto muy cuidadosamente porque es muy importante, y la tecnología que estamos usando es elemental y descubres que muchas filosofías pueden adjudicarse de estas cuatro categorías. Y créeme, toda filosofía existente ha sido adjudicada de estas cuatro categorías. Este es la raíz de toda filosofía, así como de toda existencia, y tú estás parado ahí mismo, en el co-punto más pequeño entre mecánicas y consideraciones que hasta ahora hemos alcanzado.

---

<sup>33</sup> Punto de anclaje (anchor point).- Punto acordado de demarcación o límite, el cuál se concibe como inmóvil por el individuo. Puntos que son anclados en un espacio diferente al espacio del universo físico alrededor del cuerpo.

Tú podrías entonces desarrollar muchas filosofías y la primera y más peligrosa de ellas, sería simplemente ésta: “Bueno, yo sólo tengo que aceptar todo tal como es y por lo tanto, lo que supuestamente tenemos que producir en realidad de esto es una apatía, porque si yo tuviera que aceptar todo tal como es, no quedaría otra cosa mas que apatía porque si no puedo... o... una cosa u otra..., pero caeré en apatía. Sí, ya sé lo que el auditor quiere, quiere que esté apático con respecto a todo”. Esta es una filosofía demasiado fácil. Esta es la filosofía de Zenón. No puedes hacer nada al respecto así que es mejor que lo aceptes, ya que de todos modos todos entran en apatía y les cortan el cuello.

Nosotros tenemos una enorme cantidad de cosas que podríamos decir, enlistar o clasificar en términos de la filosofía de esto, y esto es únicamente uno de esos que afectará a tu preaclarado. Veras, él tiene que aceptar su propia aversión a las cosas antes de que pueda repudiarlas. El tiene que aceptar su propia aversión a las cosas antes de poderle tener aversión a las cosas. El tiene que aceptar algo antes de que pueda tenerlo, porque tiene que recuperar algo de As-is-ness antes de poder tener cualquier As-is-ness. Tiene que recuperar algo de As-is-ness antes de que pueda volverse fluido en su práctica de As-is-ness, Alter-is-ness, Not-is-ness e Is-ness.

El asunto de la vida requiere que él sea bastante hábil en las cuatro categorías, no solamente en As-is-ness.

Tú no te estás especializando particularmente en esto. Pero en cuanto al universo físico, descubrirás que cuando regresas a tu preaclarado al As-is-ness, las cosas desaparecen. Eso puede ser lamentable, puede ser interesante, puede ser esto o lo otro; pero también esas cosas, de la misma manera que las opiniones a cerca de arte, son solamente consideraciones.

Ahora bien, el primer paso al que nos aventuraríamos en esto, sería un paso que se dirigiría inmediatamente a tal cosa como la exteriorización. Recobrar la habilidad del Thetan para estar fuera de su cuerpo. Simplemente encontrarías en auditación qué parte del cuerpo es aceptable por el preaclarado. Qué parte del cuerpo es capaz de aceptar tal como es. Y seguiríamos haciendo esta pregunta y haciendo esta pregunta y haciendo esta pregunta.

La podríamos variar preguntando qué parte del cuerpo estaría en libertad de alterar en cuanto a su posición o forma.

O qué parte del cuerpo sería aceptable para él, en una base de ausencia. Qué parte del cuerpo sería aceptable para él sobre una base mucho más presente -- por ejemplo, sólo una mano moviéndose por sí misma.

Procesos indicados. En realidad este procesamiento es tan bueno que casi podrías tomar cualquier parte de él, y trabajar sólo con esa parte. Un proceso indicado en As-is-ness se hace simplemente con la orden; “¿Qué parte de tu cuerpo es aceptable para ti?” o, “¿Qué parte del medio ambiente sería aceptable para ti?” Y simplemente haces que mejore sus consideraciones, y si se demora por demasiado tiempo, podrías decir; “¿Puedes aceptar tu aversión a...?” y por supuesto, simplemente se involucra. Simplemente podría mirarlo. Como que se va. ¡Es terrible! ¿Lo primero que puede reconocer es el hecho de que no le ha disgustado su ambiente? Está bien. Bueno, ¿puede aceptar que no le gusta su ambiente? En el momento en que hace esto, ha reconocido el As-is-ness de su aversión, en cuyo momento volará. Tú puedes hacer que reconozca la existencia de cualquier cosa como tal, y desaparecerá. Simplemente haciendo que acepte partes de su cuerpo con esta simple orden de auditación; “¿Qué parte del cuerpo podrías aceptar?” “Dame otra parte del cuerpo que podrías aceptar” - hay *'comm lags'* enormes en esto. Podrías decirle; “¿Cómo tendría que ser alterada para que la aceptarás?” o “¿Qué estaría bien que estuviera ausente en relación a este

cuerpo”? Entonces podemos voltearnos y decir, “¿Cuál es el *nivel de aceptación*<sup>34</sup> de tu cuerpo acerca de un Thetán?” El no hace esto por medio de mock-ups, ¿comprendes? Ese es el truco. Has que se concentre en el cuerpo actual. “¿Acepta el Thetán ésta manera o ésta otra o cómo?” “¿Qué distancia podría tolerarle tu cara a un Thetan”?

¿“Qué distancia podría tu cara tolerarle a un Thetan”? Nosotros ya tenemos esto en procesamiento de exteriorización, pero sin enfatizar sobre este hecho, el cual en este caso hace la diferencia entre una técnica funcional y una técnica no funcional. “¿Qué distancia es aceptable”? “¿Qué distancia sería confortable de tu cara al Thetán”? “¿Dónde aceptaría tu cara a un Thetán”? Y la primera cosa que sabes es que has ubicado al preaclorado (parece ser que la cara lo localizó a él) y luego se localiza a sí mismo. Pero todo esto se resolvería del todo sin ninguna de estas órdenes tan complejas. Simplemente le preguntarías; “¿Qué es aceptable para ti en el ambiente”? Mira a tu alrededor y simplemente ve por un ítem después de otro ítem, y entonces sus consideraciones van a mejorar, lo cuál es el modus operandi del ‘8C Opening Procedure’. Has esto lo suficiente en un preaclorado y encontrará todo el ambiente con el que ha estado trabajando, ciertamente mucho muy aceptable para él. Simplemente podríamos continuar recorriendo esto como; “¿Qué parte del ambiente es aceptable para ti?” y empezaría a verificarlo y eventualmente bajaría a su cuerpo. Y habiendo descendido a eso y cuidando el espacio alrededor de su cuerpo, -- tomaríamos el cuerpo por partes, -- “¿Qué partes del cuerpo son aceptables para ti?” y etc., etc., etc. Y él estaría allá afuera, parado detrás de su cabeza. Ahora, ese es el método más fácil de exteriorización que conozco y el método que uso comúnmente cuando estoy atorado con un preaclorado. Es un proceso sencillo y seguro. En realidad, es más bien un proceso corto. Simplemente le pides que recoja el As-is-ness de su ambiente y de su cuerpo y si realmente lo reconoce, créeme; estará fuera. De vez en cuando dice, “Bueno, en realidad no me gusta” esto y lo otro. Recorre; “¿Puedes aceptar que no te gusta eso?” Esto lo involucrará, y es la única orden adicional que he usado jamás. Así que tenemos As-is-ness, Alter-is-ness, Not-is-ness e Is-ness. Todos los casos caen dentro de estas categorías.

---

<sup>34</sup> Nivel de Aceptación.- El grado de la buena voluntad real de una persona para aceptar gente o cosas, controlado y determinado por sus consideraciones del estado o la condición en que esa gente o cosas deben estar, para que él pueda aceptarlas.



## CAPÍTULO SEIS

### IS-NESS

Desde el principio o en cualquier parte a lo largo del camino, empezamos con lo siguiente como la mayor verdad. Estamos tratando con un estático que puede considerar. Que puede considerar y entonces percibe lo que considera, haciéndolo una unidad de producción de espacio, energía, masa y tiempo.

Ahora bien, nunca te atores en que si la realidad 'hecha', es o no una realidad. Esta es la manera equivocada de abordar este problema. Es la manera en que la gente ha estado abordando este problema por tanto tiempo, que el problema ha permanecido totalmente oscuro. El que tú puedas percibir algo y el que puedas percibir que alguien más también percibe algo, califica sólo a una de estas *condiciones de existencia* y esa es Is-ness. Y eso es 'realidad': Is-ness.

Ahora bien, el que tú simplemente digas que algo está ahí, y entonces percibas que está ahí; simplemente significa que has puesto algo ahí y has percibido que está ahí. Eso es lo que significa. Un Is-ness no es menos. El que no haya nadie para estar de acuerdo contigo en el momento en que haces esto, no reduce el hecho de que has creado un Is-ness. Es un Is-ness. Existe. Existe, no "sólo para ti". Simplemente existe ¿comprendes? Ahora bien, si desearas que eso persistiera, entonces tendrías que ir a través de cierto paso mecánico; tendrías que asegurarte de no haberlo *duplicado perfectamente*. Esto es, *crearlo nuevamente en el mismo tiempo, en el mismo espacio, con la misma masa y la misma energía* -- porque si lo haces, ya no estará ahí.

¿Pero que has hecho realmente cuando has hecho eso?

Simplemente le has mirado exhaustivamente.

Y lo que creas desaparecerá simplemente si lo ves, a menos que hagas este truco; a menos que hagas el truco de que eso es modificable, y que lo has alterado. Ahora bien, si dices que lo has alterado, y ahora has olvidado el instante exacto en que se hizo y sus atributos, entonces por supuesto, persistirá. Porque puedes mirarlo todo lo que desees -- con tu primera mirada, podrías decir -- y no desaparecerá.

Sin embargo, no lo mires con tu segunda mirada porque se habrá ido.

Por ejemplo -- si nos hemos asomado en el frente de un cuarto y vimos un objeto, simplemente tendríamos que mirarlo y suponer que nosotros mismos hicimos su duplicado exacto, o su contraparte, es decir; suponer que nosotros mismos lo hicimos. Nada más ni nada menos que eso. Y por supuesto que se volverá más bien tenue. Para algunos que están teniendo muchas dificultades - con las *condiciones de existencia*, primero se volverá más y más y más brillante y luego se volverá más y más y más tenue, y desaparecerá para uno. Esto es algo curioso, pero de inmediato queda sometido y tú lo puedes sujetar a una prueba muy exigente.

Veamos esto muy cuidadosamente -- *qué es la realidad*. La realidad es una realidad postulada.

La realidad no tiene que persistir para ser una realidad. La condición de la realidad es simplemente Is-ness. Esa es la condición total de realidad.



Ahora bien, nosotros entramos en una realidad más compleja cuando entramos en la fórmula de la comunicación, porque aquí entra alguien más. Tenemos que decir que somos alguien más viendo ahora esto, y que no sabemos cuándo se hizo o dónde se hizo; para así poder obtener una persistencia del objeto para 'ese alguien más'.

Pero digamos que más o menos accidentalmente, nosotros simplemente entramos en comunicación con alguien más, y tenemos una discusión, digamos un parloteo acerca de lo que es ésta cosa.

Si esa otra persona duplica de manera perfecta y exacta lo que hemos creado, nuevamente desaparecerá. Realmente no importa quién lo creó, esa persona sólo tiene que suponer que ella lo creó para que desaparezca para ella. En otras palabras, tiene que duplicarlo en su mismo espacio, en su misma energía, en su misma masa y en el mismo instante en que fue creado y entonces desaparecerá para esa persona. Así que sería mejor que tú y esa persona alteren esta cosa que hicieron, para que los dos puedan percibirla. Y entonces obtenemos lo que se conoce como realidad acordada, y eso es un Is-ness con acuerdo.

Ahora bien, la palabra realidad en sí misma, verdaderamente es comúnmente aceptada para mí como eso que percibimos. Esta es entonces la definición real para *realidad*, la que es usada comúnmente; "un Is-ness acordado". Eso sería una realidad.

Un NOT-IS-NESS es una protesta. Por supuesto que la práctica común de existencia es tratar de desaparecer un Is-ness, usándolo para destruirse a sí mismo -- tomando un mock-up tal como un edificio o algo por el estilo, y tratar de destruirlo volándolo con dinamita. Esta es una aplicación muy práctica del material. No es esotérica, no se aplica solamente al Banco de Engramas<sup>35</sup> es simplemente existencia.

Is-ness puede traducirse de una manera muy general, como existencia. Obtenemos un Not-is-ness siendo forzado sobre un Is-ness, por la cualidad del Is-ness mismo, o por un nuevo postulado a través del cual el individuo está diciendo que *no está ahí*.

Este nuevo postulado en el que simplemente dices; "No está ahí", no se ajusta a las mecánicas de creación del Is-ness; el tiempo exacto de la creación, el espacio exacto, la continuación exacta, la misma masa, el mismo espacio, el mismo tiempo. Y como consecuencia de decir; "Esta bien, no está ahí", entonces probablemente se opacará para ti. Pero tienes que hacer algo más. Tienes que poner una pantalla negra, o quitarlo, o comértelo o hacerle cualquier cosa, en lugar de darle un duplicado perfecto.

Así que es un 'Not-is-ness' cuando decimos que algo no existe, lo cual nosotros sabemos perfectamente bien que sí existe.

Ahora bien, tú tienes que saber que algo existe de hecho, antes de que puedas postularlo fuera de existencia y de esa manera crear un Not-is-ness.

La definición de Not-is-ness sería simplemente; *tratar de poner fuera de existencia por medio de postulado o por la fuerza, algo que uno sabe de antemano que sí existe*. Uno está usando sus nuevos

---

<sup>35</sup> Engrama-. Un Cuadro de imagen mental de una experiencia que contiene dolor, inconciencia, y una amenaza real o irreal a la supervivencia: es un registro en la mente reactiva de algo que realmente le sucedió a un individuo en el pasado y que contenía dolor e inconciencia, el cual es registrado en el cuadro de imagen mental llamado engrama. "Banco de Engramas" es un nombre familiar para designar a la mente reactiva. Es esa porción de la mente de una persona que trabaja sobre una base de estímulo-respuesta.

postulados, para tratar de hablar en contra de sus propios acuerdos y postulados, o está tratando de dispersar algo con la fuerza de otros Is-nesses para causar una suspensión del Is-ness al cual se opone.

Y ese es el uso de la masa para manejar masa, de la fuerza para manejar fuerza, y eso está definitiva y positivamente equivocado, si es que alguna vez quieres destruir algo.

Esa es la manera de destruirte a ti mismo y es el porqué las naciones lo emplean. Fuerza contra Fuerza. Vemos una traducción muy malentendida de esto en los tiempos antiguos del Cristianismo, con la introducción de la idea de que si te pegan, deberías poner la otra mejilla. La verdad de las cosas es que hubiera tenido mucho más sentido si se hubiera dicho de la siguiente manera; cuando te encuentres con fuerza, no apliques más fuerza o nueva fuerza para vencer la fuerza que se ha ejercido, porque si lo haces entonces te quedarás en un caos de fuerza, y muy pronto no podrás encontrar nada a través de este caos de fuerza. Así que poner la otra mejilla es realmente muy funcional, si simplemente se traduce significando que *la fuerza no debe usarse para combatir la fuerza*. La manera de manejar apropiadamente una situación así, es solo duplicarla perfectamente.

Ahora bien, vayamos a este asunto de un duplicado perfecto. Un duplicado perfecto, es crear una vez más la cosa en el mismo tiempo, en el mismo espacio, con la misma energía y la misma masa. Un duplicado perfecto no se hace poniendo un mock-up de la cosa al lado de la misma. Esa es una copia, o más técnicamente; un facsímil, un facsímil hecho. Por cierto que *copia* y *facsímil* son sinónimos, pero nosotros concebimos a un facsímil como un cuadro del universo físico que fue hecho sin saber o automáticamente, y una copia sería algo que el Thetán simplemente hizo por su propia voluntad, de un objeto en el universo físico, completamente a sabiendas. En otras palabras, él copia y sabe que lo está copiando. Un facsímil puede hacerse sin el conocimiento de uno mismo, por medio de maquinaria mental o por el cuerpo o algo de ese carácter.

De lo que estamos hablando aquí es de un duplicado perfecto, mecánicamente, pero es más importante reconocerlo en términos de nuestras cuatro categorías de existencia. Es AS-IS-NESS. Si podemos reconocer el As-is-ness total de cualquier cosa, desaparecerá. Algunas veces, si está compuesta por muchas partes, tendríamos que reconocer al As-is-ness total, incluyendo el As-is-ness de cada una de las partes que la componen. Y en eso se encuentra el secreto de destruir materia real. Y la materia real puede ser destruida por un Thetán, si está dispuesto a incluir dentro del As-is-ness que ahora está postulando hacia cualesquiera objetos que existan, (o sea, hacia cualquier Is-ness) el As-is-ness de cada parte que lo compone.

Un Thetán creó un mock-up y este mock-up fue acordado muy ampliamente, y luego el siguiente proceso; el Alter-is-ness se volvió más y más sólido, más y más sólido -- *y luego un día alguien lo corta a la mitad y arrastra parte de él hacia arriba de la colina, para hacer el escalón de la puerta de alguien*.

Como puedes ver, eso ya está fuera de lugar. El mismo lugar es parte de una duplicación, y se ha quitado del lugar donde se hizo el mock-up y se movió hasta la cima de la colina y ahora está siendo 'el escalón de la puerta de alguien'. Si se les preguntara repentinamente, esas mismas personas no podrían recordar exactamente de dónde vino el escalón de la puerta, y después de algún tiempo, esas casas de por allá, simplemente mock-ups como cualquier otra cosa -- son demolidas para convertirlas en grava para la carretera, arrojadas al camino para ser utilizadas como carretera.

Y el camino que hacen con eso funciona bien hecho y corre a lo largo de algunos desembarcaderos, y un día ya no se usa más. Y ahora tiene un largo malecón de acero saliendo de ahí, y alguien usa una pala mecánica para recoger una carga de rocas y grava, la descarga en la

bodega de un barco que va a África del Sur y descargan esta grava en África del Sur, y los nativos la usan para cubrir el jardín, y con el tiempo hay una explosión volcánica y todo eso queda enterrado bajo doce pies de lava, sigue pasando el tiempo y esa cosa se aleja más y más de su tiempo acordado, de su posición original acordada -- y del momento en que fue postulada en relación con el período de tiempo de la gente que estaba acordándolo.

Verás, ellos han acordado en un período de tiempo, así que esta cosa está envejeciendo y ellos habían acordado también este espacio y eso está siendo movido de un sitio a otro en este espacio. Y entonces, el objeto que era parte de un mock-up original aquí, átomo por átomo, a través de los eones, está siendo distribuido ahora alrededor de todo el planeta.

Todo sería bastante difícil de rastrear, a menos que como Thetán, repentinamente le echaras un buen vistazo y le llamaras -- o simplemente lo localizaras fácilmente.

Y la ley de la conservación de la energía, vuela aquí mismo.

En vista del hecho de que el tiempo mismo es un postulado, es muy fácil reasumir (enfrentar) *la primera vez* de cualquier cosa, De la misma manera en que le pides a una persona en auditoración Dianética que “regrese al momento cuándo...”, él podría reasumir el tiempo, y si simplemente hubiéramos agregado “el lugar dónde...” y luego hubiéramos dicho “Bien, ahora duplícalo con su propia energía”, entonces hubiera volado.

Este no es un proceso que utilizaríamos particularmente en la actualidad, pero es uno que deberías conocer.

Para crear un As-is-ness, uno tendría que crear el As-is-ness del objeto mismo y todas sus partes, y únicamente en ese momento escaparía de la ley de la conservación de la energía. La conservación de la energía depende del caos de todas las partes de todas las cosas, mezclándose con todas las partes de todas las cosas. En otras palabras, nosotros no podríamos tener ninguna conservación de la energía, a menos que todos nosotros estuviéramos inciertos acerca de dónde se originó este o ese otro átomo. Y si estuviéramos totalmente inciertos del punto original de la creación en el espacio del átomo, la molécula, el protón, lo que sea -- si ciertamente nosotros permaneciéramos totalmente ignorantes, no podríamos destruirlo, ya que la fuerza no lo va a destruir. La fuerza no va a destruir nada que esté hecho de fuerza.

En vista del hecho de que tendrías que hacer tantos postulados, especialmente tantos As-is-nesses como átomos hay en el objeto, bueno pues se ve sumamente complejo, a menos que puedas extender tu atención tan ampliamente y tan rápidamente, a tal punto en el cual serías capaz de hacer un As-is-ness de eso y tu nivel de operación sería tal, que la conservación de la energía (en sí misma una consideración), sería superada.

Ahora nos hemos encargado del As-is-ness, por medio de las mecánicas de un duplicado perfecto. El As-is-ness sería la condición creada nuevamente en el mismo tiempo, en el mismo espacio, con la misma energía, la misma masa, el mismo movimiento, en el mismo tiempo continuo.

Este último, *el mismo tiempo continuo*, es solo importante de manera incidental. Sólo es importante cuando estás cruzando entre universos, y las partículas no cruzan entre universos. Una partícula únicamente es tan buena como esté viajando en su propio tiempo continuo. Destruye el tiempo continuo y por supuesto que no puede llevarse a cabo ninguna actividad, a partir de ese momento.

Pongamos por caso que el Grupo A ha hecho un grupo de postulados los cuales les dan cierta energía y masa y por aquí está el Grupo B, y ambos van juntos y mutuamente acuerdan aceptar las masas de cada uno. Esto nunca llegaría al punto donde la masa creada por el Grupo A y la masa creada por el Grupo B se intercambien. Siempre tiene que estar alguien que fue parte esencial o integral de la creación de la masa que se está viendo, por lo menos por acuerdo -- y entonces obtendríamos un tiempo continuo, obtendríamos una conciencia continua. Es de esto de lo que hablan cuando se refieren a la Conciencia Cósmica, que es por decir una palabra muy elegante, "Bueno, todos hemos estado aquí por mucho tiempo".

Ahora tomemos este As-is-ness y descubramos que una cosa desaparecerá si un mock-up desapareciera, y eso también puede someterse a prueba muy fácilmente.

Si un mock-up puede desaparecer simplemente creándolo en el mismo tiempo y en el mismo espacio, con la misma energía y la misma masa, en otras palabras; simplemente repitiendo el postulado, si desapareciera en el momento en que aplicarás el As-is-ness, entonces la gente empezaría a evitar el As-is-ness para poder tener un Is-ness, y eso se hace por medio del Alter-is-ness.

Nosotros tenemos que cambiar el carácter de algo, tenemos que mentir acerca de ello para que exista, y así obtenemos cualquier universo, siendo un universo de mentiras.

Cuando este universo de mentiras te obliga a decir sus verdades, puedes entrar en una confusión muy grande.

Yéndonos hacia atrás en la historia, encontramos gente por todas partes diciéndonos; "Bueno, - quizá existió una persona como Cristo, y tal vez no, y tal vez dijo esto y tal vez no lo dijo, o quizá el material vino de aquí o vino de allá", ¡y vaya que si le están dando supervivencia! La supervivencia misma depende del Alter-is-ness.

Para poder hacer que un As-is-ness persista, es absolutamente necesario que se oculte su momento de creación. Si se duplica su momento, su espacio, su masa y su energía; causaría que dejara de existir. El reconocimiento del As-is-ness traerá como resultado un *estado de nada* -- una desaparición. En otras palabras, un retorno al postulado básico. Para hacer que siga existiendo, tendrías que volver a hacer de nuevo todo el postulado, y después tendrías que irte más adelante y cambiarlo de tal manera que la gente realmente no pudiera ser capaz de reconocer su origen en lo absoluto. Tienes que ocultar por completo el origen para obtener una persistencia. Asegúrate de ver eso. Tendrías que decir que vino de alguna otra parte y de alguien diferente a la fuente verdadera.

La gente ha hecho esto con cosas tales como Dianética.

Un alucine en el tema afirma que realmente fue inventada en la última parte del siglo XVIII por un señor llamado Hicklehogger o Persilhozer o algo así. Este es un hecho. Aquí tenemos algo que se podría ser 'des-creado' muy fácilmente porque se hizo para que fuera des-creado para llegar al As-is-ness de las cosas, y en vista del hecho que se hizo para ser des-creado, entonces se vuelve mucho muy sencillo decir simplemente que su As-is-ness era tal y tal etc., etc., y prácticamente hubiera desaparecido si hubieras seguido afirmando que su As-is-ness era lo que su As-is-ness realmente era. Para poder obtener una persistencia de eso cualquier tipo, hubiéramos tenido que haber hecho algo muy extraño y peculiar, hubiéramos tenido que alterarlo. Hubiéramos tenido que entrar en la práctica del Alter-is-ness. Y si tratamos de alterar algo malo -- entonces también haremos que eso persista.

Sabiendo que la vida es básicamente una consideración del Estático la cual no está localizada en el tiempo-espacio, que no tiene masa, energía o longitud de onda; y sabiendo también que el As-is-ness es una condición que va a 'des-crear' o a desaparecer, que se tiene que practicar el Alter-is-ness para obtener un Is-ness, y que después de que ha ocurrido un Is-ness, el mecanismo para manejarlo es postular un Not-is-ness o usar la fuerza para obtener un Not-is-ness, y que cualquier Alter-is-ness que se practique posteriormente en el, únicamente continuará creando un Is-ness de esta nueva condición, y que cada Is-ness nuevo va a 'ser tocado' por un postulado o por un Not-is-ness manejado por fuerza, y que cada Not-is-ness va a ser seguido por un Alter-is-ness el cual va a traer como resultado una persistencia de lo que ahora tenemos, después de un poco empezamos a ver que no hay salida de este pequeño y vertiginoso laberinto de espejos, con excepción del reconocimiento de que tenemos una estático que puede considerar, y que el patrón mediante el cual llegamos a lo que llamamos realidad y solidez, está contenido en estas cuatro condiciones.

Entonces, el ciclo de existencia es que el estático considere un Is-ness como un As-is-ness. Simplemente dice: Existe. Y entonces, alterar el As-is-ness aún hasta su propio reconocimiento y oscurecer su *knowingness* con respecto a ese As-is-ness para conseguir un Is-ness. Después, habiendo conseguido un Is-ness, en general tarde o temprano puede contarse con que practicará un Not-is-ness, y no gustándole el resultado debido a que el Is-ness en contra del cual estaba peleando no desaparece, simplemente se atora y se siente desdichado al respecto. Él ahora practicaría un nuevo Alter-is-ness, con el que obtendría una confirmación del Not-is-ness que ahora tiene, el cual entonces persistiría.

Y encontramos que la vida puede meterse por si misma en un ciclo mucho muy mareado y entonces le siguen condiciones anormales (inversiones): el nuevo Is-ness es tratado con un Alter-is-ness y es seguido por un Not-is-ness y de nuevo seguido por una nueva condición, la cual se está persistiendo -- un nuevo Is-ness. Y así tenemos esto de atrás para adelante 'subiendo y bajando' una y otra vez.

Ahora bien, todo esto depende de un postulado básico por medio del cual estamos de acuerdo que las cosas procedan de una manera bastante ordenada, o espaciadas de una manera uniforme, o a cierta velocidad o con cierta tolerancia o algo de ese tipo.

Ahí tiene que entrar el tiempo; y nosotros debimos haber tenido un postulado ahí mismo, delante de todos estos Is-nesses, el cual determinaría *cuándo*, y en *cuya ausencia* no obtendrás tiempo continuo, así que nunca habría tal cosa como la persistencia. De manera que el tiempo encaja exactamente ahí.

Ahora bien, ¿ves la evolución de estas diversas condiciones? Yo creo que el problema de la existencia se reduce ahora sólo a esto: un examen de los Is-nesses. Pero los acuerdos con respecto al tiempo mismo están condicionados a lo que fue creado en el curso del tiempo, y ahí obtenemos un postulado básico resistente a todos los efectos, siendo el postulado del tiempo mismo.

Bien, estas son las cuatro condiciones de Is-nesses y las diversas definiciones que las acompañan, y explicarán cualquier manifestación de la vida, del comportamiento humano, de la materia, la energía, el espacio o el tiempo.

## CAPÍTULO SIETE

### LAS CUATRO CONDICIONES DE LA EXISTENCIA

#### PARTE 1

Todo lo que necesitemos saber acerca de la existencia es que 'es'. No importa qué complejidades tenga, aún 'es'. No es 'siempre fue', lo cual es la cosa más interesante acerca de esta nomenclatura en particular. No existe ningún *will-be-ness* (*estado de 'será'*) ni de *was-ness* (*'estado de fue'*). Simplemente es *Is-ness*. Habla acerca de la existencia y la gente espontáneamente le agrega *will-be-ness* y *was-ness*. Así que *existencia* no es la palabra que queremos. Queremos la palabra *Is-ness*. Nosotros queremos simplemente la palabra que estamos usando. Nosotros queremos eso que es.

El Dhyana comete el error de "tiempo sin principio y tiempo sin fin" pero eso en realidad no es un error. Probablemente es un error en lo que se refiere a la traducción de los símbolos. Nosotros no sabemos si los símbolos que fueron usados por Gautama para describir estas manifestaciones quieren decir realmente en inglés; "tiempo sin principio y tiempo sin fin". Hemos pasado a otro lenguaje, así que sabemos menos de lo que en realidad estaba diciendo. Pero fue una cosa muy interesante el que pudieras representar esto por medio de una línea continua que se unía a sí misma. En otras palabras, cualquier tipo de complejidad circular representaría el hecho de que tuvimos un 'estado de algo' sin principio y sin fin.

Ahora bien, esa es una explicación demasiado complicada. En vista del hecho de que el tiempo podríamos decir, depende de un postulado, no tiene principio ni fin. Podrías decir también que es lineal. Podrías decir también que es continuo. Podrías decir también que es *Standard Oriental* o *Sideral*- no importa ahora cómo lo califiques, una vez hecho el postulado, puedes entonces continuar haciendo más postulados. Nadie va a limitar a nadie en hacer postulados.

Pero, por extraño que parezca, sucede que existe una verdad volando hacia atrás en el tiempo. - El tiempo es un postulado. Ni siquiera tiene que ser acordado. Tú podrías tener un período de tiempo completamente solo. Podrías cerrar los ojos y decir, "y ahora, he estado sentado aquí por un millón de años".

Podrías decir, "En los siguientes dos segundos, "Voy a sentarme aquí por un millón de años". No hay nada extraño acerca de esto, ese es tiempo real. No te desconciertes si sueñas por cinco segundos acerca de un período de cinco horas. Simplemente re-postulaste algo de tiempo, eso es todo. A menos que continúes postulando tiempo, no tienes nada de tiempo. Y eso es lo primero y más importante que puedes saber acerca del tiempo.

Esa persona que depende de un reloj para que *mueva el tiempo para él*, tarde o temprano va a meterse en dificultades. El se va a "atorar en la línea temporal", y "no irá al mismo ritmo que su prójimo", porque esté dependiendo del acuerdo de ellos con el tiempo, *'para que le den tiempo'*. La única manera en que puede tener tiempo es continuar postulando tiempo.

Una de las cosas más difíciles que descubrirás con cualquiera que esté teniendo problemas con su caso<sup>36</sup>, es hacer que ponga algo en la línea temporal futura. Verá eso y dirá, "¡OH NO!" Díganle a alguien; "Hagamos un compromiso. Hagámoslo para las 2:05 esta tarde".

---

<sup>36</sup> Caso.- La suma total de carga pasada por alto (bypassed charge).

Oh no. Eso es un problema. Es por lo que cuando te acercas a alguien en la calle, no le dices que "vaya a verte más tarde a tu oficina". Indudablemente has escogido a alguien que tiene su atención en la materia de postular tiempo. Lo que tienes que hacer es llevar a esta persona a tu oficina ahora mismo, si es posible. No pongas algo en la línea temporal para él más allá de lo que puedas evitar, porque aquí la persona que está realmente en dificultades, que tiene todas las dificultades humanas comunes, enfermedades psicosomáticas etc., ha dejado de postular tiempo. Y en el momento en que deja de postular tiempo, ya no tiene tiempo.

Ahora bien, cuánto tiempo tiene la persona y cuánto tiempo tiene estando apresurado y cuando tiempo tiene estando quieto -- todas estas preguntas son muy interesantes excepto que todo depende de sólo este hecho: tu individuo está o no, postulando tiempo para si mismo.

Echándole un vistazo a una carrera muy ocupada, definitivamente puedo ver el 'factor velocidad' como componente derivado estrictamente de un postulado. Yo solía escribir cerca de 100,000 palabras por mes, escribiendo tres horas al día tres veces por semana. Ahora bien, esas son muchas palabras, pero nunca se me ocurrió que fueran muchas palabras. Si simplemente postulas que hay una gran cantidad de acción y que puede encajar en tal cantidad de tiempo, has postulado el tiempo. No hay nadie sentado ahí que esté de acuerdo o en desacuerdo contigo. En realidad, simplemente estás caminando libremente. Bueno, uno bien podría postular ocho millones de palabras en una hora por mes. Esto solamente te dice cuánto tiempo del universo físico podría asignarse al período de tiempo que yo estaba utilizando para escribir. Vean la diferencia.

Tomemos a alguien que está haciendo un trabajo -- encontrarás algo muy, muy peculiar. Encuentras a alguien que está trabajando como loco, está trabaje, trabaje y trabaje, tiene que acabar todo, tiene que acabarlo -- y llega el final del día y no ha hecho nada. Todo está en confusión. El estuvo sumamente ocupado todo el día pero no pasó nada.

Y al día siguiente sale y está muy ocupado, tiene que hacer esto y tiene que hacer lo otro, y eventualmente lo encuentras sentado inmóvil, presentando un cuadro muy chistoso y muy tonto. Está sentado quieto, sin siquiera moverse, sin siquiera hablar, sin siquiera escribir, llevando a cabo absolutamente nada, y ahora te dice cuán ocupado está y cómo es que no tiene nada de tiempo y finalmente se va a hundir al punto que no tiene tiempo de ninguna clase para emplearlo en algo, y por eso está sentado ahí. Pero eso es perfectamente razonable para él. Es perfectamente razonable.

Llegará a un punto donde no puede empezar nada. No tiene tiempo con el cual empezar algo, mucho menos aun para terminarlo. Así que originalmente empieza diciendo, bueno no tengo tiempo para terminarlo, por lo tanto no tengo tiempo para hacerlo bien, luego entonces, no tengo tiempo para hacerlo, por lo tanto, no tengo tiempo para empezarlo. Finalmente, no puedo pensar en hacerlo.

Y eso es lo que le pasa al doingness de una persona. Es su habilidad para postular la cantidad de tiempo, y la única confusión en la que te metes acerca de esto, es el hecho de que tenemos un período de tiempo que ha sido acordado.

Entonces podrías reconocer que el tiempo para toda una nación y para todo el planeta podría consecuentemente volverse confuso.

¿Cuánto puedes hacer en una hora? ¿Qué es una hora? Una hora es el tiempo que le lleva al sol moverse quince grados en el cielo. Ahora bien, el sol no está haciendo nada. ¿Qué es esta coordinación?

Cuando un país puede todavía postular tiempo o un planeta puede todavía postular tiempo, entonces una hora sería una enorme cantidad de doingness. Tendrían un festival a la salida del sol, además de un par de juegos, y después cerca del mediodía una fiesta y eso les deja toda la tarde, y eso les deja toda la tarde completamente vacía y ese sería un buen momento para ir en lancha, y luego tendrían tiempo para practicar el baile que fueran a dar esa noche. Y luego terminarían cerca de la media noche y dirían: vaya, ¡qué día tan inactivo! Esta es la cantidad de tiempo que podrían postular en términos de doingness.

¿Tenemos tiempo para hacerlo o no lo tenemos? Ese es el dilema.

Ahora bien, en vista del hecho de que el tiempo mismo es meramente un postulado, esto es muy simple de entender. Si es un postulado -- ¿tiene una anatomía como tal? Bueno, sí -- es una complejidad de postulados, la manera en que lo ves en este universo en particular en este momento, pero en realidad no es muy complejo. El tiempo depende del cambio. Para poder 'tener' tiempo, tienes que alterar cosas, porque Is-ness tiene una condición que le sigue llamada Alter-is-ness, la cual debe llevarse a cabo para que algo persista. Esta es la manera en que se combinaron los postulados que formaron este universo -- no la manera teórica en que podrían combinarse para formar un universo.

Entiende esto como cosas diferentes. Tú podrías abordar esto de una manera completamente diferente y postular tiempo y tener todavía tiempo, pero no serían necesariamente los postulados que fueron hechos y que son hechos y que están en este universo aquí y ahora mismo. No sería necesariamente el mismo grupo de postulados, si simplemente lo soñáramos de repente.

Así que tenemos que someter a los postulados de tiempo a una pequeña prueba subjetiva, y hacer para nosotros mismos un examen en esto. Y encontramos que podemos hacer que las cosas persistan por medio de cambiarlas. Si mantenemos cambiando algo, y continuamos cambiándolo y cambiándolo y cambiándolo y cambiándolo; estamos obteniendo persistencia. Pero lo que estamos haciendo realmente, es postulando el tiempo para eso a fin de que persista.

Y cuando un individuo ha dejado de postular tiempo, ha dejado de percibir. La 'percepción' y el postulado de tiempo son fenómenos idénticos. La percepción y el postulado son aquí la misma cosa.

En auditación, debes reconocer muy claramente que el tiempo es un postulado. Cuando estás trabajando con un preclarado que tiene dificultades para percibir, sabes que hay algo malo con el postulado de tiempo. Por lo tanto, hay algo malo con 'cambio'.

Alter-is-ness es la parte del postulado de tiempo que podemos observar de una manera más uniforme y más de cerca. Y encontramos que el cambiar cosas da como resultado el tiempo. Causa una persistencia, y el mecanismo de Alter-is-ness nos da una percepción del tiempo.

Encontramos que alguien que está en un estado tal, en donde él cree que esté a punto de perecer, tratará de cambiar todo lo que esta a su alrededor, exactamente hasta el punto en donde él sabe con certeza que está pereciendo, en cuyo momento simplemente sucumbirá, ¡bang!, y dejará de existir o persistir como esa individualidad en particular, y él, como 'sí mismo' sin esa individualidad, procederá y tomará otro cuerpo.

Tenemos entonces una enorme cantidad de cambio o 'logro' que debe llevarse a cabo inmediatamente antes de morir. Tenemos aquí gente por todas partes que no está haciendo nada. Sus asuntos se encuentran en una condición espantosa.



Si cargáramos una pequeña maleta negra y un estetoscopio (eso es como la Insignia de la Oficina -- una pequeña maleta negra y un estetoscopio. Uno no sabe exactamente qué es lo que hacen con el estetoscopio, pero es interesante. Ni siquiera detecta si una persona está muerta o no lo está. Un estetoscopio es en realidad una dramatización de las Serpiente de Caduceo) y nos acercamos a alguien y le decimos, "Mi querido señor; debo informarle", habiéndole puesto el estetoscopio contra su pecho para que sepa que está siendo tocado por una serpiente, "debo informarle que acabamos de averiguar a través de este diagnóstico, que le quedan únicamente tres meses de vida". Lo extraño de esto es que rápidamente verías a un hombre ocupado. Realmente se volvería muy ocupado. Se sentará en una depresión por un momento o dos. Es simplemente el impacto. Y luego dirá, veamos; tiempo, tiempo. Oh, Alter-is-ness, Alter-is-ness, Alter-is-ness, Alter-is-ness, Alter-is-ness, cambio, cambio, debo arreglar mi testamento, debo arreglar esto, debo arreglar lo otro, debo mudar a Mary de este casa a la otra casa que estoy construyendo. Tengo que tener esto y lo otro, y pasan los meses y pasan los años y el sigue aún con vida.

Bueno, él diría que el doctor estaba equivocado. No, el doctor no estaba equivocado, de acuerdo a las condiciones de ese momento, la experiencia del doctor le demostró que la gente que tenía este padecimiento (y a quienes no se le había dicho que únicamente tenían tres meses de vida) murieron en tres meses. Lo que él omitió de esto, es el factor con la gente a la que se le dijo que únicamente tenía tres meses de vida. Tú le dices a alguien que únicamente tiene tres meses de vida y pondrá en marcha el único mecanismo disponible para que él consiga persistencia en este universo. Y ese es Alter-is-ness. Y el cambiará, y cambiará y cambiará. El tiene que cambiar su condición de inmediato. Es lo primera cosa en que piensa. Uno podría suponer que es simplemente natural que hiciera eso. No. Estamos hablando en un nivel más alto de filosofía. Tú le dices que únicamente tiene tres meses de vida, dirás que este es un hecho inaceptable para él, por lo tanto tiene que cambiar su condición. No -- es peor que eso. Peor que eso. Si él no cuenta con *persistencia de tiempo*, entonces tiene que cambiar su *condición*. Una cosa que puede hacer con la cual puede ganar persistencia, es Alter-is-ness. Si simplemente cambiara de sitio los muebles de su oficina porque lo puede hacer sin problema, viviría un poco más. Los cambios no exitosos son los que fijan a una persona y causan que ocurra un Not-is-ness.

Ahora bien, 'exitoso' y 'no exitoso' son en si mismos postulados. "Yo soy este individuo y este individuo debe persistir" contra "Yo soy este individuo y este individuo no debe persistir". Tú podrías hacer tu postulado de una u otra manera.

Esto es; la cadena de consideraciones 'aceptada' que forma por ejemplo, la crítica de arte; *apreciación, ganar-perder* etc.; se compone simplemente de un conjunto de consideraciones. Estos cambios son exitosos en tanto que el individuo los esté haciendo, y los cambios no son exitosos en tanto que otro o algo más lo esté haciendo. Y eso es gran parte del factor *ganar-perder* y también del factor tiempo. Eso es auto-determinismo. Uno simplemente ha hecho el postulado de que mientras uno lo haga, uno tiene éxito. Mientras uno pueda llevar a cabo el postulado, obtiene ganancias. "Ahora voy a levantar mi dedo derecho". Levanto mi dedo derecho. Gané. O sea que hice bien mi postulado.

La que le ha pasado al preaclarado es que ha hecho el postulado y luego algo ha contrariado el postulado a tal grado que él se ha quedado fijo. Está fijado y no puede cambiar.

Así es como funciona en este universo -- no necesariamente es el arreglo más óptimo que pudiera hacerse. Cuando hiciste un postulado y no alcanzaste la meta postulada en ese postulado (recuerda que estabas postulando tiempo para postular una meta), cuando no pudiste alcanzar ese logro en particular, entonces por supuesto, no cambiaste nada.

El tiempo se hace cambiando la posición de algo en el espacio y así obtenemos todos los neutrones y los morones vibrando a una enorme velocidad, pero a una velocidad uniforme, cambiando su posición en el espacio. Bueno, entonces podemos ver algunas de estas partículas como el sol, la tierra y otras cosas, ver que están cambiando sus relaciones entre sí en el espacio a una velocidad uniforme, y habiendo percibido esto, por supuesto que estamos viendo un cambio en el tiempo.

No hay un producto tal como el tiempo; no es algo que pueda vaciarse de una cubeta a otra (en realidad, esto también es verdad para la materia). El tiempo no tiene lugar hasta que se hace un postulado con relación al mismo, y en este universo, el postulado tiene que ver con cambio de lugar en el espacio. Cuando esto ocurre, entonces el tiempo acontece.

Tú podrías cambiar la localización de algo en el espacio simplemente mintiendo con respecto a ello. Y obtendrías una persistencia. Saldrías del As-is-ness. En el momento en que cambias la localización de una cosa en el espacio, te alejas del As-is-ness y entonces ya no se desaparece (un-mock), así que obtienes persistencia.

Ahora bien, un individuo está tan bien como puede cambiar cosas de lugar en el espacio. Viendo las Pre-Lógicas, las cuales preceden a las Lógicas y a los Axiomas de Dianética, encontramos que tienen que ver con una energía, y te dicen que un thetan es una unidad de producción de energía y espacio, que el thetan puede cambiar objetos de lugar en el espacio, e inmediatamente después de eso tenemos el hecho de que un thetán puede crear objetos para cambiarlos en un espacio de su propia creación. En otras palabras, él puede hacer todas estas cosas y entonces obtenemos en este universo (y esto es bastante común en universos) esos postulados, como postulados condicionales del universo. Entonces uno hace otro postulado, de que algo puede persistir, y este postulado es representado como tiempo, así que cuando localizamos algo en el espacio, realmente estamos trabajando con el postulado de tiempo. Persistencia.

Si observas que alguien ha fracasado frecuentemente, entonces ¿qué quieres decir con fracasar? El ha decidido mover algo en el espacio y entonces no lo hace. En este universo, esa es la anatomía total del fracaso.

Por supuesto que alguien simplemente podría postular que podría fracasar, y esa es otra anatomía del fracaso. Siempre es libre de hacer eso. Tú mismo puedes hacer eso. No para remediar algo como un procedimiento de auditación ni nada por el estilo, simplemente dite a ti mismo que fracasaste. No por alguna causa, razón o cualquier otra cosa, simplemente; “fracasé y por lo tanto tengo que sentirme de cierta manera” y luego siéntete de esa manera.

Podrías hacer eso, o podrías simplemente postular; “gané”, no “gané algo”, sólo postula que ganaste, y las condiciones de ganar son sentirse bien, lo cual es parte del secreto y la trama de los postulados. “Y por lo tanto, me siento bien” -- dándote una razón para sentirte bien.

¿Por qué no simplemente postulas que te sientes bien?

No importa adónde se te ocurrió hacer esto. Aquí no hay una concatenación sensata, únicamente estamos hablando acerca de una concatenación acordada. Este universo, y los postulados que lo forman, no constituyen necesariamente el mejor universo que podría hacerse. Simplemente sucede que es el universo en el que nos encontramos y sucede que es el universo en el que nuestros postulados están siendo hechos y deshechos, y resulta que se formó sobre estas cuatro condiciones de As-is-ness, Alter-is-ness, Is-ness y Not-is-ness, y estas cuatro condiciones entretrejidas hacen que este universo actúe como lo hace y se comporte como lo hace y te da ideas de lo que es una ganancia y de lo que es una pérdida y todo está basado en el postulado.

Pero la manifestación más curiosa en todo esto es la manifestación de tiempo, y tenemos a este asunto del tiempo ocupando una parte considerable del campo de la aberración. Y esto se debe a que el tiempo es el único postulado en donde un individuo empieza a depender de otros determinismos, más que de cualquier otra cosa.

Nosotros vemos al sol moviéndose y nos dejamos guiar por el para saber cuánto tiempo tenemos. Vemos relojes moviéndose y nos guiamos por ellos para saber cuánto tiempo tenemos. Y eso nos dice cuánta 'persistencia' tenemos. De tal manera que estos objetos nos dicen si podemos vivir o no. Y justamente esa es de las cosas más curiosas en este universo; que uno se 'deje guiar' para ver si va a persistir o no, dependiendo si el sol se movió o no en una cierta dirección y distancia. Eso es tonto. Así que el sol hizo una figura en forma de ocho. No dependo de la luz del sol, ciertamente no voy a dejar de vivir sólo a causa del sol. Y un thetan no depende de la luz del sol. Todo lo contrario, un thetán depende para su bienestar de manufacturar su propia y jovial energía. El no depende del sol para que este manufacture su energía. Esa es sólo una especie de adicción torcida. Y eso nuevamente, depende de postulados.

El postulado de tiempo podría hacerse simple y limpiamente en algún universo, diciendo "Bien, ahora habrá una continuación para todo". Pero esa no fue la manera en que se hizo en este universo. Se hizo sobre la base de que cuando el As-is-ness es postulado, para conseguir que éste persista tenemos que practicar Alter-is-ness. Tenemos que cambiar la ubicación de algo para obtener una persistencia.

La gente se invierte con esto en este universo, de manera que toman un Is-ness y lo cambian de lugar y empieza a *desaparecer*.

Supón que haces que una persona mueva un postulado de un sitio para otro con una masa de energía. Empieza a moverlo de un sitio a otro -- y la masa de energía empieza a desaparecer.

Pero la que empezó a desaparecer fue la masa de energía, ¿no es verdad? No fue el postulado, particularmente. Simplemente se acostumbró a ese postulado y finalmente lo tomó como si fuera su propio postulado. Y una persona podría decir finalmente, bueno, si muevo algo de un sitio a otro; desaparecerá.

El ha hecho un contra-postulado.

El está en perfecta libertad para hacer un contra-postulado, pero este no es el postulado sobre el cual esté hecho este universo. Este universo está diseñado para que ese postulado no ayude al individuo. Esa es parte de la consideración que lo integra. Si tú obtuviste algo y luego dices que no existe, -- te quedas atorado con eso.

Ese es este universo.

Alter-is-ness produce una persistencia, pero entonces obtenemos dos tipos de persistencia. Obtenemos persistencia como Is-ness y obtenemos una persistencia como Not-is-ness. La persona está persistiendo pero no quiere estar allí. Bueno, está persistiendo *porque* no quiere estar ahí. Esto también es un cambio, a pesar de que está fijada en un sitio. En segundo lugar está el tipo que está - persistiendo porque *quiere* estar ahí, y está persistiendo debido al cambio. Ambos son Alter-is-ness. El deseo de un individuo de cambiar continua persistiendo en el punto donde se encuentra, si no se puede mover. Pero él tuvo que postular que no podría moverse, antes de que esto pudiera suceder. Y así obtenemos la espiral descendente del universo MEST.

Algunas veces vemos la manifestación de acumulación de energía en un preaclarado. Cada vez que el preaclarado ha dicho; ahora me voy a mover y no se ha movido, o ha dicho; ahora me estoy moviendo y voy a continuar moviéndome, y es detenido (caminando por la calle choca con un poste de luz) -- cada vez que esto ha ocurrido, él se ha perdido, es decir, ha tenido un contrapostulado. De esta manera, él acumula *pérdida* al *quedarse inmóvil*.

Verás, este universo etiqueta todo lo que no se está moviendo, como 'inocente'. Y las cosas que se están moviendo son culpables, siempre. Así que está perdido. Bueno, ¿entonces cómo pierdes? Quedándote fijo en un lugar. Así es como pierdes. Un individuo que es incapaz de mover objetos fuera de cierto lugar, eventualmente se encuentra en una posición en la cual, cuando trata de mover estos objetos fuera de ese lugar, él reconoce un fracaso y cae en apatía. Él dice; "yo no tengo la suficiente energía para hacer esto".

¡Qué tontería! Si no tiene la suficiente energía para mover energía, ¿por qué no simplemente la postula en algún otro lugar? Pero esa es otra cosa. El podría decir, esto es como es y desaparecería y entonces podría postular su existencia en alguna otra parte, y luego cambiar eso de aquí para allá para que no pudiera desaparecer nuevamente y ya lo habría arreglado. ¿Qué hace levantando casas?

Un ejercicio -- simplemente moviendo cosas y poniéndolas de regreso en el mismo lugar -- resolverá este fracaso continuo y consistente y así obtienes un proceso tal como *Opening Procedure by Duplication* y su enorme efectividad. Se hace con objetos un poco más pesados que los ordinarios, y entonces un individuo reconoce muy bien que puede levantar un objeto y poner ese mismo objeto de regreso al mismo lugar y puede ganar, no fracasar. Has cambiado el postulado básico sobre el cual, él está trabajando en este universo, el cual está diciendo que si no se puede mover, ha fracasado.

Como quiera que sea tenemos estas condiciones diversas y el aspecto inmediato aquí, es que el tiempo en este universo, depende de Alter-is-ness. Al menos el *deseo* de cambiar. Cualquiera que está deseando cambiar está persistiendo en tiempo, y la gente que no quiere cambiar, no persiste en tiempo.

Todo el universo está formado alrededor de estos postulados.



## CAPÍTULO OCHO

### LAS CUATRO CONDICIONES DE LA EXISTENCIA

#### PARTE 2

Descubrimos que podrían diseñarse procesos extremadamente elementales, cuando vemos los diversos factores en Cienciología a los cuales llamaríamos factores de muy alto nivel.

¿Desde el punto de vista de procesos, cuántos se podrían obtener, simplemente del concepto de Is-ness? Nada más ese dato. Bien, en realidad podríamos obtener muchos.

Pero déjame llamar tu atención bruscamente al hecho singular de que ejercitar al thetán para *obtener ideas* es de una utilidad mínima. Un thetan siempre puede cambiar sus consideraciones de una forma o de otra, todo depende del panorama sobre el cual está dispuesto a cambiarlas.

El individuo en un punto, digamos en el punto receptor en la fórmula de comunicación, se sentiría limitado a sí mismo al grado en que tenga que estar en el punto receptor. De tal manera que entonces sentiría que la consideración de que estaba en el punto receptor o que estaba siendo el efecto de la existencia, controlaría su habilidad para hacer consideraciones.

O sea: entonces no se sentiría libre para hacer ninguna otra consideración, más arriba del nivel del hecho de que estaba en el punto receptor. Y todas sus otras consideraciones caerían debajo de este nivel.

La fórmula de la comunicación – “Causa-Distancia-Efecto” es la declaración más elemental de esto -- “e involucrando atención y duplicación”. Descubriríamos que si un individuo estuviera monitoreándose a sí mismo con una consideración básica, entonces sus consideraciones caerían *debajo* de esa consideración, y su habilidad para cambiar su opinión caería también, debajo de esa consideración básica.

Una consideración básica podría ser “estoy en un punto de efecto. Estoy siendo el efecto de muchos flujos y mensajes y cosas por el estilo -- *y esto está muy mal.*” Sus consideraciones son diversas. “Debo salirme de este punto”. O, “Estoy en este punto como efecto y no me gusta”. Por lo tanto, hace la consideración de que debe salirse de ese punto. Bien, ¿qué es lo que está controlando la consideración de que debe salirse de ese punto?

El hecho de que se él encuentra en ésta, por supuesto.

Ahora tomemos lo opuesto, y consideremos a un individuo que se encuentra a sí mismo en el punto *causa*. Ahí está sentado en el punto de fuente y está siendo causa. Él está siendo la causa de los impulsos o partículas que están yendo a través de la distancia y están llegando al punto efecto. Y entonces este individuo está diciendo: “Bien, ahora no debo causar nada malo. Únicamente debo causar cosas buenas” y él debe hacer esto y eso para esto o para aquello.

¿Y cuál es el ‘anfitrión’ que está monitoreando las consideraciones? Por supuesto, el hecho de que él está en el punto causa. Él está en el punto de origen de una comunicación. (Aquí son sinónimos: origen con causa, efecto con receptor). Y si él repentinamente se encuentra a sí mismo en el punto receptor de algo, esta persona se desalienta enormemente. Él tiene aquí esta

consideración básica de que está siendo 'punto causa', y luego repentinamente ¡recibe algo! Eso sería ahora un fracaso básico y fundamental de su Is-ness. De su realidad.

Él puede tener entonces una ruptura de realidad, únicamente al grado en que 'otro determinismo'<sup>37</sup> ponga en duda el postulado sobre el cual él está operando. Podrías tener una ruptura de realidad, únicamente al grado en que otro determinismo violentamente invalide el postulado sobre el cual él esté operando básicamente.

El dice, soy causa y estoy siendo un buen muchacho y estoy haciendo esto y lo otro -- y de repente lo aprisionan. ¡Dios mío, esto es trastornador! Pero ¿cuál es su consideración básica? Que él está ocupando un punto causa.

Tomemos el ejemplo de alguien quien se encuentra en una condición y que está tratando de cambiar esa condición. Hemos entrado ahora a otro nivel. Hemos entrado a Not-is-ness y luego hemos entrado en Alter-is-ness, ¿comprendes? Él tiene una enfermedad horrible. Tiene una dificultad mental. El tiene alguna otra dificultad y ahora dice que no debe existir. Y en su siguiente declaración dice, Muy bien, no existe.

Bueno, qué te parece, sigue existiendo. Bueno, dice, la cambiaré en una escala de gradiente. Voy a empezar cincelandola por las esquinas.

A la larga, decidirá que no puede hacer nada al respecto.

Una de las acciones que finalmente haría, sería poner una cortina negra encima de todo esto. Esa es una de las reacciones básicas del Not-is-ness. El dice: Mira, no puedo cambiarlo en lo absoluto, así que está tratando de efectuar un Not-is-ness usando Alter-is-ness. Descubrió (o pensó que lo hizo) que Not-is-ness no se llevaba a cabo por medio de un postulado, así que lo primero que debe hacer de inmediato es empezar a cambiar en una escala de gradiente, o sea Alter-is-ness -- y simplemente se queda ahí mismo. Y ya está operando sobre un postulado fallido de Not-is-ness. Su actividad de cambio está procediendo entonces del postulado básico de que no debe ser, el cual está procediendo de otro postulado básico de que es, el cual está procediendo del postulado básico de que él está ahí, por principio de cuentas. Ves que sólo estamos procediendo del postulado básico de que debe haber un 'ahí' para que él pueda estar en dicho ahí.

Así que volvemos sobre estos postulados básicos y descubrimos una pequeña regla. *Un individuo tiene una condición y la condición continúa existiendo mientras el individuo tenga una condición*, Suena como una pequeña regla tonta pero es una pequeña regla mucho muy verdadera. Continuará siempre y cuando él tenga una condición. Bueno, ¿por qué tiene él una condición? Él debe tener un postulado acerca de la condición, antes de tener la condición. Así que cada vez que encuentras una condición, existe un postulado.

Para poder quitarte algo de encima, tienes que haber postulado que lo tienes. Para poder recuperarte de algo, debes postular que tienes algo de qué recuperarte. Para poder ir a través de las acciones de vaciar unos portafolios, tienes que haber postulado que estaba lleno y que debe ser vaciado.

Uno está demasiado inclinado a ver la existencia y decir, bueno, ahí hay una existencia y ahora haremos algunos postulados. No. Ése no es exactamente el sentido correcto. Tendrías que hacer el postulado para tener una existencia ahí, para que así pudieras hacer algunos postulados de

---

<sup>37</sup> 'Otro determinismo'. - Simplemente, alguien más dándote ordenes o instrucciones.

recuperarte de tener la existencia ahí. Y cualquier condición, para que tenga alguna existencia o persistencia, debe estar basada en tiempo de alguna especie. Debe haber un postulado de tiempo.

Y encontramos que un individuo no tiene tiempo a menos que continúe postulándolo y deja de tener tiempo en el grado en que deja de postularlo.

Cuando digo 'dejar de postular tiempo', no querría ni por un momento que tengas la idea de que en esto existe brujería; que tienes que mezclar telarañas con cuatro litros de luz de la mañana y revolverlo con bigotes de gato. No existe brujería en hacer este postulado. Simplemente es éste tipo de postulado: *Continuar*. Simplemente obtén la noción de continuar algo y tendrás tiempo continuo. Imagínate un pedazo de espacio enfrente de ti y ten la noción, Continúa con relación a este pedazo de espacio. Eso es hacer tiempo. Has hecho tiempo. Ese es todo lo que es el postulado. Ni siquiera son las palabras, "Ahora voy a hacer algo de tiempo y voy a causar que el tiempo persista y continúe". No, es sólo continuar. No *dijiste* que continúe.

Este tiempo continuo es sumamente interesante, particularmente en vista del hecho de que mucha gente ha acordado acerca de el, pero su acuerdo aparente con el, los lleva finalmente a depender de otras personas, para que éstas lleven a cabo el acuerdo mientras ellos simplemente se quedan sentados. Y ¿qué te parece?, ellos eventualmente se quedan sentados. Encontrarás a muchas personas en este estado, en su casa, simplemente sentadas en su recámara. Bueno, él no podría hacer ningún movimiento, dice.

El movimiento consiste de esto: *posiciones consecutivas en un espacio*. Él tuvo que haber concebido que tenía algún espacio y que tuvo que haber tenido movimientos consecutivos en el.

Si tan sólo pudieras pedirle a tal persona que salga y corte la hierba, sólo eso, nada más ni nada menos, o si le pides que salga y ponga pedazos de gis en la acera alrededor de toda la cuadra, cada cinco pies, -- verías una recuperación enorme en su caso. ¿Por qué? Bueno, él sabe que tiene que ir alrededor de toda la cuadra o sabe que tendrá que acabar de cortar la hierba, o tendrá que ir alrededor y volver a su puerta, o tendrá que ir alrededor al otro lado del jardín. En otras palabras, él puede continuar postulando un tiempo continuo en relación con los objetos que ya se encuentran ahí.

Simplemente podrías decirle a esta persona; Obtén la idea de mover este plato. Ahora muévelo. Ahora obtén la idea de mover este plato nuevamente. Obtén la posición en que lo vas a mover a ahora. Ahora muévelo. Ahora obtén la idea de mover este plato, ahora obtén el lugar al que lo vas a mover y muévelo. Por sorprendente que parezca, algunas veces un individuo manifestará una reacción violenta de cuerpo con esto. ¿Qué está reaccionando ahí? Es el acuerdo del thetan con el cuerpo, al punto en que está diciendo que él es el cuerpo, el cuerpo es él mismo -- por lo tanto, todo lo que le pasa al cuerpo le pasa a él mismo y todo lo que le pasa a él mismo le pasa al cuerpo. En otras palabras, él está en una súper-identificación. Y él pasaría a través de esto, hasta donde pudiera tener algún futuro.

¿En qué postulado ha estado operando este individuo? Echémosle un vistazo al Is-ness de esto. Él tiene que concebir que tiene un cuerpo antes de que pueda 'recuperarse' de uno.

Y obtenemos el hecho horrible y sobresaliente de que todo esto está monitoreado por el Is-ness. No importa qué tanto Not-is-ness se tome, sabes que el Not-is-ness siempre sigue al Is-ness. No importa qué tanto Alter-is-ness se lleve a cabo, -- tienes un As-is--ness, después tiene que llevarse a cabo un Alter-is-ness para obtener un Is-ness. Is-ness es algo que está persistiendo de manera continua. Esa es nuestra definición básica de Is-ness. As-is-ness es algo que simplemente se ha postulado, o que simplemente ha sido duplicado -- sin haberse llevado a cabo ninguna alteración.



El As-is-ness no contiene vida continua, ni tiempo continuo. Simplemente se *irá* - cada vez que postulas un duplicado perfecto de cualquier cosa: el mismo espacio, el mismo objeto, el mismo tiempo -- ¡pum! Si lo postulas de manera completa, sin ningún postulado limitador en lo absoluto, simplemente se habrá ido y eso es todo. También se habrá ido para cualquier otra persona.

Así que Is-ness, es tu postulado de monitoreo. Un individuo, no podría nunca meterse en dificultades con As-is-ness. A menos que consideres que 'perder todo' es un problema, -- pero sería perder cosas que ya sea que no las querías, o que simplemente solo habías postulado su existencia.

Todo lo que el As-is-ness está 'haciendo', es meramente aceptar la responsabilidad por haberlo creado y cualquiera puede aceptar la responsabilidad por cualquier cosa. Eso es todo lo que es el As-is-ness cuando opera como un duplicado perfecto.

Existen dos clases de As-is-ness:

Está el As-is-ness en donde lo postulas en el espacio y en el tiempo -- lo postulas exactamente ahí, y ahí existe.

Y está el As-is-ness en donde lo 'repostulas'. Simplemente lo postulas de nuevo.

El objeto ya existe, hay un Is-ness que se está 'pareciendo' a un As-is-ness, y entonces se convierte en un As-is que no es. Se convierte entonces en un real Not-is-ness. Así que si tú lo creaste, si simplemente lo creaste como un As-is-ness, a menos que lo alteres rápidamente, lo convertirías en un Not-is-ness. Y si lo que hiciste exactamente fue aparentar un Is-ness como un As-is-ness, tendrías de nuevo el mismo resultado. El mismo resultado ambas veces -- Not-is-ness. Si se hace perfectamente el As-is-ness, si no es seguido por Alter-is-ness, se convierte entonces en un Not-is-ness. Rápido y de inmediato. Tú has visto eso como auditor, borrando partes del banco reactivo -- facsímiles etc.

A nadie se le ha ocurrido aún, afortunadamente, ¡simplemente imitar exactamente el cuerpo! Trata al cuerpo como un As-is-ness y sigue tu camino. Bueno, tú dices que el cuerpo tiene muchos facsímiles, etc. Muy bien, trátalos como el mismo As-is-ness, todo en una sola operación -- bum. Por supuesto antes tuviste que suponer que tenías un cuerpo, antes de que posiblemente le pudieras hacer As-is.

Ahora bien, la existencia va de esta manera – este es el único error que podrías cometer, y este es otro método ligero de obtener una continuación, porque es un Alter-is-ness. Existe un Alter-is-ness ahí mismo, entre el Is-ness y el Not-is-ness. En el momento en que dices "Ahí está esto, ahora no lo quiero y ya no existe", has postulado que lo estás cambiando. Este es un tipo muy abrupto de Is-ness – es un Not-is-ness.

Si en lugar de continuar 'Is-nesses', con 'Not-isnesses', los continuamos con 'As-is-nesses', nadie podría meterse nunca en dificultades. La manera de meterse en dificultades es seguir un Is-ness con un brusco y seco Not-is-ness. (1º) "Ahí está". (2º) "No lo quiero". (3º) "No existe". ¡Oh no!; ¿Cuál es la diferencia entre estas dos operaciones? Es una diferencia muy interesante:

Obtuviste un Is-ness. "Tienes un cenicero", "ya no quieres más el cenicero", así que la operación, la operación correcta en cuanto a ti se refiere, si simplemente ya no lo quieres, sería simplemente hacerle un As-is-ness. Un duplicado perfecto. Desapareció. Ya no tienes más un cenicero. Seguir un Is-ness con un Not-is-ness te lleva a un real Not-is-ness ahí mismo.

O por el otro lado, no hiciste un As-is-ness. ¿Y qué has hecho? Has rehusado la responsabilidad por haberlo creado y has dicho, “alguien más lo creó y yo no lo quiero”. Has dicho ‘alguien más’. Has postulado la existencia de alguien más con respecto a esta cosa y has dicho, “Otro determinismo está colocando esta cosa ante mi y por lo tanto no la quiero, así que voy a decir que no existe, pero en realidad le pertenece a alguien más”. Tenemos que postular otro determinismo, o sea, rehusar la responsabilidad de haber creado el objeto, antes de poder obtener un Not-is-ness.

Ahora bien, un individuo puede fracasar rotundamente. Es una porción muy curiosa de fenómenos lo que estamos viendo aquí y por supuesto, no tenemos una intención seria con respecto a este fenómeno, lo cual es muy afortunado. De otra manera, alguien que se diera cuenta de cómo se hace esto exactamente, tarde o temprano quizá haría un ‘un-mock<sup>38</sup>’ del Partido Republicano o de Rusia, dejaría un agujero, y por supuesto que para hacer eso, tendrías que aceptar el punto de vista de 200 millones de Rusos. Si hicieras eso podrías hacerle ‘un-mock’ a Rusia, pero tendrías que tomar responsabilidad completa.

¿Qué quiere decir responsabilidad completa? Responsabilidad completa simplemente quiere decir: Yo lo creé. Cuando le pides a alguien que haga un duplicado perfecto de ello, está yendo a través de las mecánicas de crearlo, por lo tanto desaparece. Él sabe que no va a existir en lo absoluto, a menos que meta a otro determinismo dentro de esa cosa, en otras palabras que practique algo de Alter-is-ness en su creador.

El universo físico, tal y como le vemos aquí alrededor de nosotros, es un Is-ness por una sola razón. Todos estamos de acuerdo en que alguien más lo creó, ya sea Dios o Mujjub o Bill. Nosotros estamos de acuerdo que alguien más puso estas condiciones en existencia, y mientras estemos totalmente de acuerdo en esto, ¡vaya que si tenemos todo sólido! Y en el momento en que lo acordamos de otra manera y decimos: Bueno, nosotros lo hicimos, -- éste empieza a hacerse más ligero. Esto preocupará al preaclarado por un momento. Es como si sintiera que nunca podría hacer otro. Se volverá tenue.

En el procesamiento de ‘realidad’, si manejaste Is-ness por sí solo, simplemente tendrías a un individuo que empieza a mirar lo que él considera que existe. Y la manifestación más sólida de eso sería el espacio cerca de él, las paredes que están cerca de él, etc. Ese sería el proceso más elemental que podríamos hacer. Simplemente empieza a localizar espacios y paredes, y deja que lo que suceda, suceda. Eso es todo. Simplemente pídele al individuo que siga localizando cosas permisivamente. Suponte que siga mirándolas con su visión física -- encontramos que llegará a cierto nivel y después empezará a tener somáticos<sup>39</sup> del cuerpo, ya que el hacer que el cuerpo haga esto continuamente, equivale de hecho a procesar muy vagamente una realidad en dirección de un As-is-ness. No es de manera tajante o directa en dirección de un As-is-ness. Simplemente es hacer que lo procesen un poco en esa dirección: “Tomemos las paredes de aquí exactamente como las ves” “Toma los espacios alrededor de aquí exactamente como los ves” “Mira un punto. Mira otro punto. Simplemente toma estas cosas como las ves”. Y por supuesto que después de un rato, las paredes se van a volver más y más brillantes y más y más opacas y -- se fueron.

Bueno, cuando se vuelven más brillantes, eso está bien. El cuerpo aún se va a sentir bien, pero cuando empiezan a opacarse, al cuerpo no le gusta esto. No piensa que es lo mejor que se debe hacer. No recomendaría esto como la trama de un artículo en una revista de acondicionamiento físico. Porque el cuerpo sabe que si se para en el espacio, se caerá. Por lo tanto, este proceso tan,

---

<sup>38</sup> Un-mock.- Quitar o destruir. Hacer nada de.

<sup>39</sup> Somáticos.- percepciones de dolor físico a incomodidad pasados, provenientes del Banco Reactivo y restimulados en tiempo presente.

tan simple, no necesariamente tiene que completarse remediando havingness, sino simplemente haciendo que la persona cierre sus ojos y que localice *como un thetan* cualquier cosa que pueda ver, no importa qué tan vagamente. Que simplemente localice cualquier cosa que él vea. Si ve una 'nada', está bien, si ve un algo, está bien. Simplemente has que localice. No nos interesa qué es lo que vea. Nosotros podemos indicar varias direcciones pero cometeríamos un gran error si las indicamos como direcciones del cuerpo: "A tu derecha". "A tu izquierda". "Por encima de tu cabeza". ¡Oh no, no! Nosotros simplemente le pedimos que vea a su alrededor, y lo que sea que vea, que localice unos cuantos lugares en ello. ¿Hiciste eso? Ahora algo más, localiza unos cuantos puntos más en eso. Bueno, ya sabemos que si lo hemos recorrido en el ambiente permisivamente, tiene que señalarlos y caminar hacia ello. El obedecerá órdenes. Ahora que lo hemos llevado al punto en donde obedecerá órdenes físicamente, podemos confiar en que cierre sus ojos y localice puntos o localice espacios, o localice cualquier cosa que quiera localizar con sus ojos cerrados. Nosotros simplemente lo mantenemos localizándolos, y ese sería el proceso más elemental que existe en Cienciología.

## CAPÍTULO NUEVE

### LAS CUATRO CONDICIONES DE LA EXISTENCIA

#### PARTE 3

Las cuatro condiciones de la existencia son en realidad variaciones de la existencia misma. Existen ciertas actitudes acerca de la existencia, y son las actitudes básicas acerca de la existencia. Ahora bien, podríamos incluir muchas más actitudes, y encontraríamos que todas las habíamos estando derivando de esas cuatro condiciones. Pero tomaríamos estas cuatro y encontraríamos que todas las estábamos derivando de una sola condición -- Is-ness o realidad.

Tiene que haber un Is-ness antes de que puedas hacer un Alter-is-ness. Debe de haber un Is-ness antes de que puedas hacer un Not-is-ness -- a menos por supuesto, de que quieras postularlo al revés.

Pero ahora estamos hablando de este universo en particular y cómo llegó aquí, y a medida que vamos mirando a lo largo de la línea temporal, descubrimos que esas cuatro condiciones de la existencia y que toda existencia, presupone el postulado conocido como TIEMPO.

Ahora bien, el tiempo es solamente un postulado simple y ordinario, que dice que de un beingness no-consecutivo, el cual no existe para siempre, obtendríamos entonces un desfile de tiempo. Un tiempo continuo.

No hay 'para siempre', simplemente estaría ahí -- no para siempre, sin ningún instante. Simplemente no hay ninguna existencia consecutiva en lo absoluto. Y de esto, tendríamos que hacer un postulado de que ahora habría 'existencia consecutiva', existencias, o una serie consecutiva de estados.

Ahora bien, un individuo que simplemente está ocupando espacio sin ninguna energía de por medio en lo absoluto, no se siente bien al respecto. Sin nada de espacio podría sentirse bien al respecto. Sin espacio, sin energía, sin 'continuum'<sup>40</sup> -- él podría sentirse bastante bien al respecto, pero cuando se mete a ocupar un espacio, ahora tiene destruido este sentimiento de eternidad. Él lo hace incómodo para sí mismo, así que ahora seguirá creando estados consecutivos de existencia. Puede tener un juego. El espacio es necesario para empezar este juego, pero cuando simplemente obtuviste espacio y nada más, es más bien insoportable. Tú ya lo estás ocupando, así que hay una existencia ahí, pero no es una existencia que tenga alguna diferencia consecutiva de estado. Y eso es bastante pobre. Este es el tipo de sentimiento que recorres en la 'space-opera'<sup>41</sup>.

Aquí tenemos entonces un estado de existencia dependiendo de un postulado de tiempo, el cual incluiría una manifestación de espacio-energía, y esto sería una simultaneidad.

No habría ninguna duda acerca de si tú hiciste el postulado para el espacio y la energía, antes de haber hecho el postulado de tiempo. No existe ninguna duda de ningún postulado antes o después, porque tú no has postulado el postulado que causa un antes o después, y ese postulado sería el tiempo. Así que en realidad, para tener un juego, debe haber una acción simultánea por

---

<sup>40</sup> Continuum.- Un 'todo' no-espacial continuo o extensión o sucesión, en el cual ninguna parte o porción es distinta o distinguible de sus partes adyacentes

<sup>41</sup> Space-Opera.- Una novela, película, obra de radio o televisión o tira cómica, usualmente con el tema de viajes interplanetarios, seres del espacio exterior en conflicto frecuente con la gente de la tierra y otros temas similares de ciencia ficción.

medio de la cual postules espacio-energía-tiempo -- espacio, energía, existencia continua. Lo cual es un As-is-ness de espacio -- alterado, energía -- alterada, tiempo -- alterado. Así que esos ítems tienen que tener el 'postulado de tiempo' con Alter-is-ness en ellos para obtener una persistencia. Así es como se está hecho en este universo. No tienes que "simplemente hacer esto todo el tiempo". Pero cuando se hacen esos tres postulados consecutivos simultáneamente, entonces tenemos una continuación de existencia, acotada por diferencias de posición de la partícula en el espacio y tenemos tiempo siendo acotado perfectamente para nosotros. Tenemos que alterar posiciones para poder obtener un estado de continuidad. Tenemos que decir 'esta aquí', ahora está aquí, ahora está aquí, ahora está aquí.

Existe otra manera para hacer que el tiempo se convierta en realidad. Decimos espacio, no espacio, espacio, no espacio, espacio, no espacio, espacio, no espacio. Sin embargo, tú estás postulando que puedes hacer esto antes de que puedas decir espacio, no espacio, espacio, no espacio. Ahora bien, este postulado es muy fácil de hacer para el thetán, podría considerarse como una parte innata de su estructura. Así que antes de esto tenemos un estado ideal, es decir; un estado idealizado o teórico. Tenemos este estado teórico con lo cual, meramente tenemos un Estático que no tiene espacio, ni masa, ni longitud de onda, ni movimiento, ni tiempo y el cual tiene la habilidad de considerar, y estamos tratando con el asunto básico de la vida. Simplemente por definición.

Es muy peculiar que: "Nos confundimos en toda esta energía y hemos seguido así desde muy atrás en la línea del tiempo, cuando fue hecho este postulado" -- ¿ves algo espurio en la manera en que se remarca este comentario? -- "este postulado fue hecho muy atrás en la línea temporal" -- ¿Muy difícil y muy extraño que pudiéramos siquiera discutir este estado muy alto de existencia que se hizo hace trillones de años? No. Veras, esto debe haber sido coincidente con esto, aquí mismo, y de esta manera no usamos la palabra existencia, usamos la palabra "es". No usamos la palabra "entonces" o "será", no regresamos al pasado o nos vamos al futuro para este estado de continuidad - en absoluto. Simplemente es.

Ahora bien, en épocas pasadas era simplemente: "Bueno, la realidad es la realidad y tendrás que aceptarla. No hay nada más que puedas saber acerca de ello". Oh sí, hay mucho más que podrías saber acerca de la realidad, "más que simplemente sea".

Así que "es", no es una definición completa e integral de "realidad". No es completa e integral - porque la realidad tiene una cierta estructura mecánica y esa estructura está compuesta de estos cuatro estados de existencia. Y en realidad se necesitaría de todos esos cuatro estados de existencia para hacer el tipo de existencia que estamos viviendo ahora, es decir, tendríamos que tener Is-ness, luego Not-is-ness y Alter-is-ness, y ¿te habías percatado antes que pudimos haber olvidado y que pudimos nunca haber sabido acerca de esto y que pudo no habernos llamado la atención directamente este otro estado? Siempre hemos tenido estos tres estados, alter-is ness, Not-is-ness e Is-ness.

Alter-is-ness y Not-is-ness, por supuesto son variaciones de Is-ness y dependen de Is-ness. Pero existe un cuarto estado y ese es As-is-ness. Y esa condición existe nativamente en un instante de creación, y aún puede hacerse que exista de nuevo en cualquier momento en que alguien quiera hacer que exista otra vez, simplemente diciendo AS IS. Si cualquier persona hubiera aceptado real y verdaderamente la realidad, y hubiera hecho que todos los demás seres como él simplemente aceptaran la realidad, no tendríamos ninguna realidad. ¿Pero la realidad de quién?: ¿La realidad de quién en cada caso? La realidad de otro. Así que ésta realidad era en sí otra condición, un As-is-ness determinado por otro. Determinado por otro. ¡Lo cual es Not-is-ness!

La manera en que obtienes Not-is-ness, es decir, "como es creado por ti". Esa es espantosa, esa es una curva grande y eso es Not-is-ness. Es un As-is-ness creado por alguien más, el cual por supuesto, no es un As-is-ness en lo absoluto. Es un As-is-ness muy engañoso y naturalmente que el mundo aparecería algo irreal para todos si Joe Blow y el Doctor Stinkwater y la Oprimida Orden de las Pirámides, todos ellos, dijeran "Esto es la realidad y esto es 'as it is' (como es esto) y sería mejor que lo aceptarás". Eso es un Not-is-ness, ¿no es verdad?

Así que si todo se te empieza a hacer difuso y como que las cosas empiezan a desvanecerse y se vuelven, digamos resistidamente tenues -- todo transparente -- pero están ahí, o están "todas cubiertas con sábanas negras" -- debes suponer en ese momento que te has enfrentado con demasiados As-is-ness creados por alguien más.

Alguien más dice, "Así son las cosas". Y eso es lo que has conseguido. Obtienes esa operación en la conversación: "Y ayer me dijiste, justo cuando me acababa de levantar, me dijiste, tú nunca trabajas, eres un cochino haragán, ¿te acuerdas de eso, verdad?" Yo pienso que cada unidad familiar de thetanes debería tener siempre, no una Biblia, sino esto y esto acerca de las Reglas de Evidencia, ahí mismo para que se pueda recurrir a ellas en cualquier momento, y debería haber una Corte en cada vecindario a la cual podrías acudir y decidir si esto fue o no un As-is-ness o un Not-is-ness.

Ahora bien, ¿qué es un Not-is-ness? Un Not-is-ness sucede en esa manifestación exacta, o simplemente por medio de un postulado separado "Bueno, esto es pero me arrepiento. No es". Tú sabes, pudiste haberlo hecho y luego decir que no era. Por extraño que parezca, si tú lo hiciste y sabes que lo hiciste, tú tienes un caso especial de estar en una posición para decir en cualquier momento; "No existe ahora y no existirá -- si también has aceptado la responsabilidad por haber creado algo y dijiste; "Yo lo hice". Entonces vemos que existen dos diferentes condiciones de Not-is-ness.

Una de ellas es simplemente desaparición.

La otra es un Is-ness que alguien está tratando de postular para que deje de existir, diciendo simplemente "No es".

Un Not-is-ness, en nuestra terminología, sería este segundo caso especializado de un individuo tratando de desaparecer algo sin tomar responsabilidad por haberlo creado. Una definición definitiva, positiva y precisa.

Y el único resultado de hacer esto es hacerlo todo irreal. Hacer que sea olvidado. Hacerlo que esté "atrás de la pantalla negra". Hacerlo transparente. Hacer que se opaque. Pasar a una máquina. Usar lentes. Cualquier cosa que pudieras hacer para lograr Todo lo que fuera posible hacer para que se atenúe un Is-ness.

Y eso se hace diciendo simplemente esto, simplemente esta operación y ninguna otra: "Yo no lo hice. No es". "Ya no lo hice, así que no existe".

Y eso siempre traerá como resultado esta segunda condición, a la cual le damos el término de Not-is-ness.

"Yo no lo creé. Yo no tengo nada que ver con ello. Yo no tengo ninguna responsabilidad por esto en lo absoluto, así que no existe en cuanto a lo que mí concierne".

Un individuo no tiene que operar sobre estos postulados en lo absoluto, pero está operando en esta constitución de postulados. Él entonces por supuesto que pondrá a funcionar todo el resto de sus postulados y estos funcionarán en referencia cruzada para atorarlo ahí con ello. Le ha hecho Notis y lo ha conseguido.

Ahora piensa que la única manera en que puede deshacerse de ello es opacándolo, oscureciéndolo.

Puedes procesar a un preclarado en algo, en una escala la gradiente de cambio -- y esto es de gran interés para nosotros -- si la escala de gradiente lo lleva a la aceptación de la responsabilidad por haberlo creado. Como en Dianética, no sería ir lo suficientemente lejos simplemente para encontrar que tu mamá lo hizo, que "era lo que tu mamá dijo". Eso no sería ir lo suficientemente lejos. Esto es de lo que está constituida la línea temporal, el compuesto mismo de postulados, sobre los cuales está operando un individuo.

Tendrías que regresar tan lejos como esto: tendrías que postular: (1) que el tiempo en que Mamá lo dijo fue AHORA, y, (2) que el tiempo en que Mamá lo dijo causó que el tiempo cuando yo lo dije se conectara<sup>42</sup> (hace un millón o quince mil millones de años).

Cada vez que alguien más puede poner en reestimulación una de tus propias piezas de maquinaria mental, o uno de tus engramas, se debe únicamente a que él puede operar con algo que fue originalmente creado por ti mismo. Todas las cosas llevan el germen de su propia destrucción.

Así que cualquier engrama, como lo estábamos operando en Dianética, era en realidad un 'key in'. Cuando descubrí que toda la línea temporal recorrería atrás, atrás, atrás, atrás, ATRÁS, fue "¡Oh! ¡Estamos de nuevo en dónde la persona lo hizo desde un principio!" Bien, eso fue muy interesante, y un resultado fue el ensayo sobre responsabilidad en Procedimientos Avanzados Axiomas. El ensayo sobre responsabilidad total.

Bueno, la persona lo hizo. Ella creó la condición a partir de la cual está sufriendo ahora, y ni siquiera la creó de otra manera a la que ahora está sufriendo. Pero ésta ha sido 'keyed in' (reestimulada) y hasta ha consentido el que haya sido reestimulada.

En realidad, nada está realmente acechando a nadie. Esa es una cosa terrible, ¿no es así? La gente no lo pudo haber hecho peor. Pero nosotros estamos teniendo un buen juego. Si es que ese juego es un juego llamado enfermedad psicosomática, el amante abandonado, el bebé descuidado..., aún así sigue siendo un juego. Y como tal, el individuo todavía está jugando todos los papeles.

Ahora bien, lo que sucede es que a medida que el individuo va por la vida, empieza a identificarse a sí mismo con el punto causa y el punto receptor de la línea de comunicación. Cuando es niño, se identifica a sí mismo como aquél a quien le hablan. Muy raramente descubres a un niño pequeño dándole a su mamá una buena lección. Si lo hiciste, probablemente recordarías con gran satisfacción la buena lección que le diste a tu mamá.

He aquí una condición en donde el individuo se ha identificado a sí mismo con un punto efecto continuo, o un punto causa continuo, y habiendo dicho "Estoy ahora en este punto", él hace ahora sus consideraciones, debajo del nivel en ese punto. El ha considerado que está en ese punto. De aquí en adelante, todas las consideraciones posteriores son monitoreadas por la consideración de que él está

---

<sup>42</sup> Conectar ("Key in".- Verbo).- Un momento anterior de molestia o experiencia dolorosa es activado, reestimulado, debido a la similitud de una situación posterior, de una acción o el mismo medio ambiente.

en ese punto, -- en tanto que él siga considerando que está en ese punto. Y tendría que reconocer que él estaba en el punto (un As-is-ness) antes de que él saliera de ese punto.

Inmediatamente se nos ocurre un proceso en dicho nivel. Si simplemente le haces a un individuo una pregunta como ésta una vez y otra vez y otra vez: "¿Dónde podrías estar?, ¿en dónde estarías dispuesto a reconocer y a darte cuenta de que estabas?"

Y simplemente recorrerías una escala de gradiente, todo de regreso al punto en donde finalmente el individuo reconoce; "Sabes, ¡estoy sentado aquí mismo!" No habría ningún misticismo involucrado en esto.

Ahora bien, estas condiciones de existencia están compuestas por una inter-dependencia de una con otra. Un Is-ness existe únicamente debido a un As-is-ness. Primero se llevó a cabo un As-is-ness. Se creó. Después tuvimos que alterarlo ligeramente para obtener un Is-ness. Tuvimos que renunciar a algo de la responsabilidad por él y tuvimos que cambiarlo aquí y allá. Un Not-is-ness existe entonces para proveer un juego.

Un juego es un Is-ness que está siendo manejado por Not-is-nesses. Un juego de fútbol podría resumirse en términos de estas condiciones de existencia; Un lado tiene la pelota y el otro lado tiene que hacerle Not-is al lado que tiene la pelota, y el lado que tiene la pelota tiene que ganar -- en otras palabras, tiene que llegar al punto receptor.

Obtenemos la fórmula de comunicación misma, como estando debajo de las condiciones de existencia y obtenemos afinidad, realidad y comunicación, como simplemente siendo los métodos por los cuales la existencia es conducida. No es la interacción de existencias. Así que precisamente ahora, estamos tratando con una estructura superior al ARC.

En realidad la afinidad es meramente la consideración de qué tan bien está yendo algo. En el acuerdo o la realidad misma, estamos hablando acerca de Is-ness y esa es la esquina en donde entramos a este triángulo ARC. Simplemente nos deslizamos a ese triángulo de Afinidad-Realidad-Comunicación en ese punto Is-ness de realidad, y entonces es modificado por afinidad y comunicación, las cuales por supuesto entran simultáneamente a esto. Descubrimos entonces que estas condiciones de existencia se adicionarán a todas las manifestaciones del comportamiento. Habría una gran cantidad de ellas. Sin embargo, habría un número finito. Sería el número de posibles combinaciones de estas cuatro condiciones de existencia, ya sea individualmente, dobles, triples o cuádruples. Tenemos a este individuo quien en sólo el 75% de su vida está tratando de decir Not-is, otro 10% de su vida está haciendo Alter-is y una centésima de un uno por ciento esta haciendo As-is, o tratando de hacer As-is -- y lo restante es Realidad. Realidad aceptable. Y eso sería solo una composición de una personalidad.

Si decimos que existe una escala de gradiente de Is-ness, una escala gradiente de Alter-is-ness, una escala gradiente de As-is-ness (que no existe) y una escala gradiente de Not-is-ness; podemos ver entonces que podrías tomar estas escalas de gradiente y en una combinación u otra, tener un carácter formado por estas.

La caracterización debe formarse en gran medida, de estas condiciones de existencia. Algo de espacio, algo de energía y sus consideraciones de Is-ness, Not-is-ness y Alter-is-ness. No podríamos decir que alguna parte de su caracterización se formó de As-is-ness, porque si fue así, no estaría ahí.

Uno también ha sido entrenado para creer que la pérdida es mala. Este es simplemente un postulado invertido, hecho únicamente para mantener la vida interesante. La pérdida es mala, por lo



tanto tiene la tendencia a evitar As-is-ness. Por lo tanto evitará la duplicación -- evitará todo tipo de cosas. Él tiene miedo de desaparecer. Tiene miedo de desvanecerse. Aquí está atorado en una pared de 6 metros de grueso, y no podrías sacarlo ni con un taladro neumático, todo está programado para regresar al área entre-vidas<sup>43</sup> Tonto, ¿no es así? Pero no importa demasiado. Cualquier vida o continuidad para él, ha empezado a ser mejor que ninguna vida en lo absoluto.

Podrías decir, ¿bueno, entonces porque procesarías a alguien? Bueno, veamos eso. Para poder lograr una comunicación de dos vías inmediatamente después de la plática básica y rudimentaria, yo empezaría preguntándole a alguien el por qué estaba siendo procesado. Y tú sabes, soy lo suficiente malvado como para seguir preguntándole por horas a la persona el por qué está siendo procesada. Hasta que pueda encontrar al menos una razón por la cual está siendo procesada. Es un proceso muy interesante. Un preaclarado entra diciendo, "Procésame", y siempre supusiste que ellos sabían para qué. Bueno, en este punto ellos no tienen ni la más mínima idea del por qué quieren ser procesados.

Un proceso que sería muy poderoso es: "¿Que falsedad o qué equivocación encontrarías que otra gente aceptaría de ti?" o "¿Qué podrías hacer que estuviera equivocado, que otra gente aceptaría?" y luego "¿Qué error podrías aceptar de otra gente?" -- una y otra vez, una y otra vez. Aquí se pierden los modales de la persona, su patrón social, su patrón de comportamiento, y cualquier otra cosa más simplemente se va ir por la borda recorriendo ese proceso, pero él no será capaz de decirte, primeramente y antes de nada; por qué está siendo procesado.

El no va a poder decirte que quiere sentirse más libre. El no va pronunciar ninguna de estas cosas. Simplemente se va a sentar y quiere ser procesado. ¿Hacia qué? Hasta que hayas logrado que él ponga un poco de tiempo en la línea temporal, él usará "para siempre" en procesamiento, porque el está ahí sentado para siempre.

El no se está moviendo en el tiempo continuo. Bueno, si no puedes hacer que se esté procesando hacia una meta u otra o en alguna dirección, simplemente hace del procesamiento el punto final de todo, y simplemente continuará siendo procesado para siempre. Pero si va a ser procesado para siempre tendrá que agarrarse de sus aberraciones para siempre, de otra manera no podría ser procesado para siempre, ¿o sí? Y esa es la razón por la que muchos casos se queden en procesamiento por tanto tiempo. En realidad, es tan elemental como eso.

Así que he estado severamente tentado a alterar ese paso inicial de auditación simplemente con esto: "Bien, ahora dame algunas metas que tengas en procesamiento."

Simplemente continúa haciéndolo hasta que ya no sea 'para siempre', y el preaclarado tenga un futuro.

---

<sup>43</sup> Área Entre-vidas: Las experiencias de un thetán durante el periodo de tiempo entre la pérdida de un cuerpo y la toma de otro en la forma de un bebé. Ver *La Historia del Hombre* por L. Ronald Hubbard.

## CAPÍTULO DIEZ

### LAS CUATRO CONDICIONES DE LA EXISTENCIA

#### PARTE 4

Aquí explicamos las diversas razones del por qué.

En Cienciología tenemos mucho que ver con las razones del por qué, pero el hecho es que la persona que va de aquí para allá buscando las razones del por qué, por lo general no está particularmente en buena forma.

Pero existen muchas razones del por qué los estados de existencia y las condiciones de existencia, están arregladas de la manera escandalosa en que están, en donde As-is-ness seguido por Alter-is-ness nos da Is-ness, seguido por un alter-is-ness o 'deseo de'; lo cual nos mete en Not-is-ness y lo cual entonces nos lleva a Alter-is-ness, lo que a su vez nos trae a Not-is-ness que nos lleva a Alter-is-ness, que nos lleva a Not-is-ness.

Existe una muy buena razón para todo esto. Una razón excelente para todo esto.

Aquí estamos hablando precisamente del fundamento de toda aberración, el cual es incidentalmente el fundamento de toda existencia.

Aquí se encuentra una condición extraña. Si el thetan fuera a quedarse con un As-is-ness, después de eso no tendría nada. Por lo tanto, inmediatamente después de la postulación de algún objeto, es necesario, debido a las mecánicas, y así resulta ser en este universo, -- no es razonable, simplemente es la manera en que es en este universo -- (el cual te pone exactamente en el campo de las mecánicas), que el As-is-ness debe alterarse inmediatamente para que se convierta en lo que llamamos una realidad. Y así la gente intenta diversos mecanismos.

Uno de esos mecanismos es la figura de Dios. Ahora entonces, no estamos diciendo que no hay un Dios. Pero si nunca hubiera algún tipo de 'alter ego' de este carácter, no habría ninguna realidad permanente.

Una cosa es que haya un Dios, y otra muy diferente es que todos le echen la culpa por todo. Las manifestaciones más bárbaras que tenemos, generalmente incluyen una deidad. El salvaje de las Islas Gullaby está practicando esto -- él dice que la culpa es de los árboles y el duende del río etc. Les estoy hablando ahora del mecanismo y del uso, más que de la identidad de, cuando menciono a Dios.

Correcto, entonces al que hay que culpar es a Dios. Si nosotros hacemos algo y tenemos mala suerte, o algo así, de la manera en que lo vemos aquí en esta etapa, podemos decir, "Bueno, Dios nos lo hizo y Él nos ha hecho sufrir".

Además de esto, cada grupo primitivo tiene la leyenda de un creador. Tienen que tener una leyenda de un creador, de otra manera nunca tendrían nada. El uso inmediato e íntimo de la leyenda del creador es continuar una existencia.

Ya sea que tú lo hayas hecho o no, tú puedes hacer que algo desaparezca simplemente viéndolo tal como es. Alguien más puede poner un mock-up de un tipo u otro y simplemente,

percibiéndolo tú y haciendo un duplicado perfecto de él, puedes desaparecerlo. No es necesario que te consagres exclusivamente a desaparecer esas cosas que tú mismo has hecho. Eso no es necesario para llevar a cabo este ciclo. Alguien más pudo haberlo hecho y tú podrías haber hecho un duplicado perfecta de ello -- un As-is-ness -- y habría desaparecido.

Ahora estamos hablando de algo con lo cual es muy fácil de trabajar y que puede ser puesto como prueba objetiva. Yo puedo pedirte que hagas un duplicado perfecto de algo, es decir, ponerlo en el mismo espacio, en el mismo tiempo continuo, usando la masa, y tu duplicado perfecto causará probablemente al principio, si estás teniendo dificultades, que se ilumine -- y después se desvanecerá. Bien, la siguiente cosa que sabes, aún cuando hayas hecho un 'muy pobre' duplicado perfecto, porque en cierto modo entiendes la idea de ver a través del asunto -- y así es con toda la existencia. A menos que, en otras palabras, hubiera una leyenda de otra creación además de la tuya, no podrías en ningún momento ser capaz de tener nada.

El primero y más fundamental principio de havingness es: *debe haber sido creado por alguien más*. Y así obtenemos Is-ness. Cuando le pides a una persona que remedie su propio havingness, esto es perfectamente correcto. Le estas pidiendo que haga nada de algo. En realidad puede. Pero la razón por la que le hace tanto bien, es porque ha olvidado que puede.

En un Remedio de Havingness le pides al preaclarado que haga mock-up de algo y que lo jale. En otras palabras, le pides que le haga mock-up y que lo altere. ¿Por qué no se remedia el havingness de una persona, simplemente haciendo mock-up de algo -- simplemente obteniendo un mock-up? No remedia su havingness porque si lo deja ahí, simplemente desaparecerá. Muchos preaclarados se molestan mucho porque todos sus mock-ups desaparecen. Él pone un mock-up y desaparece. Bueno, eso es porque no lo altera en su posición. El pone el mock-up y lo deja ahí mismo donde esta y por supuesto que se disipa y desaparece. Ahora bien, esos preaclarados que ponen un mock-up y lo dejan en el mismo lugar, y que no desaparece, están trabajando con maquinaria mental la cual hace sus mock-ups por ellos y por la que ellos no tienen "Ninguna responsabilidad". Ellos los están haciendo con una máquina, no porque estén locos, sino porque esta es la única manera posible en qué pueden hacer que persistan. La maquina los cambia y él mismo sabe qué él no puso el mock-up. El sabe esto. Si él no lo supiera el mock-up nuevamente desaparecería. Así que el hecho con el que estamos trabajando, no es muy secreto.

Tomemos esta leyenda del creador. Descubrimos que es bastante uniforme. La encontramos en toda tribu salvaje. La encontramos sobre toda la faz del mundo. Y la encontramos a lo largo de todo este universo. La leyenda del creador. Muy bien, podemos decir que hubo un creador que creó todo y eso está muy bien. Y si este fuera el caso, bueno, eso también está muy bien, porque no habría un-mock. En otras palabras, las cosas no desaparecerían si hubiera habido un creador que hubiera hecho todo. Hasta podrías usar esto como un gran argumento para probar que había tal cosa como un creador y que él hizo todo, simplemente por el hecho de que está aquí y si tú lo hubieras hecho y hubieras continuado aceptando tu responsabilidad por ello, no estaría aquí, así que debe haber habido un creador. Podrías tomarlo con éste tipo de lógica. Sin embargo, funciona de esta manera: si alguien más, otra persona que no hayas sido tú, hizo una masa de energía, todo lo que tendrías que hacer sería buscar su momento aproximado de creación y duplicarlo y entonces desaparecería. Así que ya sea que el creador haya creado todo o no, es una certeza que tú, para poder continuar con un universo físico, tienes en cierta medida que echarle la culpa a alguna otra identidad.

Ya sea que él haya creado este postulado o tú lo hayas creado, no entra en esta cuestión en absoluto. Si lo duplicas, se irá sin tomar en cuenta quién lo creó. Ahora estamos hablando de un fundamento muy básico, y este consiste en que es necesario que tú lleves contigo el postulado que otro creó para que este pueda existir.

Ahora bien, es un poco difícil probar esto. Tienes que trabajar con un preclarado por un corto tiempo. Pero la principal dificultad de comprobación que se encuentra en esta línea temporal, consiste simplemente en probar quién hizo el mock-up en primer lugar. Verás, si desapareció porque tú lo duplicaste, entonces probablemente tú lo hiciste. Pero no importa entonces si usamos esto de una manera u otra. No tenemos que admitir que tú podrías hacer que cualquier cosa desapareciera, no importa si tú la hiciste o no. Nosotros no tenemos que admitir eso para continuar con esta prueba. A lo que estamos llegando aquí es a este asunto de la responsabilidad.

Nosotros aprendimos en Dianética que la gente no acepta la responsabilidad por sus propios actos, y de hecho se encuentra mal en la medida en que no aceptan la responsabilidad de sus propios actos. Y los individuos son determinados por otros, en el grado en que no acepten tal responsabilidad.

De hecho, descubres una *dianometría* completa, una *cienciometría* completa, como quieras llamarla; una serie completa de pruebas que demostrarán que existe una proporción directa entre la salud y la habilidad y el deseo de una persona para aceptar responsabilidad. Pero la parte divertida es que esto sólo llega hasta cierto punto, y cuando alcanzas ese punto de aceptación de responsabilidad, entonces el havingness como tal, y el universo, o esa parte del interés de uno en el universo, se desvanecerá.

Ahora aquí está el Bodhi. Aquí está el individuo que aspira lograr la serenidad perfecta -- él no puede tener serenidad perfecta y tener algo, porque tendría que deshacerse de cierta cantidad de su responsabilidad con el fin de continuar existiendo. El havingness únicamente persistiría mientras él sintiera que alguien más ayudó a crearlo. Y en el momento en que dijera "Yo creé esto" cien por ciento a lo largo de toda la línea, no tendría nada. El duplicado perfecto aquí es lo que estamos viendo nuevamente. Por lo tanto, la condición de convertirse en un Bodhi es la condición de tener nada.

Un thetán es muy capaz de tener algo o nada a voluntad. Pero sucede que es atraído muy a menudo en la base de que todos los 'alcos' incluyendo espacio, se desvanecerían. Él piensa que esto debiera ser algo bueno. La única protesta que un thetán tiene en realidad, es la 'condición de algo'.

Si quieres decir qué es lo que está mal con un thetán dirías, "un algo" y habrás dicho la verdad. Él tiene algo. Hay algo en existencia.

El está perfectamente dispuesto a tener muchos 'alcos', pero después de un tiempo, la fórmula de la comunicación entra en acción y se pone frenético al respecto. Esto es algo terriblemente elemental. A pesar del hecho de que es tan penetrante como lo es en la vida y la existencia, es terriblemente simple. Es uno de estos factores estúpidamente elementales que todos tendrían que haber pasado por alto siempre. Tendrían que haberlo descuidado. Incluso no se atrevieron ni a pisar - sus orillas por temor a que todo explotara o desapareciera.

Está bien. El thetán hace algo y él mismo nativamente es un Estático, capaz de consideración, no tiene masa, ni forma -- como espíritu no tiene forma -- no tiene longitud de onda, él sólo tiene potenciales. Tiene el potencial de situar objetos en el espacio y el potencial de crear espacio, energía y objetos y la acción de situar esos objetos en ese espacio.

Y con esto como su potencial, en el momento en que hace algo, él viola su propia fórmula de comunicación.

Un thetán en condición excelente es capaz de comunicarse fácilmente con algo. Simplemente puede cambiar de opinión acerca de cualquier cosa y jugar con ello. Pero la fórmula de la comunicación se convierte en algo nativo con la creación de espacio, energía y masa, y esa fórmula es por supuesto, Causa-Distancia-Efecto, con una perfecta duplicación ocurriendo en el punto Efecto, de aquello que emanó del punto Causa.

Esa es la Fórmula de la Comunicación. Y eso se convierte en fórmula en el momento en que tienes espacio. Hasta ese momento, tienes toda causa y todo efecto capaces de ocupar exactamente el mismo lugar, dado que no hay localización.

Así que muy arriba de la escala, el thetán es perfectamente capaz de ocupar el espacio de cualquier cosa y así duplicar dicha cosa. Pero cuando está haciendo esto, su fórmula no es causa-distancia-efecto. Es sólo causa-efecto. Esa sería la fórmula con la cual está operando, porque él no se comunicaría con algo a través de una distancia ya que él no estaría ocupando ningún punto causa o efecto.

Pero él no puede tener un juego si hace esto.

El no puede tener masa si hace esto.

Si cada vez que escoge a un enemigo y luego se comunica con el enemigo y simplemente se convierte en el enemigo en ese punto, no podría tener un enemigo por mucho tiempo, ¿o sí?

Si dijera, soy totalmente responsable por todo y ahora haré una parcela de terreno, y hace el mock-up de algo de espacio y una porción de terreno, y si él es totalmente responsable por ello -- ¿qué sucede?

Se habrá desaparecido. Si hubiera hecho el mock-up y lo hubiera alterado a lo hubiera cambiado, entonces podría llevar a cabo el fenómeno de persistencia, el cual es en sí mismo, tiempo.

Cuando dices 'sobrevive', estás diciendo tiempo. Simplemente júntalos y hazlos sinónimos y de esta manera comprendes todo lo que quieres saber acerca de 'tiempo'. Es la consideración que conduce a la persistencia de algo, y puedes agregar todas las mecánicas que quieras al tiempo y puedes pintarlo en la forma que quieras y puedes escribir libros de texto sobre el tiempo, y someterlo a prueba y comprar relojes y cronómetros muy elegantes y construir observatorios para medir el movimiento de las estrellas, y todavía tienes que "El tiempo es una consideración que origina persistencia". Y la mecánica para originar esa persistencia es por medio de la alteración. Y así tenemos Alter-is-ness llevándose a cabo inmediatamente después de que un As-is-ness es creado, y así obtenemos persistencia. En otras palabras, tenemos que cambiar la posición de una partícula en el espacio.

Regresemos a esta fórmula de comunicación.

Un duplicado perfecto sería causa y efecto en el mismo punto en el espacio, ¿no es verdad? Así que la comunicación como la consideramos a través del espacio, no es un sistema de comunicación perfecto.

Tú, sobre un punto en el espacio te comunicas con algo en otro punto en el espacio, y si continúas interponiendo una distancia entre las cosas o espacio entre las cosas, entonces igualas la base de la persistencia. Todo lo que tuviste que hacer es poner esa distancia ahí, y tenemos sucediendo.

Un thetán no puede duplicar una masa. Es decir, él mismo no puede ser una masa. Él puede concebir que lo es, diciendo, mira toda esta masa que alguien puso sobre mí. Yo no creé esta masa.

El puede concebirse a sí mismo como una masa. Pero empieza a volverse muy infeliz con respecto a comunicarse con 'algunos' porque aquí está este factor de distancia y el es una 'nada'. Ahora bien, si él puede ser el 'alguno' en el mismo punto en el espacio en que eso existe, entonces se siente mucho muy bien acerca de las cosas. Se siente bien simplemente porque está ocupando el mismo espacio. Bueno, eso es comunicación perfecta para él. Ese es un duplicado perfecto. Pero si él lo ocupara totalmente en su instante de concepción, desaparecería.

Así que queda atrapado entre querer comunicarse con algo y querer tener algo. Ve que para que realmente tenga algo tendría que ocupar el mismo espacio. Para comunicarse con algo tiene que mantenerse a distancia y pretender ser un 'alguno'. La comunicación como la conocemos en este universo, es causa, distancia efecto. La comunicación perfecta, como la duplicación perfecta, es: el punto, el punto, hay algo en este punto. El thetán también puede ocupar este punto, por lo tanto puede tener algo, puede comunicarse con algo, pero si dice que le pertenece a él totalmente y está ocupando su punto básico, entonces desaparecerá.

Por lo tanto, él tiene que tener otro creador. El tiene que tener algún otro autor del universo. Si no lo tiene, entonces desaparecerá.

Ahora bien, nosotros podríamos inquirir por mucho tiempo en la enorme complejidad de esto y por qué es esto. Un thetán simplemente debería ser capaz de decir por postulado, "bueno, es como es, y va a persistir como es, y simplemente haremos este postulado y eso será todo". Pero lo chistoso es que simplemente no funciona de esta manera, y aquí parece como si tuviéramos un arbitrario que ha sido agregado de un lado u otro, y que no comprendemos completamente aun en este momento. Pero este universo se formó sobre la base de: AS-IS es igual a DESAPARICIÓN. Lo haces exactamente "como es" -- todo lo que tienes que hacer es pretender *como que lo estabas haciendo en este momento* y ¡bum!, se ha ido.

Entonces ves la necesidad al menos en este universo, de tener otro determinismo en funcionamiento. Bueno, ese es sólo un punto. Lo vemos entonces en términos del Creador. Eso está bien. En esto no entra la pregunta de si hay o no un Dios. Estamos hablando acerca de si la gente culpa o no a Dios, o por qué culpan a Dios, o por qué ponen las cosas sobre Dios.

Bueno, si no lo hicieran no tendrían nada.

El otro punto que encontramos aquí es a la gente culpándose unos a otros. Se paran ahí y uno dice: "Tú dijiste eso", y "Es tú culpa", y por eso tenemos esta pelea, etc. Y la otra persona dice, "No, no fue de esa manera, fue de una manera completamente diferente, tú fuiste el que realmente empezó toda esto".

Nosotros le hablamos a un preaclorado y queremos saber qué es lo que está mal con este preaclorado. Bueno, es "lo que Mamá le hizo" a él, no lo que él se hizo a sí mismo. Nosotros no podemos concebir que un individuo pueda realmente abarrarse sin su propio consentimiento, y de hecho, no puede. El no puede abarrarse o enturbularse o volverse flaco o delgado o gordo o grueso o estúpido o cualquier otra cosa, sin su propio consentimiento, porque él es parte del patrón de acuerdo y a menos que él mismo haya acordado para otras entidades de acuerdo, él no se podrá atorar con ningún tipo de patrón.

Ahora veamos cómo se resume eso. Descubrimos que si un individuo, para tener algo, entró en acuerdo con otros determinismos y luego dijo que estos otros determinismos causaron todo esto,

podría sentarse ahí cómodamente con algo persistiendo. Pero, ¿qué tuvo que hacer? Básicamente él dijo: “para poder tener cualquier cosa, tuve que ponerme en comunicación con esos otros determinismos y culparlos o asignarles la responsabilidad de haber causado esa cosa”.

De esa manera, el niño culpa a sus padres. Llega a la edad de la pubertad, se encuentra con el sexo, el sexo le dice que él no puede sobrevivir -- es la manifestación básica del sexo -- le dice que él no puede sobrevivir y entonces él empieza a preocuparse acerca de este hecho. Bueno, helo aquí totalmente equipado para construir otra generación, difícilmente acaba de empezar a vivir ésta y el tema ya es un hecho que lo confunde y enturbula. Ya de antemano se le advierte que algún día va a morir. Para ver algo realmente mórbido, lee a algunos de los escritores jóvenes. Nunca viste una tristeza más grande en ningún lado. Bueno, se les ha dicho que pueden morir, y la apariencia del - sexo, fisiológicamente, les dijo que podían morir. Y entonces, se ponen ansiosos con respecto a la supervivencia, así que voltean y culpan a alguien de algo, cualquier cosa, y simplemente con culpar a alguien obtienen una continuación de cualquier condición en la que se encuentran en ese momento. En otras palabras, ellos pueden continuar sobreviviendo simplemente volteando y diciendo, “Bueno, el problema conmigo es todo lo que mi papá y mi mamá me hicieron”. Así que si tomaras a alguien y lo llevaras muy, muy cerca de la muerte, causándole incluso que sintiera el un frío aliento en su cuello, en muy poco tiempo lo encontrarías culpando a alguien más aparte de él. Salvo que se mete en un círculo vicioso con esto. Descubre que la situación es insostenible. Entonces se culpará a sí mismo.

¿Por qué se culpa a sí mismo en ese punto?

El quiere hacer un-mock de ello. Y en realidad a olvidado los mecanismos para hacer un-mock. Culpándose a sí mismo, echándose toda la culpa, sosteniéndolo todo contra su propio pecho, él piensa: “Ahora que es mi culpa todo se va a hacer un-mock”, y se ve muy sorprendido cuando no se hace un-mock. Simplemente se enturbula. Por otro lado, encuentra deseable su condición de supervivencia, y cuando la encuentra aunque sea vagamente deseable -- no importa que sea un esclavo en el fondo de una mina de sal pagando una sentencia por haber votado, o lo que sea -- el hecho es que este individuo obtiene ‘continuidad’ por medio de culpar a otros. Así que va a través de un ciclo, de Culpar a alguien más, eso significa: ‘Tengo que’, o ‘quiero’, o ‘no me queda otra que sobrevivir’; y la mejor solución es sobrevivir, por lo tanto simplemente culparé a alguien más.

Y el mecanismo de culparse a sí mismo es hacer un-mock de uno mismo. Hacer un-mock de uno mismo y de la masa con la que uno está cercana e íntimamente rodeado. La gente pasa a través de esos dos ciclos y los invierte, y esa es la inversión básica. Empiezan diciendo; “Alguien más fue responsable por la creación de todo esto”. Están muy contentos acerca de todo esto y se mantienen a distancia y lo miran, y entonces empiezan a cansarse de comunicarse con esos ‘alcos’, debido a que no pueden entrar en una duplicación perfecta. Ellos son ‘nada’, y eso es un ‘algo’, después de un tiempo empiezan a impacientarse con respecto a ello, así que deciden hacerle un-mock. Lo miran y dicen: “Yo lo hice. Bueno, hay algo mal aquí. Vamos, vamos, vamos. Yo lo hice. Excelente”. Pero ellos no le hacen mock-up en la misma parte del espacio en que fue hecho inicialmente el mock-up, no tratan de duplicarlo con su masa original.

Ellos omiten algunas de los pasos básicos diciendo ‘Yo lo hice’ y están tratando de ir en contra del postulado con el cual lo hicieron.

Habiendo hecho este postulado y habiendo dicho ya que pertenecía a alguien más, ahora tratan de retractarse, y su siguiente movimiento es tratar de aplastar esas masas de energía, usar más fuerza para combatir fuerza, y el thetán está en su camino, ahora mismo ¿ves?, él está en su camino. Porque entre más trate de usar energía para combatir energía, más energía va a tener, y más dislocadas estarán las partículas básicas de esa energía y sólo obtendrá más y más persistencia, y si

continúa protestando todo el camino, simplemente esto se volverá más sólido, y más sólido y más sólido y más sólido, porque está protestando que es otro-determinismo, y entonces él protesta diciendo; "Es mi culpa. Ahora voy a desaparecer y voy a morir y te vas a arrepentir". Pero de nuevo esta metiendo una protesta en la línea.

Así obtenemos esta cosa básica de la responsabilidad de otro hombre o "Dios es el responsable", como el fundamento da la persistencia y la supervivencia. Tenemos que tener otro-determinismo funcionando, o no obtenemos ninguna persistencia.

Y de esa manera obtenemos estos otros-determinismos postulados, y cuando reconoces esto claramente en tu preaclarado y en la creación misma, dejará de ser tan desconcertante como lo ha sido en el pasado.





## CAPÍTULO ONCE

### LAS CUATRO CONDICIONES DE LA EXISTENCIA

#### PARTE 5

Con los datos que tenemos sobre estas condiciones, podemos hablar aquí un poco acerca de cómo podría tu preaclarado recuperarse del estado en que él piensa *que está*.

Nosotros consideramos ahora que el patrón de existencia a través del cual ha estado, es una línea de tiempo muy definitiva. Es una línea que empieza con As-is-ness y ésta por supuesto incluye espacio. Puedes fracasar completamente al auditar a un preaclarado, si no te das cuenta que un As-is-ness tiene que empezar con espacio. Uno se puede concentrar tanto en objetos y energía y desesperarse tanto con ello, que este factor de espacio puede pasarse por alto completamente. Un thetán se puede comunicar con espacio muy fácilmente. El cuerpo ha ido demasiado lejos en esta línea temporal como para hacer esto con facilidad. El cuerpo encuentra bastante desagradable el comunicarse con espacio, pero el thetán puede comunicarse con espacio fácilmente, y el As-is-ness empieza con espacio, y luego por supuesto, se mete de manera simultánea con energía y masa.

Ahora bien, espacio, energía, masa, y 'consideración de', son todos simultáneos. Aquí no existe consideración relacionada al tiempo.

Tenemos que mover los puntos de anclaje del espacio para poder lograr una continuación del espacio, y mover la energía misma en el espacio, y cambiarlos de una manera u otra para obtener una continuación de esa energía, y cuando esto no se ha introducido no hemos postulado tiempo. Al hacer esto, un thetán justamente estaría pasando teóricamente de As-is-ness a Alter-is-ness de manera inmediata. Tendría que hacerlo así, de otra manera no tendría una continuación de ninguna especie.

En otras palabras, no existiría a menos que intentara cambiarlo. Tendría que generar la intención de cambiar, simultáneamente con la acción de creación. Y si no lo hiciera, tendría una desaparición inmediata de esa masa.

El pasa entonces a Alter-is-ness, la cual en principio es una acción simultánea con As-is-ness, y entonces por supuesto de inmediato se convierte en una acción de continuación y obtenemos Is-ness que es esta realidad de la que hablamos -- espacio, energía, objetos.

Resulta un poco tonto el por qué consideramos exactamente que esta combinación sea una realidad, que la realidad es Is-ness, porque la verdad de los hechos es que esa realidad en sí, para continuar como una realidad, no sería un Is-ness en lo absoluto, sino un continuo Alter-is-ness.

Así que en realidad obtenemos Is-ness como un estado hipotético.

Ahora bien, el hecho de que el thetán es un Estático -- eso no es hipotético o teórico. El hecho de que es un Estático que puede considerar y que puede producir espacio, energía y objetos, no es hipotético. Eso es verdad.

En todo lo largo del camino tenemos hechos y hechos, y aquí llegamos a esto que se llama realidad y de pronto descubrimos que Is-ness es hipotético.

En todo el campo del As-is-ness, la creación de espacio, energía, objetos, de Alter-is-ness, Is-ness, Not-is-ness y más Alter-is-ness, sólo existe un estado hipotético. Y ese estado es Is-ness. Nunca existe. No puede existir nunca. Tiene que ser Alter-is-ness o As-is-ness, y por supuesto que As-is-ness puede existir. As-is-ness puede existir. Realmente tendría que ser capaz de existir, si puedes repetirlo. Debe estar en existencia si puedes repetirlo y causar una desaparición de mock-ups u objetos o espacio, así que obviamente existe.

Pero esto no es verdad con Is-ness.

La realidad no existe. Porque supone en apariencia una especie de 'detenimiento'. Y simplemente no hay ningún detenimiento. Es un continuo Alter-is-ness, y cuando la gente deja de alterar las posiciones de cosas y deja de alterar puntos de anclaje, y deja de empujar cosas de un sitio a otro de una manera u otra, ya sea que digan que ellos lo están haciendo o que digan que está siendo hecho por otro determinismo o como quiera que sea, en el momento en que aflojan esto, obtienen la condición en la que tu preaclorado generalmente se encuentra, que es la de ya no postular tiempo. ¿Lo ves?, el mecanismo de decir "Continuará porque estoy diciendo que alguien más es responsable" es de uso limitado. Es de un uso muy limitado.

Adentrémonos en eso un poco más claramente -- tú enciendes esta máquina -- o algo para mover y cambiar los puntos de anclaje del espacio, elaboras la energía involucrada y cuidas los objetos. Enciendes esta máquina y dices: "Ya no soy más responsable de esto. Ahora ya no tengo más responsabilidad por esto y por lo tanto es un espacio de otro y lo seguirá siendo, y por lo tanto puedo continuar teniendo este espacio porque otro lo está haciendo". Date cuenta que podríamos meternos en esta desviación tramposa y entonces así podríamos tener -- aunque no por mucho tiempo -- pero podríamos tener un Alter-is-ness consistente, y esta alteración seguiría llevándose a cabo, siempre y cuando mantengas un ligero contacto de la uña sobre esa máquina. No nos habíamos fijado que la teníamos, pero mientras teníamos esa uña apenas tocando esa máquina, estábamos bien. Dijimos simplemente que todo eso era nuestro.

En el momento en que un individuo se relaja completamente y dice: "lo tengo todo arreglado, está bellamente arreglado, y todo funcionará automáticamente y yo ya no tengo que preocuparme más, después de todo un tipo creó este universo, otros causaron que tuviera lugar el tiempo, ellos me dicen cuando levantarme, cuando irme a la cama y simplemente yo ya lo tengo todo arreglado así, ya que ahora está totalmente determinado por otro" -- justamente queda completamente determinado por otro, y así para el individuo simplemente le pasa por enfrente.

El ya no está postulando una persistencia, ya no está cambiando ningún objeto en el espacio y entonces, simplemente se queda quieto. Todo se vuelve muy oscuro, todo se vuelve muy tenue. Bien, la parte graciosa de esto es que en ese estado no podría ni siquiera sostener una aberración. Pero su Alter-is-ness ha sido practicado por tanto tiempo después del Not-is-ness, que a pesar de que está sentado quieto, él seguirá cambiando algo, y esa condición es conocida como *figuring* (estar computando), o sea, pensar, pensar. Él trata de cambiar algo y considera; "bueno, simplemente me sentaré y voy a pensar, y eso hará que el universo siga moviéndose, hará que el tiempo siga corriendo". El único problema con esto es que está tratando básicamente con el material fundamental que hace universos, pero ahora que se ha hundido dentro de esa categoría donde no está haciendo otra cosa que considerar nuevamente, no creando ni moviendo nada, va a tener tiempos difíciles con esto. De hecho, todo se va a volver más y más opaco y menos y menos real.

Lo que va a persistir ahí es eso que todavía está cambiando, lo cual es su preocupación acerca de sus aberraciones.

Esto no es esotérico o difícil. Lo único que sigue persistiendo es aquello con lo que una persona está trabajando activamente para que cambie. Tú sólo puedes tener esas cosas que tú manejas. Tú sólo puedes tener aquellas cosas que mueves de un lado para otro.

Pero un individuo se mete en una tremenda protesta contra la masa. El ha decidido que la supervivencia continua de las cosas es muy mala. En otras palabras, empieza a pelear contra la supervivencia misma con Not-is-ness. Ahora, como tú sabes, Not-is-ness es una actividad altamente especializada. Es realmente la actividad de causar que algo desaparezca o se opaque o se vuelva menos, simplemente porque ES excesiva. La persona considera que hay demasiado Is-ness, consiguió demasiada persistencia, demasiada supervivencia – Joe Jinks lo puso en un problema en el banco y le quitó todo su dinero y bueno, hubo demasiado Is-ness y lo mejor que se puede hacer es hacer Not-is-ness, y empecemos a pelear con todo.

Por ejemplo, tomemos una guerra. Una guerra es simplemente un bando diciendo que el otro bando debe dejar de existir, y lo están haciendo con disparos, con corazas, plomo, dinamita, flechas, lanzas, trampas, y están usando energía para hacer que otras cosas dejen de existir. Bien, está totalmente correcto en tanto tú estuvieras construyendo tu campamento ¿ves?, pero si repentinamente empezaste a pelear una guerra con alguien en el otro lado de la montaña, ¿cómo estabas diciendo que debe dejar de existir?, habrías estado luchando con persistencia por medio de causar persistencia. Si quieres saber por qué se prolonga y se prolonga una guerra que no debería de tomar más de dos días, -- les fue tan mal hace unos siglos que han pasado cien años sin otra cosa más que guerra – todos estaban diciendo que todos los demás no debieran existir, y se mantuvieron moviendo objetos en derredor para hacer que la existencia desapareciera. Ahora ves cómo es que los postulados se enmarañan completamente.

Y el thetán hace esto porque ama el problema, Y ese es el mayor problema que existe. El thetán ama un problema y esa es la base de los problemas. Tú mueves masas alrededor lo cual básicamente causa persistencia, con el objetivo de acabar con la persistencia. Una paradoja 100%. No puede existir, nunca va a suceder, nunca ha sucedido, y aún así la persona lo hará. Pero nunca es feliz haciéndolo. No hay serenidad involucrada en esto. Esto se convierte en nada menos que un completo caos. Probablemente la única alegría que un soldado obtiene de la guerra (y no lo divulgues porque la sociedad no cree que deberías decirlo) la única alegría que cualquiera obtiene de la guerra es engañarse a sí mismo en que él ha hecho nada de algo. Ya sean sus tropas enemigas o tanques, o barcos o lo que sea, en algún lugar hay un gran OOOHHH, una gran exhalación. Las tropas de combate saben de esto. Es solo cuando cesan de hacer nada a voluntad, entonces aparentemente se descorazonan mucho.

Difícilmente alguien entendería lo que se conocido como huida militar, en donde un cuerpo de tropas, de manera repentina e instantánea se descorazonan, simplemente renuncian completamente. Es un fenómeno extraño. Ha sido bastante incomprensible lo rápido que las tropas emprenden la retirada precipitadamente. Simplemente se mantienen disparando a un castillo, y continúan disparándole a este castillo, el castillo les dispara regreso, y continúa disparándoles de regreso. Bien la moral empieza a desmoronarseles. No pueden hacer 'nada de algo'. De manera imperceptible, el castillo continúa existiendo. Se enredan muy rápidamente y caen hasta 1.5 y de hecho, ésa es la manifestación de 1.5 en la Escala Tonal. La gente usa fuerza para hacer nada de un algo que sigue existiendo a pesar de eso. Y de repente todo se cae. No es una curva lenta. Más bien entran en este proceso Lentamente y repentinamente se hacen pedazos, ya que la única compensación que tienen en la guerra es el hecho de que como thetanes pueden observar que por lo menos están yendo a través de los movimientos, y tienen la manifestación de estar haciendo 'nada de la forma', ¿ven?.

Y para ellos, la tristeza que subyace debajo es el hecho de que en realidad no hacen nada de ello.

Aún después de este punto, todo tipo de sufrimientos y tristeza toma lugar, y así continúa, pero empiezas a mover demasiadas partículas con tal velocidad que obtendrás persistencia. Ese proyectil explota, y no encontramos que la persona en la cercanía aún siga ahí pero hay persistencia. Alguien tuvo que pasar a través de los efectos de esto, y entonces alguien tuvo que enviar una carta a casa informando que había muerto como un héroe, y alguien más tuvo que llevar la carta, y hay gente en casa, y deja un hueco en la sociedad de una forma u otra, y esto sigue y sigue y entonces años después desentierran lo que quedó de él, lo embarcan y lo ponen en un cementerio. Aquí se está dando persistencia. ¿Y qué está persistiendo? Bueno, ahí estaba esa partícula -- ciertamente se estaba moviendo rápido, y cuando tenemos una partícula moviéndose a tal velocidad obtenemos alguna persistencia, y en una guerra todo lo que pueden pensar es sus términos de más y más y más partículas, moviéndose con más y más velocidad para causar menos y menos persistencia en el enemigo.

Si querías saber por qué la nación Alemana continúa peleando y continua traspasando sus fronteras, bueno para estos tiempos no pueden hacer otra cosa. Desde los tiempos de las Legiones Romanas en adelante, la gente ha seguido diciendo, "No debes persistir, y estas partículas de movimiento rápido que estamos haciendo que maneje tampoco persistirán." ¿De verdad? Puede ser. ¿Ven?

Cuando encontramos cualquier cosa acerca de la cual el Hombre se encuentra extremadamente confundido, nos encaminamos directamente dentro de una pequeña fórmula la cual es el mecanismo de hacer que las cosas persistan: "vamos a usar partículas para hacer que las cosas no persistan."

Y en cualquier momento en que encuentres a cualquiera en dificultades o en medio de un problema, simplemente observa la anatomía básica de un problema, la cual es esa anatomía. Ésta es, "Vamos a causar una no-persistencia por medio del uso de los mecanismos que causan persistencia".

Y vas a obtener un juego -- indudablemente va a ocurrir un juego aquí. Van a haber muchos problemas.

Si quieres saber cómo desarmar un problema, simplemente mira hacia dónde la persona está usando partículas "para lograr una no-persistencia", las cuáles tú sabes que al cambiarlas causarán persistencia.

Él estará usando Alter-is-ness para crear un Not-is-ness, y por supuesto consistentemente y continuamente estará logrando un Is-ness. El cual es un estado continuo. Es un estado hipotético porque nunca lo puedes detener, nunca lo puedes suspender, nunca le puedes echar una mirada. Tú sabes que en cualquier momento en que realmente reconoces un Is-ness -- no en un estado de cambio -- bueno, desaparecerá, se desvanecerá o se hará más tenue, algo pasará en relación con esto, así que siempre tienes que mirar el cambio.

Esta es la persona que está viviendo la línea temporal, esta es la persona que está viviendo en el pasado. Está viendo los cambios y no está viendo la realidad. En realidad ese es un estado muy saludable de mente.

La persona está mirando los cambios, está mirando lo que va a ser, está muy alegre con respecto a cuántas partículas puede mover de un sitio a otro y causar que existan o persistan. O él conoce el *modus operandi* apropiado para crear mentalmente las cosas que quiere destruir, sólo As-is-ness. Y eso lo destruiría de una manera perfectamente adecuada, y él podría empezar nuevamente.

Para mirar las mecánicas básicas de cualquier problema que está causando cualquier dificultad, simplemente encuentra la materia de las partículas, el movimiento de las partículas, en otras palabras el Alter-is-ness el cual está dirigido con el propósito de hacer Not-is-ness, y que es una imposibilidad. Encontrarás que es tu preclarado el que se está alentando en procesamiento. Él está haciendo esto. Está usando partículas para destruir riscos (ridges)<sup>44</sup>, o algo así.

En realidad, él se sentiría mejor si simplemente saliera a recortar el pasto. Deja que mueva algo de un sitio para otro, algo no tan exigente pero con el mismo objetivo, porque si está todo confundido con su banco de engramas, y está todo confundido con riscos enormes y riscos negros y ese tipo de cosas, y él se sienta ahí como un thetán creando partículas y bombardeando estos riscos, ¿qué es lo que va a obtener? Va a obtener una persistencia de riscos. Es por eso que nunca usamos flujos en procesamiento. Tú puedes procesar los objetos que quieras, puedes procesar espacio si quieres, pero como un principio general nos mantendremos alejados de los flujos.

Ahora bien, tu thetán tiene una gran objeción debido a la fórmula de comunicación usada en este universo, una gran objeción a el 'estado de algo' (somethingness). Él mira a través de una distancia y ve un algo, y este le empieza a decir después de un tiempo que él también tiene que ser un 'algo' y a él no le gusta esto. Él realmente no goza esto porque él tiene que ser un 'algo' determinado por otro. Él está mirando una pared y él tiene que ser una pared, ¿comprendes? Y esto es lo que este universo le está dictando. Bueno, realmente porque todo es una consideración por principio de cuentas, él no tiene qué caer en esa pequeña tumba. Él no tiene que hacer ese tipo de corrimiento en lo absoluto. Él simplemente podría decir: "Estoy mirando la pared", ¿ves? Pero después de un tiempo se mete en las mecánicas de la percepción, las mecánicas de la comunicación. Está usando energía para poder comunicarse con energía. No hay nada malo en ello, excepto en el grado en que pierde su fluidez en ello. Mientras pudiera mantener la idea de que simplemente se estaba comunicando por medio de postulado, que se estaba comunicando muy bien, pero cuando cae debajo de ese nivel -- y lo obligas a la comunicación, cuando se le obliga a quedarse quieto y a que se le hable, cuando se le obliga a quedarse firme y sujetar ese risco, cuando se le obliga a sentarse ahí y absorber ese libro de texto, cualquiera de estas cosas, él se mete bajo este bombardeo y empieza a combatir la fórmula de la comunicación.

Por supuesto que entonces obtenemos una persistencia de la fórmula de la comunicación de este universo.

Recuerda que este universo tiene una fórmula de Comunicación, y que esa fórmula está basada en el hecho que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, así que inmediatamente nos alejamos de causa, efecto y no distancia. Causa y efecto sin distancia no es lo mismo que la manifestación de la parte más baja de la escala, en donde la completa identificación nunca ocurre realmente. Aún existe una pequeña distancia, no importa qué tan bajo de la escala te vayas; es únicamente muy hacia arriba de la escala en donde puedes obtener una identificación completa entre punto causa y punto efecto. Estos dos puntos pueden ser coincidentes muy hacia arriba de la escala. Bueno, si pueden coincidir muy hacia arriba de la escala, el individuo podría poner una distancia en ellos o lo que quisiera, pero en el grado en que él empezó a estar de acuerdo con este universo,

---

<sup>44</sup> Riscos.- Acumulación sólida de energía mental, antigua e inactiva, suspendida en espacio y tiempo.

obtuvimos la manifestación de “tener que tener una distancia a través de la cual ver”, porque él no puede ocupar el mismo espacio que el objeto al cual está mirando.

Esa es la fórmula de este universo, y por cierto, eso es nativo de muchos universos -- es la manera en que mantienes todo separado. Tú dices que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, por lo tanto tenemos que tener muchos espacios y cosas más o menos fijadas en esos espacios, y tenemos que mantenerlas todas separadas y por lo tanto son objetos separados y entramos a la fórmula de comunicación. Causa, Distancia, Efecto.

Como el individuo acuerda que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, y como está de acuerdo con esta fórmula de comunicación, entonces se mete en una situación en donde dice, “Mira - todos estos ‘alcos’ alrededor. Yo en realidad soy básicamente ‘una nada’, y por lo tanto, si yo tengo - que duplicar eso convirtiéndome en un ‘algo’, eso no me gusta. No puedo retener mi propia forma nativa. Aquí me encuentro en muy mal estado. No puedo volar y ser un espíritu. Debo estar clavado aquí. Debo ser una masa de energía para poder mirar esas masas”, y a él no le gusta eso. Protesta contra eso. Y así llegamos a la otra manifestación en la línea temporal.

La única objeción que un thetán tiene con cualquier cosa, si está teniendo una gran objeción, es hacia algo. Cualquier ‘algo’. Por supuesto que esto entonces se invertirá, y habiendo objetado lo suficiente a algo, después de un tiempo se volteará y empezara a objetar a una nada.

Ahora bien, entonces ¿cómo es que obtenemos cualquier cambio en lo absoluto si Not-is-ness no funciona? Bueno, existe el sistema conocido como valencias<sup>45</sup>: uno deja de ser uno mismo y se convierte en algo más como el único método de cambio. ¿Lo ves? Está causando una persistencia al decir que las cosas no deben persistir, y sigue diciendo, “no deben persistir, no deben persistir”, y continúan persistiendo, y él usa más partículas y más partículas y más partículas – y muy pronto, el Ejército de los Estados Unidos está usando cascos de cubo para carbón. Tan simple como eso. Y el Gobierno dice, “Abajo con Karl Marx, abajo con Karl Marx, abajo con Karl Marx -- y ahora todos van a pagar Impuestos de acuerdo a su capacidad para pagar”.

Así que obtenemos otro tipo de cambio. Dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, por lo tanto somos una identidad persistiendo, por lo tanto la mejor manera de cambiarlo y obtener un cambio rotundo - es simplemente ser alguien más. En otras palabras cambiar la valencia completamente, y debido a que queremos ganar todo el tiempo, naturalmente cambiar a las valencias ganadoras comparadas a uno mismo. Si uno piensa que está perdiendo, entonces cualquier cosa puede empezarse pareciendo una valencia ganadora. Un limosnero sin un sólo centavo, a punto de morir, parecería para mucha gente como una valencia ganadora. Y así tenemos el ‘cambio de valencia’ yendo de la mano con “dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio”. Así que el individuo se sale de sitio y se mete a otro sitio y cuando está llevando a cabo mucho Not-is-ness, puedes esperar que haga muchos cambios de valencia. Él no puede continuar siendo él mismo porque está en comunicación con nada.

En ese momento empezará a creer que debe tener nothingness (estado de nada). Y de ahí pasa a tener que tener somethingness (estado de algo) y de ahí pasa a tener que tener nothingness por el cambio de valencia, y realmente no hay otra significancia más profunda que eso.

---

<sup>45</sup> Valencia.- La ocupación por un individuo de un beingness diferente al suyo.

## CAPÍTULO DOCE

### TIEMPO

El tiempo es el asunto que fue introducido muy temprano en este universo, y ha estado con él desde entonces.

La misma obviedad del tiempo ha confundido al tiempo.

Tiempo es algo que fácilmente uno puede no tener lo suficiente y al mismo tiempo, tener demasiado.

Y al mismo tiempo, no estar en él.

Todo el asunto del tiempo es un tema confuso, porque es una consideración que se llevó a cabo 'junto con' -- no antes o después -- porque no había nada de tiempo en el momento en que se hizo la consideración llamada 'tiempo'. Se llevó a cabo junto con espacio-energía.

Así que fue espacio-energía-tiempo o energía-espacio y tiempo.

El tiempo fue creado inmediatamente después de esos postulados básicos con el postulado de cambio, o la introducción de política, y tan pronto como entra la política o entran nuevas consideraciones, entonces empezamos a obtener tiempo consecutivo.

Los primeros minutos escasos de las juntas directivas de cualquier compañía son más o menos nebulosos con respecto al tiempo. Pudieron muy bien haber tomado lugar en cero minutos al principio del mundo. Ves que no importa. La gente que elige a la Junta Directiva es la Junta Directiva, antes de que elijan a la Junta Directiva.

Ahora bien, tú eres el espacio antes de que hagas el espacio. Tú eres la energía antes de que hagas la energía. Después de que haces la energía tú estás antes de la energía. El tiempo que es postulado en ese punto, es postulado en un tiempo cuando no hay tiempo, el cual no es ningún tiempo en absoluto y que podría haber sido ahora como entonces. Podrías también estar postulando tiempo justamente en este mismo instante, que es el tiempo que postulaste al principio de este universo.

Este instante, en ausencia de la consideración llamada tiempo, es el instante de la creación de este universo, es el instante del fin de este universo. Si no se hubiera postulado nada de tiempo, entonces todo el tiempo sería un tiempo.

Un preaclarado que deja de postular tiempo deja de tener tiempo. Y eso es lo primero que puedes aprender acerca del tiempo. A menos que estés poniendo consistente y continuamente cosas en la línea temporal futura, no tendrás ninguna línea temporal, porque -- ¿había una Junta de Directores o un solo Director al principio de la línea temporal de este universo quien hizo todos los postulados y entonces te eligieron a la Junta Directiva? ¿O eras parte de la Junta Directiva?

Bueno, tú podrías estar funcionando muy bien con esto simplemente siendo reclutado a esta particular organización llamada Universo Físico. Podrías ser -- y has sido -- reclutado a el más tarde, pero en el momento en que fuiste reclutado a el, sólo pudiste haber sido reclutado a el si estuviste de



acuerdo con su tiempo continuo. En otras palabras, si estuviste de acuerdo con un tasa uniforme de cambio y has estado de acuerdo con esta tasa uniforme de cambio, entonces hubieras tenido entonces una tasa uniforme de cambio. De otra manera estarías en 1776, o en 2060, mientras que todos los demás estaban en 1954. ¿Lo ves?, estarías en algún lugar, con algo y en algún tiempo.

Bueno, en vista del hecho de que las partículas mismas de este universo son un asunto de consideración, provienen de la consideración, son ellas mismas una consideración -- el espacio en donde esas partículas existen, es en sí una consideración -- entonces, no estamos en ningún momento tratando con nada más que consideraciones.

Estamos tratando con consideraciones, y estas consideraciones únicamente se complican o se fijan al grado en que son acordadas.

Si tú has estado de acuerdo sólidamente con estas consideraciones, bueno, entonces, tú tienes las consideraciones con las cuales estuviste de acuerdo.

No fue necesario que fueras la primera causa para ser parte de este universo.

En el momento en que estuviste de acuerdo con las consideraciones que componen este universo, tú estás en su principio, tú estás en su fin y estás en su presente, pero estás operando bajo la consideración de que el tiempo está teniendo lugar. Y mientras estés operando bajo esta consideración, tú dices, "bien, acompañaremos a la línea temporal". Maravilloso. El tiempo está avanzando. Empiezas a mirar los relojes. Los relojes estén llevando el tiempo por mí, el itinerario del camión está llevando el tiempo por mí, el movimiento de la tierra está llevando el tiempo por mí, la precisión de de los planetas y las estrellas están llevando el tiempo por mí, todo está llevando el tiempo por mí, mi esposa está llevando el tiempo por mí al servirme el desayuno a determinada hora, todos llevan el tiempo por mí... ¿tiempo? ¿tiempo? tiempo... ¿cuál?... ¿cuál tiempo? ¿Qué hora es? ¿Tengo algún tiempo?

No, te has quedado sin movimiento. Te volviste dependiente de todo lo demás para llevar el tiempo y hacer las consideraciones y después no seguiste estando de acuerdo con esas consideraciones que están hechas. Todo lo que tendrías que hacer es simplemente seguir estando de acuerdo con esas consideraciones -- te moverías a lo largo de la línea temporal tan bien como desearas. Pero si desistes de la base de la consideración, si abandonas tu propia consideración del hecho de que el tiempo se está llevando a cabo -- en ese momento el tiempo deja de ocurrir.

Debido al hecho que el tiempo es una consideración y esas otras cosas son consideración, no significa entonces que después de que se hizo esta consideración, todas las consideraciones empiezan a moverse. Si hiciéramos una consideración de que hay tiempo, ésta no pone inmediatamente a todas las consideraciones en movimiento o crea algo más que eso que ya fue creado con consideraciones, con el factor cambiante de tiempo.

La definición de tiempo mismo es muy importante para ti. El tiempo es la coacción de partículas. Tú no puedes tener acción de partículas en lo absoluto, a menos que tengas espacio. Si tienes espacio, entonces puedes tener cambio en el espacio, y cuando tienes un cambio en el espacio entonces tienes un tiempo diferente.

Existe tiempo desde el momento en que la partícula estaba en la posición A -- ese es un tiempo, ahora existe otro tiempo cuando la partícula ha sido movida a la posición B. Pudo no haberse llevado a cabo ningún movimiento en lo absoluto, a menos que hayas hecho un postulado de movimiento de la posición A hacia la posición B, y si hubieras hecho esta consideración "de la posición A hacia la

posición B", entonces tendrías movimiento y tendrías tiempo, porque entonces dijiste que la posición B es un tiempo posterior a la posición A.

Un tiempo posterior -- ¿qué es la palabra tiempo? Bien pudiste haber dicho: "hay un cambio consecutivo de la posición". Le preguntas a alguien, "¿Qué cambio consecutivo de posición es este?" Y si te contestara con la verdad diría, "es la posición de 15° adelante del cenit del sol en su 200<sup>ava</sup> revolución desde el solsticio de Invierno" Las doce y cuarto para ti, el 200<sup>avo</sup> día del año. Eso es tiempo. Si el sol no se hubiera corrido 200 veces, no hubieras tenido 200 días.

Pero no es eso lo que lo está haciendo, simplemente porque lo señala así. Veamos eso ahora. Sólo porque lo está haciendo, no es razón de que lo esté creando. Es simplemente una partícula que se está moviendo en el espacio. La tierra es una partícula que está girando en el espacio.

Y el sol no estaría allí, a menos que estuviéramos operando sobre la consideración básica y con el acuerdo de que estaba ahí.

Aquí tenemos un ejemplo de esa simple idea de cambio de posición: Yo levanto un libro y en este momento simplemente considero que todo está estático, no hay ningún movimiento en este instante -- nada de tiempo, nada de movimiento. Un nuevo instante. Ves que no requiere conexión o verbalización o cualquier cosa más. Es tan simple que se pasa por alto. Para concebir que este libro pueda moverse de una posición en el escritorio a una segunda posición, uno simplemente ha concebido un nuevo grupo de consideraciones las cuales son consecutivas en cada posición de movimiento sobre esta nueva posición. Y cada una de estas es después de la consideración de que el libro estaba aquí. Ahora bien, es muy vergonzoso cuando un auditor está recorriendo el proceso *Opening Procedure by Duplication*, y le dice al preclarado cada vez que levanta un objeto, para duplicarlo, -- si el auditor olvida hacer que el preclarado considere que el objeto está de nuevo ahí, porque es una invalidación para el preclarado -- el preclarado hace un duplicado perfecto y el objeto ya no está ahí. Cuando el auditor regresa a ese objeto una nueva vez, si está usando "has un duplicado perfecto de el" como parte de la rutina, debería mejor decirle entonces también, justamente antes de mandarlo de regreso al libro: "Considera que hay un libro ahí". Porque en lo que concierne al preclarado, él simplemente le hizo un-mock y si estás trabajando con un preclarado que está consiguiendo estar en buena forma, ese libro será invisible. Así que tiene que considerar que hay un libro ahí, y entonces tiene que considerar que lo ha movido a través hasta ahí, y tiene que considerar que todas esas cosas están tomando lugar, y si lo hace tiene tiempo. El tiempo es la coacción de partículas.

Ahora bien, el tiempo con el que estamos tratando es un tiempo con el que podemos estar en buen acuerdo. Es una tasa uniforme de cambio. En otras palabras, estamos considerando y considerando y considerando y considerando y considerando. Lo podríamos estar haciendo muy rápidamente con relación a una partícula en la pared, por ejemplo. Nosotros consideramos que está ahí, y digamos que la pared está siendo jalada de una manera -- consideramos que está ahí, ahí, ahí, ahí, en otras palabras, seguimos considerando que esa partícula se está acercando. Se requiere de una consideración totalmente nueva cada vez, para tener una partícula y tener un espacio en donde moverla. Cada ocasión que ves una partícula moverse (no nos interesa el mecanismo), en realidad en alguna parte de alguna manera automática o como sea, tienes que considerar: espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición. Obtienes movimiento. Tienes un aeroplano volando por encima, y para que tú lo veas volando por encima deberás estar diciendo espacio-aeroplano-posición, espacio-aeroplano-posición, espacio-aeroplano-posición, espacio-aeroplano-posición -- y verás un jet cruzar el cielo. Pero si no estás por lo menos de acuerdo con esto, no verás ningún aeroplano ir a través del cielo, no tendrás nada de espacio y ciertamente no tendrá ninguna posición.

Ahora bien, ¿qué pasa con un individuo cuando su factor tiempo empieza a hacerse pedazos? Él se atora en el tiempo. Se atora en esos momentos cuando está lo suficientemente traqueteado, confuso o enturbulado, en otras palabras, se ha dado una nueva consideración de que todo está confuso, y en ese momento él no tiempo para hacer nuevas consideraciones de que hay tiempo o de que está de acuerdo con el hecho de que hay tiempo. O resiente el hecho de que hay tiempo, y así él pierde tiempo, y así se atora en la línea temporal.

No es energía la que hace que alguien se quede atorado en la línea temporal. Es este hecho. Alguien le dijo que se moviera y él lo resintió, así que no se movió. ¿Qué ha hecho? Ha caído fuera del acuerdo acerca del avance de las partículas.

La comunicación misma ha sido usada para cambiar su consideración acerca de las consideraciones. Alguien le demostró completamente que estas son tiempo. Le dicen que se quede en un lugar. Tú le puedes demostrar eso muy fácilmente a un individuo con una bala. Él está avanzando con una automaticidad preciosa, simplemente creando cuadros mentales (haciendo mock-ups) de cosas volando aquí y de cosas volando allá, regimientos de soldados marchando aquí y marchando allá, y de una manera u otra él es tanto parte del enemigo como es parte de sí mismo, pero tuvo una nueva consideración de que él es parte de sí mismo, y esta bala pasa a través del espacio y si fuera capaz de verla -- por ejemplo una bala de cañón de la Guerra Civil, él podría haberla vista muy fácilmente, viajan a solo a 96.5 Km. por hora -- y él habría hecho este espacio-partícula-posición, tú sabes, espacio-bala de cañón-posición, espacio-bala de cañón-posición, espacio-bala de cañón-posición, espacio... ¡BUUM!. Él simplemente se ha considerado a sí mismo dentro de una confusión, ¿no es así? Se ha considerado a sí mismo directamente hacia la línea de un impacto, así que dice, "Mira, la mejor cosa que se puede hacer -- cuando ves cualquier cosa que se asemeja aunque sea débilmente a una bala de cañón -- no dices 'espacio-partícula-posición', 'espacio-partícula-posición'. No lo haces. Tú dices, Nada." El hombre ha aprendido a mantener la boca cerrada.

"No vemos balas de cañón." No. Pero él está de acuerdo con el hombre a su derecha y está de acuerdo con el hombre a su izquierda, y- ellos están en acuerdo con el hombre de la derecha y de la izquierda, y él esté parado en la tierra y está en acuerdo con el cuerpo y todas estas cosas están totalmente en acuerdo con el tipo que disparó la bala de cañón, y de esta forma, la bala de cañón llegará de todos modos. ¡Y vaya que está invalidado ahora! A su derecha, a su izquierda, detrás de él y debajo de él, él quedó de acuerdo con todas las otras cosas que a su vez estuvieron en acuerdo sobre el asunto de la tasa de cambio. El estuvo en acuerdo con todas estas otras cosas que estaban diciendo; "espacio-partícula-posición", así que él está diciendo "espacio-partícula-acuerdo", sin quererlo y sin saberlo. Y esto lo dejará realmente atorado. Esto lo va a dejar con una cierta irrealidad.

Bueno, él ha postulado 'no tiempo' y así puede atorarse en la línea temporal. ¿Ves eso? Sólo que su mock-up es algo tenue, porque para su solidéz dependió de mock-ups tales como el universo material, y de todas esas otras personas también haciéndoles mock-up. Todos están haciéndole mock-up. Simplemente está permaneciendo en acuerdo con todos, y en realidad no necesita hacerles mock-up, así que ¿qué es lo que tiene ahora? El obtuvo una dependencia en el acuerdo para poder mantener tiempo para él. Así que si hizo esto, entonces perdió su poder para hacerle un un-mock completo a todo, ¿no es así?

El tiempo como lo concibes, el tiempo que está corriendo en tu reloj es simplemente el movimiento de un montón de pequeñas ruedas, un par de manecillas principales y una manecilla para los segundos. Y estos simplemente son movimientos consecutivos. Son cambios en el espacio. Y por donde quiera que mires, mecánicamente encontrarás que el tiempo nunca equivale a otra cosa más, que a un cambio de posición de una partícula en el espacio. Ves que tenemos dos condiciones aquí.

Si 'algo' está postulando el cambio de posición de una partícula en el espacio, y tú estás de acuerdo con 'ese algo', entonces obtendrás un cambio de posición de la partícula en el espacio. Es simplemente una consideración consecutiva, pero es lo que el tiempo siempre es. El cambio de posición de partícula en el espacio. Para ver lo que sea, tienes que tener espacio-partícula-posición.

Ahora bien, para poder permanecer en buen acuerdo, sería algo muy, muy bueno tener una tasa uniforme de cambio, ¿no es así? "Recitemos todos juntos ahora; -- el universo está diciendo -- recitemos todos juntos espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición", y lo recitaremos todos juntos de tal manera que todos nosotros estamos diciendo esto uniformemente, y entonces tendremos tiempo porque lo estamos diciendo y no por ninguna otra razón. Lo estamos postulando. Y así hemos obtenido espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición como el himno del tiempo mismo. Y así sigue corriendo a través de cualquier cantidad de años que sean, porque esos son los años.

No nos dividamos de nuevo en el asunto de "Bueno, ahora hay pensamiento". La antigua teoría Theta-MEST<sup>46</sup> es una teoría sumamente interesante simplemente porque condujo a esto. La idea de que había un universo y que había pensamiento -- theta sin longitud de onda, sin masa, sin tiempo, sin posición en el espacio: esto era la Vida. Y eso chocó contra algo más llamado el universo físico, que era una entidad mecánica que hizo cosas de una manera peculiar, y esas dos cosas juntas, theta-MEST interactuando, nos dio formas de vida. Pero luego tenemos un refinamiento adicional de eso.

Encontramos que el universo físico en sí, es simplemente esta recitación de espacio-partícula-posición, así que MEST viene del pensamiento mismo, así que ¿qué obtenemos? Obtenemos la apariencia del universo físico teniendo una superioridad en las mecánicas. Parece estar por encima de la consideración, debido a los acuerdos que has hecho con tanta gente, concerniente a su continuación.

La continuación del universo físico en sí, es otra palabra que podría ser suplantada por tiempo y así es la supervivencia. Ahora bien, ¿cuál diríamos entonces que es el común denominador del tiempo? Consideración.

Debajo de este nivel, en el campo de las mecánicas, ¿cuál diríamos que es el común denominador del tiempo? Cambio. Esa es la única cosa que podríamos decir que fue el común denominador de todos los tipos de tiempo en cualquier lugar, de cualquier manera, en cualquier universo.

Ahora, no perdamos eso. Un cierto grupo de partículas o un cierto cuerpo de formas de vida individualizadas, o una automaticidad postulada por tales formas de vida, podría continuar diciendo que existe cierto grupo de partículas, se están moviendo con un tasa uniforme de cambio y están postulando el mismo espacio una y otra vez -- y obtendríamos en ese momento un tiempo continuo uniforme. Y esa es una condición que tiene que existir en un universo y es lo que hace a un universo peculiar. Es el tiempo continuo para ese universo. En otras palabras, es esta 'recitación acordada'. Es dónde lo estamos recitando y con quiénes lo estamos recitando, lo que hace el universo.

---

<sup>46</sup> Teoría 'Theta Mest'.- Una teoría generada por L. Ronald Hubbard en el otoño de 1950 como un esfuerzo para explicar (simplemente una teoría), el fenómeno de un analizador funcionando en una dirección y la mente reactiva funcionando en dirección contraria, la mente reactiva siendo 'interesante' y el analizador siendo 'interesado'. La idea es que la vida es una cosa 'insustancial' compitiendo contra un universo físico que es algo con sustancia. Aquí tenemos un 'nada' interactuando contra un algo, en donde el 'nada' o 'insustancial' está dando ordenes realmente y manejando a ese algo 'sustancial'; el universo físico.

Así que tenemos a la gente de la tierra y de este universo, recitando o simplemente acordando con 'algo' que está recitando: espacio-partícula-posición. Y así hemos obtenido tiempo, tiempo, - tiempo, tiempo, tiempo.

Si la recitación se detuviera de repente, nada se movería. Aún tendrías algo de espacio sobre los vestigios de una consideración pasada o algo así, pero no tendrías ningunas nuevas partículas moviéndose en ninguna parte. Las paredes simplemente desaparecerían, el espacio se iría, hasta un grado muy marcado. Todo se vería algo así como un "Black V"<sup>47</sup>. Así se verían las cosas si esto se detuviera. Se vería exactamente así porque eso es lo que él ha hecho.

Entonces, para que una persona tenga tiempo, para estar en tiempo presente, es necesario estar en contacto, por lo menos en contacto con esas partículas que están siendo formadas por este continuo himno al tiempo. Por lo menos es necesario estar en contacto con las partículas. Si no lo estamos, estamos fuera del tiempo.

Si simplemente estamos acordando, entonces estamos fuera de tiempo y nos atoramos en la línea temporal, nos atoramos en los viejos facsímiles, todos hechos un lío -- no estamos postulando ningún tiempo en lo absoluto, y no estamos viendo ningunas partículas de tiempo, no estamos viendo ningunas partículas de su cambio, y como resultado, -- ¿dónde va a obtener algún tiempo cualquiera?

Él mismo tiene, ya sea empezar a recitar "espacio-partícula-posición", "espacio-partícula-posición", "espacio-partícula-posición", hasta que obtenga tiempo transcurriendo para sí mismo, o haces que sienta las paredes, y sintiendo las paredes dirá, "Ah, ¡mira nada más!" y se está metiendo en el tiempo.

El acuerdo es una cosa muy importante, porque el thetán empieza a depender en que el universo 'mantenga su propia recitación' y deje de recitar él mismo.

¿Qué pasa si hace cosas? Él tiene que acordar con algo que esté vibrando ¿no es así? Así que él mismo se convierte en masa. Y así es como un thetán se convierte en masa, él ya no está recitando, así que entra en acuerdo un cien por ciento con algo que esté recitándolo, y luego se aleja del acuerdo del que estaba dependiendo.

El depende de esa pared, decide que esa pared es dañina para él, y deja de recitar. El ahora ya no está en contacto con la pared porque es peligrosa.

¿De dónde va a sacar algo de tiempo?

No va a obtener nada de tiempo. El puede buscar y contactar otro tiempo continuo en otro universo y estar hasta algún grado indefinido, en contacto con ese tiempo continuo -- otro cuerpo completo de eres y automaticidades recitando espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición, espacio-partícula-posición. Otra canción llevándose a cabo.

A un preaclorado se le acaba el tiempo. Él mismo como que se imagina en acuerdo, por lo tanto empieza a vibrar y él es como un thetán fuera de fase. El está vibrando bobobobobobop, y las paredes están vibrando bap bap bap bap bap bap. ¡Oh! dirá, ¿qué horas son?

---

<sup>47</sup> Black V.- Un caso sumamente ocluido, caracterizado por cuadros mentales consistiendo de masas de negrura, Este es un "Paso V" en procedimientos antiguos tales como el 'Standard Operating Procedure 8', hundiéndose (caving in) en sí mismo.

El tuvo que obtener algún tipo de duplicación para agotar esto o para ordenarlo. Simplemente haciendo que se ponga en contacto con las paredes de cualquier universo por medio del '*Opening Procedure de S.O.P. 8C*', lo arreglas en sus vibraciones y deja de ser tanta masa --simplemente poniéndolo dentro un buen acuerdo.

Si el común denominador del tiempo es cambio, ¿entonces por qué piensas que un preaclorado está tan ansioso de cambiar? ¿Cuál es su ansiedad acerca del cambio? Bueno, él está doblemente invertido – él finalmente dependió únicamente de un solo acuerdo. El ya no estaba postulando tiempo y únicamente estaba dependiendo de este único universo para decir cambio, cambio, cambio, cambio, cambio – cambio de posición de la partícula en el espacio, cambio, cambio, cambio, cambio.

El (1) ha dependido de eso, (2) ha dejado de depender de eso, (3) se ha alejado de eso, y (4) dice: "Mira, Espera un momento. Para tener cualquier supervivencia o para seguir con cualquiera de estos ítems o con cualquiera de esas responsabilidades o con cualquier cosa, algo tuvo que cambiar por aquí. Así que cambiemos, cambiemos. Cambiemos otras cosas. Oh, yo no puedo cambiar esos... La gente es fácil de cambiar, así que tratemos de cambiar esos... Bueno, yo no puedo cambiar esos: Yo me cambiaré a mí mismo, cambiarme a mí mismo, cambiarme a mí mismo, voy a cambiarme a mí mismo, cambio, cambio, cambio, cambio, cambio, cambio, cam, cam, cam, ca, ca, ca, cacaca ... ¡BUM!!"

Una-línea-temporal-personal-totalmente-fijada-con-ningún-acuerdo-en-cualquier-otro-lugar-más, la cuál se ve como una masa sólida, porque está cambiando tan rápidamente y no hay nadie acordando con ella -- y se ha hundido hasta el fondo.

Y esto es el por qué la gente se mete en cambio compulsivo.

El '8-C Opening Procedure' va a sacar a la gente de eso. *Opening Procedure by Duplication* resolverá esto porque estás cambiando a una tasa uniforme y tú, el auditor, estás en acuerdo con él, y como resultado él va a ser capaz de salir de ello hasta que haya vuelto a ponerse en el tiempo.

Un preaclorado que algún modo está teniendo de alguna dificultad, la primera cosa que estaría mal con él es que estaría fuera del tiempo, como cuando un automóvil se sale de tiempo y el motor no funciona bien. Él se está deteriorando en su propio factor de tiempo el cuál para ser aberrativo para él, tendría que ser totalmente automático. El tendría que haberlo puesto y entonces estar inconsciente de él. Y él está fuera de tiempo y es por eso que está cambiando obsesivamente, y es por eso que el individuo que está peor querrá cambiar lo más rápido y más vigorosamente y tiene la mayor compulsión y obsesión acerca de ello.

Así vemos de todo lo que se trata este asunto del tiempo, cómo es posible procesarlo, y vemos que hemos estado procesándolo todo el tiempo.



## CAPÍTULO TRECE

### AXIOMAS

#### PARTE 1

Los axiomas de Cienciología son una lista de verdades útiles o evidentes por sí mismas y son una parte fundamental de la información técnica de un Cienciólogo.

Contando con éstas, ahora estamos operando justamente con cincuenta axiomas y definiciones, cuando los Axiomas de Dianética de 1951 eran un exceso de más de doscientos noventa. Nosotros llegamos a estos cincuenta Axiomas de Cienciología a través de muchos cambios, muchos grandes e importantes desarrollos -- todos ellos dirigidos a una mayor funcionalidad y simplificación.

No se espera que un estudiante que está en entrenamiento en Cienciología lea estas Axiomas. Se espera que los absorba, los cite de memoria y por número, los comprenda y los aplique.

El Diccionario Webster's dice que un axioma es una verdad evidente por sí misma.

Comparando los Axiomas de Cienciología con los axiomas de otra materia, estos son ciertamente tan evidentes por sí mismos como los de por ejemplo, la geometría, la cuál es en realidad una materia relativamente primitiva ya que se prueba a sí misma por sí misma, lo cual es una limitación que Cienciología no tiene.

Los Axiomas de Cienciología se prueban a sí mismos de manera integral por la vida.

En geometría encontramos el silogismo Aristotélico cortando arbitrariamente a través de toda la materia. En Cienciología nosotros tuvimos necesidad de una base mejor que el silogismo y tenemos una mejor. La plataforma sobre la cual basamos nuestra comprensión es: si algo no funciona cuando se aplica, cambiamos lo que estamos haciendo y encontramos algo que funcione. Ciertamente nosotros no reverenciamos al gran dios del 'No Cambio'.

Bien, ciertamente estos Axiomas son verdades evidentes por sí mismas. Pero no son tan completamente auto-evidentes como para brincar fuera de la página y presentarse a sí mismas contigo. Tú tienes que presentarte a ti mismo con ellas.

El primero de los Axiomas implica un poco de entendimiento, el cual si no lo has tenido y no lo comprendiste muy bien, no serás capaz de hacer nada con Cienciología.

Es tan contundente como eso.

AXIOMA UNO:

**LA VIDA ES BÁSICAMENTE UN ESTÁTICO.**

¿Y qué es este estático?



Definición: un Estático de Vida no tiene masa, ni movimiento, ni longitud de onda, ni localización en el espacio o en el tiempo, Tiene la habilidad de postular y de percibir.

Este es un estático peculiar y particular, teniendo estas propiedades y una peculiaridad más, la cual encontramos en el siguiente axioma.

AXIOMA DOS:

### **EL ESTÁTICO ES CAPAZ DE CONSIDERACIONES, POSTULADOS Y OPINIONES.**

No puedes medir este Estático.

Cuando encuentras algo que no tiene masa, ni localización, ni posición en el tiempo y no tiene longitud de onda, el simple hecho de que no puede medirse te dice que tienes tus manos en la Vida misma.

No lo puedes medir, sin embargo todas las cosas medibles se extienden de él. De este Estático se extienden todos los fenómenos.

Tú no puedes medir a un perro por sus croquetas y no puedes medir a este Estático por el fenómeno que se extiende de él.

El espacio es uno de estos fenómenos. Tú podrías decir que la Vida es una unidad de producción y colocación de espacio-energía-objeto, porque eso es lo que hace. Pero cuando mides eso, no mides la Vida.

Un thetán está muy, muy cerca de ser un Estático puro. Prácticamente no tiene longitud de onda. En realidad un thetán se encuentra en una cantidad muy, muy pequeña de masa. De algunos experimentos conducidos aproximadamente hace quince o veinte años -- ¡un thetán pesó más o menos 42.5 gramos! ¿Quién hizo esos experimentos? Bueno, un Doctor hizo esos experimentos. El pesó gente antes y después de la muerte, reteniendo cualquier masa. El pesó a la persona, con cama y todo, y encontró que el peso bajó en el momento de la muerte aproximadamente 42.5 gramos y en algunos de ellos 56.7 gramos (Esos eran thetanes pesados).

Así que tenemos a este thetan capaz de consideraciones, postulados y opiniones, y las cualidades más innatas en él -- en otras palabras, las cosas más probables que él postule -- son esas cualidades que encuentras en los "botones" de arriba de la Carta de Actitudes<sup>48</sup>. "Confianza", "Responsabilidad Total", etc.

Así que entonces hemos descrito realmente a un thetán cuando tenemos los Axiomas Uno y Dos. Sin conocerlos muy bien, un auditor tendrá muchas dificultades exteriorizando<sup>49</sup> a alguien, porque si pensaste que con un par de fórceps puedes arrastrar a alguien fuera de su cabeza, bueno, así no se hace. No estaría pensando en un thetán. Para exteriorizar algo que posiblemente no se puede agarrar, se necesita un truco.

---

<sup>48</sup> Carta de Actitudes.- Una carta en la cual están plasmados, junto con los valores numéricos de la escala tonal emocional, las actitudes en gradiente que van entre los más altos y los más bajos estados de consideración de la vida. Ejemplo: arriba-CAUSA; abajo-EFECTO TOTAL. Ver la *Ciencia de la Supervivencia* de L. Ronald Hubbard

<sup>49</sup> Exteriorizar: Exteriorización.-el estado alcanzado en donde el thetan puede estar fuera de su cuerpo con certeza.

Un Thetán tiene que postular que está adentro antes de que puedas hacer que postule que está afuera. Pero si postula muy fuertemente que está adentro, ahora tu truco como auditor ¿es hacer qué? ¿Pasar por encima de los postulados de este thetán? Eso estaría dentro del campo del hipnotismo, o quizá podrías hacerlo con un garrote, pero la manera en que lo hacemos en Cienciología es un poco más delicada que eso. Nosotros simplemente le pedimos que postule que está afuera, y si puede hacerlo y lo hace, entonces está afuera. Y si no puede, pues entonces está adentro.

Los thetanes piensan de sí mismos como estando en el universo MEST<sup>50</sup>. Por supuesto que esto también es un chiste. Como Estáticos, es imposible que puedan estar en un universo.

Pero ellos pueden postular una condición y entonces ellos pueden postular que no pueden escapar a esta condición.

#### AXIOMA TRES:

**ESPACIO, ENERGIA, OBJETOS, FORMA Y TIEMPO SON EL RESULTADO DE CONSIDERACIONES HECHAS Y/O ACORDADAS O NO POR EL ESTÁTICO, Y SON PERCIBIDOS ÚNICAMENTE PORQUE EL ESTÁTICO CONSIDERA QUE LOS PUEDE PERCIBIR.**

Todo el secreto de la percepción se encuentra ahí exactamente. ¿Crees que puedes ver? Muy bien, adelante, piensa que puedes ver pero ciertamente sería mejor que creyeras que ahí hay algo para ver o no lo verás. Así que existen dos condiciones para la vista y se cubren aquí mismo, en cuanto a que tienes que creer que hay algo para ver, y después que puedes verlo. Y así tienes percepción. Todo el enorme número de categorías de la percepción vienen bajo este renglón, y están cubiertas por este Axioma. Así que este Axioma debe conocerse muy, muy bien.

#### AXIOMA CUATRO:

**EL ESPACIO ES UN PUNTO DE VISTA DE DIMENSIÓN.**

¡Sabes que desde el tiempo de Aristóteles la física ha estado sin saber eso! Aun así, leemos en la Enciclopedia Británica de hace muchos años (la Decimoprimer Edición, publicada en 1911), que el espacio y el tiempo no es un problema de los físicos. Son un problema del que está trabajando en el campo de la mente. Y dice que cuando el campo de la psicología resuelva la existencia del espacio y del tiempo, entonces la física podrá hacer algo con ellos. Y todos esas personas con sus Doctorados en Filosofía -- no por siglos pero sí por décadas, (parecen siglos si alguna vez has escuchado sus conferencias) -- yéndonos atrás a los tiempos de Wundt, El único Wundt -- aproximadamente en 1867, -- no leyeron la Enciclopedia Británica y encontraron que ellos tenían la responsabilidad de identificar el espacio y el tiempo, para que la física pudiera continuar su camino.

Y debido a que evadieron esta responsabilidad, nosotros tenemos que ponernos a trabajar vigorosamente y descubrir y desarrollar Cienciología -- sin embargo, no para trabajar en el campo de la física, sino para trabajar en el campo de la Humanidades. Pero sucedió que mucho, mucho antes,

---

<sup>50</sup> Universo MEST.- El universo físico, de las iniciales en inglés de materia, energía, espacio, tiempo.

mientras estaba estudiando física nuclear en la Universidad George Washington, descubrí que la física no tenía una definición para espacio, tiempo y energía. Definía energía en términos de espacio y tiempo. Definía espacio en términos de tiempo y energía, y definía tiempo en términos de energía y espacio. Iba dando vueltas en círculo. Yo me salí por primera vez de ese círculo poniéndolo en el comportamiento humano -- ser, hacer y tener, que encontrarás en el libro "Cienciología 8-8008", pero el punto aquí es que sin una definición para espacio, la física iba y va a la deriva. Uno de nuestros auditores recientemente estaba hablando con un ingeniero de una planta de la Comisión de Energía Atómica y le dijo, "Bueno, nosotros tenemos una definición para espacio". Este ingeniero dijo, "Oh, ¿en verdad?" y se interesó de inmediato. Por supuesto nosotros no hicimos esta definición para la física nuclear, pero ciertamente podrían usar una. El ingeniero preguntó, ¿Cuál es la definición de espacio? y el auditor dijo, "Espacio es un punto de vista de dimensión". Esta persona se quedó sentada por un momento, se quedó sentada y luego de repente corrió al teléfono y marcó un número y dijo, "¡Apaguen el Número Cinco!". Se dio cuenta repentinamente que un experimento en progreso estaba a punto de explotar y una de las razones por las cuales supo que estaba a punto de explotar, es que había averiguado lo que era espacio. Esto es de gran interés para los físicos nucleares, pero ellos van a obtener una de estas definiciones y van a empezar a pensar, pensar, pensar, pensar, pensar. Ellos no toman la definición como tal y la usan como tal. Ellos piensan-piensan, y la pierden.

Usando el proceso R2-40: Concibiendo a un Estático nos da una comprensión de exactamente por qué cada vez que se deshacen de una de estas definiciones, la pierden.

#### AXIOMA CINCO:

### **LA ENERGÍA CONSISTE DE PARTÍCULAS POSTULADAS EN EL ESPACIO.**

Ahora bien, tenemos espacio: un punto de vista de dimensión.

Tú dices: "Estoy aquí viendo en una dirección" En realidad, tenemos que tener tres puntos allá afuera para mirarlos, para tener espacio tridimensional. Si únicamente tuviéramos espacio lineal, tendríamos únicamente un punto de dimensión. Un punto para ver, Y la energía consiste de partículas postuladas en el espacio, así que vamos a demarcar esos tres puntos allá afuera para tener algún espacio tridimensional y tendremos esas partículas a las cuales vamos a llamar Puntos de Anclaje (Anchor Points) y tendremos energía.

Y así llegamos a los objetos.

#### AXIOMA SEIS:

### **LOS OBJETOS CONSISTEN DE PARTÍCULAS AGRUPADAS.**

Si simplemente siguiéramos poniendo partículas allá afuera y continuamente las empujáramos unas contra otras, o si repentinamente dijéramos, "Allá afuera hay un grupo grande de partículas", tendríamos lo que comúnmente se llama un objeto. Cuando un objeto o partícula se mueve a través de cualquier parte de un pedazo de espacio -- en otras palabras, un punto de vista de dimensión -- tenemos movimiento.

Y llegamos al asunto del tiempo.

AXIOMA SIETE:

**EL TIEMPO ES BÁSICAMENTE UN POSTULADO DE QUE EL ESPACIO Y LAS PARTÍCULAS PERSISTIRÁN.**

El tiempo en su postulado básico, ni siquiera es movimiento. La apariencia de tiempo – una tasa acordada de cambio -- se convierte en tiempo acordado. Pero para un individuo, todo para sí mismo es simplemente una consideración. Él dice que algo va a persistir, y él tiene tiempo. Ahora bien, si hace que alguien más esté de acuerdo en lo que está persistiendo, entonces los dos pueden estar en acuerdo. Y si los ítems no tienen movimiento entonces ellos no pueden tener acuerdos acerca de qué tan rápido o qué tan lento están persistiendo, así que los ponen en movimiento. Y esto les da un reloj de pulso o uno de pared. Y así, llevas un reloj en tu muñeca.

Pero el tiempo no es movimiento. Escapemos de eso ahora mismo. Es un error. Lo llamaremos una herejía.

Pero esto nos da otro Axioma:

AXIOMA OCHO:

**LA APARIENCIA DE TIEMPO ES EL CAMBIO DE POSICIÓN DE PARTÍCULAS EN EL ESPACIO.**

Ahora bien, si vemos partículas cambiando en el espacio, sabemos que el tiempo está pasando, pero si tuvieras una porción de espacio y algunas partículas, y tú estuvieras simplemente sentado ahí viendo esas partículas y no hubiera absolutamente ningún cambio de ninguna especie en ellas, sería mucho muy difícil de describir, aún para ti mismo sería difícil percibir si el tiempo estaba pasando o no.

Y así, la apariencia del tiempo es el cambio de posición de partículas en el espacio.

AXIOMA NUEVE:

**EL CAMBIO ES LA MANIFESTACIÓN PRIMARIA DEL TIEMPO.**

Si estuvieras mirando partículas sin movimiento, no serías capaz de decir si el tiempo estaba pasando o no, porque tú podrías estar mirando en un tiempo u otro. Entonces para comprobar el tiempo, podrías decir que se movieron hasta aquí, a una tal y tal velocidad o algo por el estilo. Y podrías decir, "Por consiguiente, 'tanto así' ha pasado". Entonces podemos decir que el cambio es la manifestación primaria del tiempo. Ahora bien, por extraño que parezca tú tienes tu caso ocluido "Black Five" (nada de cuadros, únicamente oscuridad) ahí mismo. Un Black Five está tratando de cambiarse a sí mismo, simplemente porque está en acuerdo con partículas en movimiento. Eso es

todo. Simplemente está actuando por compulsión u obsesión de cambiar, y si le preguntaras muy repentinamente en qué dirección está tratando de cambiar, no podrá decírtelo. Él no tiene una meta real. Él no quiere en particular ser mejor, él no quiere en particular ser peor, pero él tiene que cambiar. Él francamente va a cambiar. Bueno, ¿por qué es que tiene que cambiar? Porque él tiene todas estas partículas a su alrededor que le están dictando cambio. Están diciendo, "Tiempo... tiempo... tiempo... tiempo... cambio... cambio... cambio".

En otras palabras, él está en acuerdo con la apariencia de tiempo, y ha caído muy, muy lejos de la mera consideración de tiempo. De tal manera que no concibe lo que es el tiempo. Se convierte en un físico nuclear.

#### AXIOMA DIEZ:

### **EL MÁS ALTO PROPÓSITO EN EL UNIVERSO ES LA CREACIÓN DE UN EFECTO.**

Nosotros podríamos hacer muchísimo simplemente con sólo ese Axioma, y entonces en procesamiento descubriremos buena razón para tener espacio, y para tener partículas y cómo todas estas cosas llegan ahí. La gente quiere crear un efecto, y se mete en estados mentales muy interesantes acerca de este tipo de cosa. Se dicen a sí mismos, bueno, veamos ahora -- yo causé ese efecto pero ese efecto es horrible, por lo tanto no puedo admitir que yo causé ese efecto, así que introduciré una mentira aquí y diré que yo no causé ese efecto. Y luego se vuelve un efecto. Si no pueden estar en causa, se vuelven un efecto. Son el efecto de lo que han causado sin admitir que lo causaron. Pero todavía puede ser peor que eso -- peor que ser un efecto total. Se van para abajo, hasta el punto en donde son la causa de cualquier efecto.

En otras palabras, se culpan a sí mismos. Un hombre en Sandusky se cae y rompe un vaso de limonada rosa y se corta el dedo meñique. Y una persona que en ese momento se encuentra en San Diego, oye acerca de esto y sabe que él debe ser el culpable. Está totalmente invertido.

Una persona puede entrar en un estado en donde es causa y efecto simultáneamente. Es decir, empieza a causar cualquier efecto y él se convierte instantáneamente en ese efecto. Él dice, creo que lo voy a matar, y siente como que está muerto. Simplemente así. Ahora bien, tenemos que tener tiempo para poder presenciar un efecto. Como un ejemplo de esto, uno podría observar que la ciencia se dedica a observar un efecto y no tiene ninguna otra meta real. De vez en cuando ves a un científico que también es un idealista. Él quiere usar su material para mejorar al Hombre. Pero la ciencia en general, y particularmente cuando se metió al campo de la mente, fue simplemente una búsqueda sin meta, sin conciencia, la ciencia en su totalidad es simplemente observar un efecto. Realmente ni siquiera están causando un efecto. Solo se la pasan observando efectos. Y llenan cuadernos, cuadernos y cuadernos de apuntes, llenos de efectos, efectos, efectos, efectos, y encuentras que llevan a cabo experimentos -- no para probar alguna cosa, no para hacer alguna cosa, simplemente para observar un efecto. Van por ahí y le ponen un alfiler en la cola a una rata, y la rata brinca y chilla y entonces dicen "Ah" y lo anotan cuidadosamente: "Cuando pones un alfiler a una pulgada de la punta de la cola de una rata, esta gime". En realidad chilló. Bueno, esto fue observando un efecto -- de la manera en que es registrado por la ciencia. Esto va tan lejos que un científico muy importante del día -- un Einstein -- dice que todo el derecho que tiene un observador es mirar una aguja. Si simplemente se la pasaran observando efectos, a la larga podrían construir una bomba atómica y dirían "Bueno, no es mi culpa. No me pueden imputar la culpa". Los pocos científicos que se sintieron mal con respecto a esto y entraron a formar parte de organizaciones para tratar de hacer algo, fueron rápidamente despedidos por el gobierno. Tenían algo de responsabilidad.

AXIOMA ONCE:

**LAS CONSIDERACIONES QUE RESULTAN EN CONDICIONES DE EXISTENCIA SON CUATRO.**

Y aquí se encuentran en forma exacta de Axioma:

AS-IS-NESS es la condición de creación inmediata sin persistencia, y es la condición de existencia que existe en el momento de creación y en el momento de destrucción, y es diferente a otras consideraciones en que ésta no contienen supervivencia.

ALTER-IS-NESS es la consideración que introduce cambio, y por lo tanto tiempo y persistencia a un AS-IS-NESS, para obtener persistencia.

IS-NESS es una apariencia de existencia llevada a cabo por la alteración continua de un AS-IS-NESS. Cuando ésta es acordada se le llama Realidad.

NOT-IS-NESS es el esfuerzo por manejar IS-NESS, por medio de reducir su condición a través del uso de la fuerza. Ésta es una apariencia y no puede desaparecer completamente a un IS-NESS.

AXIOMA DOCE:

**LA CONDICIÓN PRIMARIA DE CUALQUIER UNIVERSO ES QUE DOS ESPACIOS, DOS ENERGÍAS O DOS OBJETOS, NO DEBEN OCUPAR EL MISMO ESPACIO. CUANDO ÉSTA CONDICIÓN ES VIOLADA (DUPLICADO PERFECTO), LA APARIENCIA DE CUALQUIER UNIVERSO O DE CUALQUIER PARTE DE EL ES ANULADA.**

Alfred Korzybski en su *Semántica General*, tuvo mucho cuidado en demostrar que dos objetos no podían ocupar el mismo espacio. En otras palabras, él estaba dramatizando 'Preserva el universo', 'preserva el universo', 'preserva el universo'. Ahora bien, esta declaración te dice que si dos objetos pueden ocupar el mismo espacio no tienes un universo, y sin duda, si le preguntas repetitivamente a un preclarado: "¿Qué objeto puede ocupar el mismo espacio que tú estás ocupando?" él trabajará en esto y trabajará en esto y trabajará en esto, y la primera cosa que distingues es que es capaz de hacer muchas cosas que no podía hacer antes. Su espacio se endereza. Él puede crear espacio nuevamente -- simplemente porque este universo MEST le ha estado diciendo con tanta frecuencia que dos objetos no pueden ocupar el mismo espacio, él ha empezado a crearlo. Y él piensa que esta es la ley más absoluta con que cuenta. Así, encontramos a una persona perfectamente complacida estando en un cuerpo, creyendo que es un cuerpo. Bueno, él sabe que él, un thetán, no podría ocupar el mismo espacio como un cuerpo. El sabe que esto es imposible. Dos objetos no pueden ocupar el mismo espacio. Él es un objeto, y su cuerpo es un objeto, así que los dos no pueden ocupar el mismo espacio.

Esto es muy interesante porque encontrarás que dos universos pueden ocupar el mismo espacio y de hecho, ocupan el mismo espacio. Encontrarás que el universo de un thetan está ocupando el mismo espacio que el universo físico, pero una vez que declara que ambos están ocupando el mismo espacio, obtienes una condición muy interesante.

Ahora bien, no voy a tratar de abordar en este punto el duplicado perfecto, pero es suficiente el decir simplemente que dos objetos están ocupando ese espacio -- idénticamente ocupando ese espacio -- y ¡puf!, se ha ido. Esa es la manera en que haces que las cosas desaparezcan. Esto es,

obtener su As-is-ness, y esto es el por qué el As-is-ness funciona y el por qué desaparecen las cosas cuando obtienes su As-is-ness. Este es un Axioma importante.

Ahora bien, esto es lo más antiguo que el Hombre sabe:

AXIOMA TRECE:

**EL CICLO DE ACCIÓN DEL UNIVERSO FÍSICO ES: CREAR, SOBREVIVIR (PERSISTIR), DESTRUIR.**

Ahora bien, lo más antiguo que el Hombre sabe tiene su base en muerte, nacimiento, crecimiento, decadencia, muerte, nacimiento, crecimiento, decadencia, muerte, nacimiento, crecimiento, decadencia... y así sucesivamente. Él sabía que aquí tenía tiempo implicado, en un curso lineal. Lo extraño aquí es que tú tienes que postular muerte para obtener un ciclo de acción, y tienes que postular tiempo para obtener una curso lineal, así que aquí estamos tratando con una de las cosas más íntimas de la existencia. Por cierto, esto lo encontramos en el Rig-Veda. Ha estado con el Hombre aproximadamente por 10,000 años que yo sepa, y encontramos que este es el ciclo de acción del universo físico -- crear, sobrevivir, destruir.

En Dianética, yo aislé sólo una porción de esta línea como el común denominador de toda existencia, la cual fue Sobrevivir, e indudablemente, cualquier forma de vida está sobreviviendo. Está tratando de sobrevivir y ese es su impulso normal hacia adelante. Y eso tiene, incidentalmente, un impacto enorme, pero tiene otras dos partes y estas son crear y destruir. Crear, sobrevivir, destruir. Y sobrevivir simplemente significa persistir. Así que todas esas cosas están basadas en tiempo, y tenemos subyacente en el Axioma Trece esta consideración primaria de que hay tiempo.

Ahora podemos seguir adelante y encontrar que las condiciones de la existencia se ajustan a esas diversas porciones de la curva de supervivencia. Y esto se daría como sigue:

AXIOMA CATORCE:

**LA SUPERVIVENCIA SE LOGRA POR MEDIO DE ALTER-IS-NESS Y NOT-IS-NESS, A TRAVÉS DE LOS CUALES SE OBTIENE LA PERSISTENCIA CONOCIDA COMO TIEMPO.**

Esa es una persistencia mecánica. En otras palabras, nos mantenemos cambiando cosas, diciendo que no son, y cambiándolas y luego sacándolas y rectificándolas y tratando de desaparecerlas. Usando energía para combatir energía, ciertamente obtendremos supervivencia. Obtendremos persistencia.

AXIOMA QUINCE:

**LA CREACION SE LOGRA POR MEDIO DE LA POSTULACIÓN DE UN AS-IS-NESS.**

Ahora bien, todo lo que tienes que decir en realidad es: "Espacio, energía, tiempo, As-is. Esa es la forma en que es y ahora va a persistir". Le has agregado tiempo a ello. Si inmediatamente después de eso simplemente lo miras y le haces As-is-ness nuevamente, se desaparecería. Todo lo que tuviste que hacer es entenderlo en el mismo instante de tiempo, con el mismo tipo de postulado y entonces desaparecería. Se le haría As-is.

AXIOMA DIECISÉIS:

**LA DESTRUCCIÓN COMPLETA SE LOGRA POR MEDIO DE LA POSTULACIÓN DEL AS-IS-NESS DE CUALQUIER EXISTENCIA Y DE SUS PARTES.**

La destrucción completa sería simplemente desaparición. No quedarían ni los escombros. Cuando vuelas algo con armas, obtienes escombros. Pregúntele a cualquiera que haya estado en la última guerra. Ciertamente había una cantidad enorme de ladrillos rotos por todas partes. Si cualquiera hubiera estado trabajando realmente en esto de una manera sensata, y realmente hubiera querido una destrucción total, simplemente hubiera obtenido el As-is-ness de la situación y se hubiera desaparecido y eso hubiera sido el fin de eso. Si hubiera querido declarar el As-is-ness total de un país, si hubiera sido capaz de extender tanta atención y rastrear hacia atrás tantas partículas tan rápidamente a su punto de creación original, por supuesto que habría tenido una desaparición y eso es destrucción total. Así que la destrucción total es As-is-ness y As-is-ness es simplemente una existencia postulada.

Lo que estamos viendo en este universo la mayor parte del tiempo es:

AXIOMA DIECISIETE:

**EL ESTÁTICO HABIENDO POSTULADO AS-IS-NESS, PRACTICA ENTONCES ALTER-IS-NESS Y ASÍ LOGRA LA APARIENCIA DE IS-NESS, Y ASÍ OBTIENE REALIDAD.**

En otras palabras, obtenemos una alteración continua, y obtenemos esta apariencia llamada Is-ness.

AXIOMA DIECIOCHO:

**EL ESTÁTICO, AL PRACTICAR NOT-IS-NESS, CAUSA LA PERSISTENCIA DE EXISTENCIAS INDESEABLES Y ASÍ CAUSA IRREALIDAD, LA CUAL INCLUYE OLVIDO, INCONCIENCIA Y OTROS ESTADOS INDESEABLES.**

Es un Axioma muy importante y totalmente verdadero.



AXIOMA DIECINUEVE:

**AL HACER QUE EL ESTÁTICO MIRE AS-IS (TAL COMO ES) CUALQUIER CONDICIÓN,  
DEVALÚA ESA CONDICIÓN.**

## CAPÍTULO CATORCE

### AXIOMAS

#### PARTE 2

Es algo extraordinario que la vida misma pueda ser codificada en términos de Axiomas. No se ha hecho antes. La primera vez que igual se intentó fue en 1951 cuando escribí las Lógicas y Axiomas, lo cual hice simplemente para darle una alineación al pensamiento mismo. Y de hecho, se enviaron copias de estos Axiomas a Europa y en 1953 los encontré en Viena totalmente traducidos al alemán. Es extraordinario. Por allá sé imprimieron ampliamente, simplemente porque no se había hecho antes. Nadie antes había codificado la vida hasta este grado y nadie había codificado la psicoterapia. Y no fueron impresos los Axiomas porque eran correctos o erróneos, era únicamente que nadie lo había hecho antes. En estos Axiomas de Cienciología no estamos haciendo exactamente lo mismo. Esos Axiomas de Dianética de 1951 eran bastante complicados, y estos cincuenta Axiomas que tenemos ahora no son ni remotamente tan largos, pero su alcance es más grande y contienen mucho más vigor.

Llegamos aquí al interesante asunto de probar una verdad máxima. Si hemos alcanzado una verdad máxima, entonces hemos alcanzado una solución máxima y ¿quién podría sospechar jamás, realmente, que una verdad máxima o una solución máxima podría someterse a una prueba mecánica? Hemos hecho exactamente eso. Hemos descubierto el fenómeno de un duplicado perfecto.

#### AXIOMA VEINTE:

#### **HACIENDO QUE EL ESTÁTICO CREÉ UN DUPLICADO PERFECTO, CAUSA LA DESAPARICIÓN DE CUALQUIER EXISTENCIA O DE CUALQUIER PARTE DE ELLA.**

Si puedes hacer que alguien haga un duplicado perfecto de cualquier cosa, ésta desaparecerá. Tenemos un duplicado perfecto claramente definido:

Un duplicado perfecto es una creación adicional del objeto, su energía y espacio, en su propio espacio, en su propio tiempo, usando su propia energía. (Y podríamos añadir a eso “las consideraciones que van junto con ello”, porque no podrían ser ninguna otra cosa, sino consideraciones).

Y: Esto viola la condición de que dos objetos no deben ocupar el mismo espacio, y causa la desaparición del objeto.

Si le pides a alguien que simplemente haga un duplicado perfecto de por ejemplo, un florero, exactamente donde está, empezará a desvanecerse para él y puede hacer eso para casi cualquier cosa.

¿Por qué no se desvanece para alguien más? Esto es algo extraordinario. Todo en este universo está desplazado o colocado fuera de lugar. Cuando hablamos acerca de una mentira, realmente no queremos decir que simplemente cambiando la posición de algo es una mentira. Para hacer una mentira, tenemos que alterar la consideración al respecto. En realidad, no es una mentira el que todo esté tan revuelto en este universo. Está revuelto. Apenas hace uno o dos instantes, varios

rayos cósmicos atravesaron tu cuerpo. Esas fueron partículas que emanaron de algún lado y llegaron a donde estás -- han estado en camino por cien millones de años. Para hacer que uno de esos rayos cósmicos desaparezca, tendríamos que encontrar su punto de creación, y tendríamos que hacer un duplicado de ese rayo en el momento de su creación, y luego tendríamos que hacer un duplicado de haber hecho esto. En ese instante, el rayo cósmico desaparecería.

Esto es muy interesante para el físico, es muy interesante para casi cualquiera, y es demostrable. Puedes hacer esto. Una tarde le pedí a un auditor simplemente que “viera la pared de la cochera”, que escogiera un área muy pequeña y que “encontrara los átomos y las moléculas de esa pared, y que pusiera una unidad de atención” -- un punto de vista remoto -- junto a cada uno, y que los siguiera directamente atrás, adónde fueron creados”. Él estaba recargado en la defensa del auto, e hizo lo que le pedí -- y se quitó de la defensa del auto como si le hubiera dado un tiro. El objeto mismo, esa pequeña porción del objeto, había empezado a desintegrarse. Y corrió hacia el para sostenerlo en su lugar con sus manos.

¿Por qué no desaparece todo el universo? Bueno, probablemente en el mismo sitio en que se encuentra este edificio, había antes otro edificio y ese edificio ha sido demolido y los ladrillos han sido movidos y parte de el se encuentra allá afuera en la calle, y parte de el aún se encuentra en la tierra de abajo y parte de este -- tal vez algo del polvo de los ladrillos -- se pegó en la maleta de alguien que fue a la Segunda Guerra Mundial, y parte de el está en Alemania y está esparcido por todas partes, y aquí están todos estos rayos cósmicos y ondas yendo por todo el universo, y para tener cada uno de estos en su momento de creación en el tiempo y en el espacio, y hacer de todo esto un duplicado perfecto, sería un trabajo enorme. No es un trabajo imposible. Requiere habilidad para extender la atención. Harías que un objeto desapareciera tan completamente, que cualquiera sabría que se había ido.

Ve que no es verdad que un objeto que se encuentra ante ti en este momento, o tu silla, han estado siempre en esa posición. Tampoco es verdad que los materiales en esa silla han estado siempre en esa posición, tampoco es verdad que los átomos que formaron la silla en forma de materia al natural, estuvieron siempre en ese yacimiento o en ese árbol en particular. Así que puedes ver que es bastante complejo. Este universo está revuelto.

Sin embargo, esa no quiere decir que no puedas hacer que desaparezca.

Como podemos producir este fenómeno, sabemos que tenemos una solución máxima. El duplicado perfecto fue ese pequeño cordón de picaporte que abrió la puerta a una verdad fundamental. Bien, ¿qué sería una verdad fundamental? Una verdad fundamental es un Estático, y una consideración es un Estático. En otras palabras, una verdad fundamental y una solución fundamental es ‘nada’. Obtén el As-is-ness de cualquier problema, has un duplicado perfecto de cualquier problema y el problema desaparecerá. Tú puedes someter a prueba eso fácilmente. Así que si puedes hacer que un problema desaparezca, simplemente obteniendo su As-is-ness, entonces tú tienes la solución a todos los problemas, o la solución fundamental. Bien, el universo MEST en si mismo es un problema y si tu pudieras hacerle su As-is-ness, desaparecería. Desaparecería para todos. Bien, estudiemos eso y entendamos eso muy bien y veamos qué definición hay en las Definiciones y en los Axiomas. Esta es la solución total por cierto, para la desaparición de engramas -- que hemos estado manejando en Dianética. El desvanecimiento de riscos, de todas las manifestaciones de formas de energía, todo eso puede ser logrado simplemente haciendo el duplicado perfecto de ellos. Eso no significa que ahora debas ‘hacer nada’ de todo, o hacer que tu preclarado intente hacer nada de todo, simplemente significa que puede hacerse.

## AXIOMA VEINTIUNO:

### **LA COMPRENSIÓN ESTÁ COMPUESTA DE AFINIDAD, REALIDAD Y COMUNICACIÓN.**

Nosotros entendemos 'comprensión' un poco mejor, cuando vemos que es simplemente la habilidad de obtener el As-is-ness de algo. Por ejemplo, podríamos decir "No entiendo muy bien este auto. No entiendo muy bien qué es lo que anda mal con él. Simplemente no arranca". Y caminamos alrededor de él y lo miramos y nos damos cuenta que no hemos girado la llave. Y damos vuelta a la llave. En otras palabras, lo hemos comprendido. Le hemos hecho un-mock al hecho de que la llave no había sido girada y hemos dado vuelta a la llave (lo cual realmente es estar practicando Alter-is-ness). Si camináramos alrededor de un auto y dijéramos "No entiendo qué es este objeto... no entiendo qué es este objeto... ¡AH es un auto!" Nos sentiríamos aliviados de inmediato. Nos sentiríamos mucho mejor con respecto a esa cosa, pero si fuéramos a hacer su As-is-ness total, ahí sólo quedaría un hueco.

Entonces, comprensión es As-is-ness y comprensión en su totalidad sería un Estático y entonces tenemos el hecho de que la Vida sabe básicamente todo lo que hay por saber, antes de complicarse con muchos datos, simplemente porque puede postular todos los datos que sabe. Todo el conocimiento (knowingness) es inherente en el Estático mismo. Un thetán que está en buen estado sabe todo lo que hay que saber. Él conoce el pasado, el presente y el futuro. Él sabe todo. Esto no significa que sepa datos. Esto simplemente significa que puede hacer As-is a cualquier cosa, y si puede hacer As-is a cualquier cosa créeme que puede comprenderlo.

Varias veces he dicho que la salvación del Hombre depende de que reconozca su hermandad con el universo. Bueno, malinterpretemos eso sólo un poco y digamos que la salvación del Hombre -- si lo quieres salvar del universo -- dependería de su habilidad para hacer un As-is-ness del universo físico, en cuyo momento no tendría un universo, y esto sería comprensión total.

La comprensión tiene tres partes: Afinidad, Realidad y Comunicación.

En realidad, tú puedes redactar todas las matemáticas que existen, a partir del ARC. Puedes combinar el ARC en las matemáticas. Con ARC puedes lograr cualquier cosa que quieras hacer. La Lógica Simbólica, incluso el cálculo, podrían extrapolarse del ARC.

La afinidad depende de la realidad y la comunicación. La realidad depende de la afinidad y la comunicación. La comunicación depende de la afinidad y la realidad. Si no lo crees, trata de comunicarte alguna vez con alguien sin nada de afinidad en lo absoluto. Ponte furioso con alguien y luego trata de comunicarte con él. No podrás. Trata de hacer que alguien sea razonable cuando está enojado y te darás cuenta de que su realidad es muy pobre. Él no puede comprender la situación. Te dirá algunas de las cosas más estafalarias. No hay mentiroso más grande que un hombre enojado.

Si elevas la afinidad de alguien elevarás su realidad y su comunicación. Si elevas la realidad de alguien, elevarás su afinidad y su comunicación. Y la idea clave de este triángulo viene a ser la comunicación. La comunicación es más importante que la afinidad o la realidad.

## AXIOMA VEINTIDÓS:

### **LA PRÁCTICA DE NOT-IS-NESS REDUCE LA COMPRENSIÓN**

En otras palabras, algo está ahí y nosotros decimos que no está ahí.

Alguien va por un camino conduciendo como loco y hay una piedra enorme en medio del camino, y casi cualquiera inmediatamente antes de un choque, dirá que la piedra no está ahí. ¡Y por Dios! ahí está. Y esto lo hace sentir que es un thetán débil. Fracasó. Lo extraño de esto es que si de inmediato le hubiera hecho As-is a la piedra en el camino, en lugar de negar que estuviera ahí, y si pudiera hacer de esto un duplicado perfecto, la piedra hubiera desaparecido.

Él no lo hace así. Él como que pone energía y la empuja en contra de la piedra grande y dice, "No está ahí, no está ahí. Lo niega".

Bueno, él tendrá muy escasa comprensión de todo ese asunto.

Él no quiere comunicarse con ello, entonces dice que no está ahí. Él no quiere tener ninguna afinidad por ello en lo absoluto, así que dice que no está ahí. Y créeme, su realidad se baja enormemente. La práctica de Not-is-ness reduce la comprensión, y eso es lo que el Hombre está haciendo constantemente. Está tratando de reconocer que algo que no está ahí está ahí, y está tratando de reconocer que algo que está ahí no está ahí, y entre estas dos cosas, no dándole As-is-ness en lo absoluto o postulados nuevos de ningún tipo, se la está pasando demasiado tiempo.

#### AXIOMA VEINTITRÉS:

### **EL ESTÁTICO TIENE LA CAPACIDAD DE KNOWINGNESS TOTAL, KNOWINGNESS TOTAL CONSISTIRÍA DE ARC TOTAL**

Aquí tenemos una condición de existencia que es As-is. Eso sería Knowingness total. Bueno, si tuviéramos a alguien que pudiera decir "As-is" a todas las cosas, y que pudiera rastrear todas las partes de todas las cosas hacia atrás, a su tiempo original, a su localización, y simplemente las viera tal como fueron realmente, por supuesto que no quedaría otra cosa que un Estático. Tendríamos 'cero. Ni siquiera tendríamos espacio.

Por cierto que si quisieras hacer que todo este universo desapareciera, tendrías que ser capaz de abarcar todo este universo. Tendrías que ser tan grande como el universo. Tú podrías ejercitar a alguien hasta el punto en que pudiera hacer eso.

#### AXIOMA VEINTICUATRO:

### **EL ARC TOTAL CAUSARÍA LA DESAPARICIÓN DE TODAS LAS CONDICIONES MECÁNICAS DE LA EXISTENCIA.**

Todas las condiciones mecánicas de la existencia. No causaría la muerte súbita de todo. Causaría la exteriorización de todo. Significaría la desaparición de todo el espacio y de toda forma. Mecánica.

Diferencia entre una consideración -- un postulado -- y una mecánica. Asegúrate de comprender la diferencia entre una cualidad tal como confianza total, una cualidad tal como responsabilidad total, en otras palabras, las cualidades a lo largo de la parte superior de la Carta de Actitudes -- y las

mecánicas. Una persona que está 'llena de mecánicas', y no quiere tener nada que ver con las consideraciones, cree absolutamente que las consideraciones no valen nada y que las mecánicas son las que valen ("Puedes poner tus manos sobre ello, puedes sentirlo, puedes tocarlo") -- esta persona, tendría que familiarizarse totalmente con la existencia de esas mecánicas, antes de que pudiera hacerles As-is lo suficiente y así alcanzar un nivel en donde tendría la habilidad para 'considerar'. Él se ha hundido debajo del nivel de las mecánicas.

Es por eso que *8C Opening Procedure*, que familiariza a la persona con su medio ambiente inmediato, funciona como lo hace.

Bueno, cuando decimos mecánicas queremos decir espacio, energía, objetos y tiempo. Y cuando algo 'contiene' esas cosas estamos hablando de algo mecánico. Eso sería todo lo que desaparecería si le hicieras As-is a toda la existencia -- únicamente las mecánicas -- y también podrías postularlas todas nuevamente con una gran facilidad.

#### AXIOMA VEINTICINCO:

**LA AFINIDAD ES UNA ESCALA DE ACTITUDES QUE VA DESCENDIENDO DESDE LA COEXISTENCIA DEL ESTÁTICO, A TRAVÉS DE LA INTERPOSICIÓN DE DISTANCIA Y ENERGÍA, CON EL FIN DE CREAR IDENTIDAD, APROXIMÁNDOSE HASTA 'CERCA DE', PERO SIN LLEGAR A MISTERIO.**

La afinidad en términos de mecánicas, es simplemente una cuestión de distancia. La afinidad es básicamente una consideración, pero se representa mecánicamente a sí misma. Por ejemplo, 'Knowingness Total' desciende a Lookingness<sup>51</sup> (estado de ver). Tú tienes que mirar para darte cuenta. Bueno, eso es diferente de saber simplemente, sin mirar. Bajamos a 'viendo' o 'mirando', y ahora bajemos sólo un poco más que eso. (Por cierto que esta escala de 'Saber a Misterio', es una escala de Afinidad). Entramos a Emoción, y entonces ya no tenemos conocimiento por medio de ver. Tenemos que tener conocimiento por medio de la emoción. Nos gusta -- no nos gusta. Existen partículas en la emoción: "No me gusta" -- en otras palabras, "tengo algunas partículas de enojo con respecto a ello" o "tengo algunas partículas de resentimiento" -- y por cierto que el preclarado tiene su mente reactiva llena de esas partículas de emoción.

Ahora bien, si yo "tengo que sentirlo para saber que está ahí", me he metido inmediatamente a Esfuerzo. Y mi afinidad por algo será buena si pudiera sentirlo y no será buena en lo absoluto si no pudiera sentirlo. Obtienes un 'Step V', un 'Black V', quién está maldiciendo por las mecánicas (y está maldiciendo a todas las formas de vida) y construye bombas atómicas y cosas por el estilo -- y te dice que él no puede contactar la vida. Él no puede contactar esta cosa llamada Estático, por lo tanto "no puede creer en ello". Esto es muy interesante. Le preguntas por qué, y él te dice, "Bueno es que no puedo sentirlo". Está enroscando a la víbora para que se coma su propia cola. Está probando todo arriba para abajo y al revés. Él dice que no puede entender la existencia de algo si no la puede sentir. Y lo gracioso de esto es que nosotros podemos medir electrónicamente la existencia de la vida. Existe un pequeño medidor en el cual podemos hacer algunas pruebas, y podemos realmente demostrar que un individuo puede activar en otro individuo, a una distancia bastante considerable de él, una corriente eléctrica lo suficientemente fuerte para hacer que esta pequeña máquina se active y cante. Y la otra persona la puede activar a voluntad, y la persona a quién se le está activando, no puede pararla. He aquí una manifestación que puede ser medida. Nosotros hemos hecho lo imposible

---

<sup>51</sup> Lookingness.- Ver la "Escala de Saber a Misterio" del libro 'Scientology 0-8, The Book of Basics' de L. Ron Hubbard.

aquí. Hemos hecho lo imposible en muchos lugares en Cienciología. No puedes medir un Estático, pero nosotros lo hemos hecho haciendo que una persona, a cierta distancia, ponga en existencia una mecánica.

Cuando una persona baja a Esfuerzo en esta escala, entonces está en un nivel en donde "tiene que trabajar", todo tiene que ser trabajo. La persona tiene que tocar todo y sentir todo, antes de poder saber cualquier cosa. Por cierto, una persona que se encuentra en la banda de Esfuerzo, cuando llega a la parte más baja de esa banda, tiene facsímiles. Coge cuadros de imagen mental. Incluso, hará cosas extrañas como esta: obtendrá un cuadro para saber qué es lo que le está sucediendo a él. En otras palabras, jalará un cuadro de imagen mental de un incidente pasado para poder tener una idea. Obtiene el cuadro y luego obtiene la idea, él no obtiene la idea y luego un cuadro. Tú debes tener cuidado de eso. Algunas veces encontrarás a un preaclarado haciendo esto. Tú le dirás "Muy bien, obtén la idea de ser perfecto". Y tu preaclarado estará ahí sentado y dirá "Ya la tengo". Tú le debes preguntar "¿Cómo lo hiciste?" Esa es una pregunta maravillosa para hacerle al preaclarado en cualquier momento. "¿Cómo lo hiciste?" Y él dirá, "Bueno, como cualquier otra persona por supuesto. Obtuve este cuadro y este cuadro apareció y lo miré y el cuadro dijo, "Sé perfecto", y me mostró un círculo, y el círculo -- bueno, es perfecto". Así es como tu preaclarado lo estaba haciendo. El no estaba haciendo el postulado en lo absoluto. El estaba esperando que llegara un cuadro y le dijera de qué se trataba todo esto.

Ahora bajamos de Esfuerzo a 'Pensando' (Thinking) y obtenemos nuestro caso de "imaginar-imaginar". Es muy difícil llevarse con este caso -- él no puede trabajar. Particularmente, la vida no está compuesta de pensamiento. Está compuesta de espacio, acción y todo tipo de cosas. El Estático puede hacer todas esas cosas y no necesariamente consiste "completamente de pensamiento puro". El estado de pensar (Thinkingness) viene en la escala en un nivel debajo de Esfuerzo. Y entra como imaginar-imaginar-imaginar-imaginar. Ahora bien, una persona puede postular sin pensar acerca de ello, y si eso es lo que queremos dar a entender con pensamiento, está muy bien. Pero generalmente lo que las personas quieren decir cuando dicen pensamiento es imaginar- imaginar. "Simplemente voy a imaginar esto y obtendré una computación y un cálculo y lo agregaré a... déjame ver... ¿puedes ir al cine? No se",-- el tipo de respuesta que obtiene un niño. "Déjame ver. Tengo que pensarlo. Dame un par de días".

Nosotros no sabemos cómo toda esta mecánica se metió a un postulado, pero ellos han dejado que se meta. Así que ese es el nivel, Thinkingness.

Ahora bajamos de Thinkingness en esta escala y nos metemos a Symbolizingness (estado de simbolizar). Un símbolo contiene masa, significado y movilidad. Un símbolo es algo que siendo manejado desde un punto de orientación -- un punto que es inmóvil en relación al símbolo. Es inmóvil, y el símbolo está en movimiento, y tiene masa, significado y movilidad. "¿De dónde eres?" "soy de New Jersey". Esta persona te está diciendo que es de un punto de orientación llamado New Jersey. Ese punto es inmóvil y mientras se mueve alrededor del mundo, él siempre es de New Jersey. El tiene masa, significado y movilidad. Él tiene un nombre. Cuando una persona cae en la escala abajo de imaginar-imaginar, está en un punto en donde se imagina con símbolos. Ahora bien, esa es una condensación, ¿no es así? Cada una de estas fue condensación.

La siguiente hacia abajo, debajo de Símbolos es Eatingness (estado de comer). Los animales comen animales. Los animales son símbolos y se comen a otros símbolos y piensan que deben permanecer vivos comiendo otros símbolos. Esto es verdaderamente encantador y comer es muy importante por supuesto y puede ser muy divertido, pero aquí tienes una verdadera condensación. En otras palabras, el Esfuerzo se condensó tanto que se volvió una clase invertida de Pensamiento, y eso se condensó tanto que empaquetó pensamiento -- eso es lo que tuvo lugar ahí -- se condensó

tanto que se convirtió en un Símbolo. Una palabra por ejemplo, es todo un paquete de pensamiento. Así que pensamiento empaquetado es un símbolo y símbolos empaquetados son un plato de frijoles.

Debajo de eso, cuando una persona piensa que ya no puede comer más, cuando piensa que no va a sobrevivir, entrará a la banda de Sexingness (estado de actividad sexual). Si haces pasar hambre por un tiempo al ganado, empezarán a procrear, si lo alimentas demasiado dejarán de procrear. Bastante irracional, ¿pero quién dijo que cualquiera de estos fenómenos era racional? El ganado que se está muriendo de hambre o al que le faltan ciertos elementos alimenticios, decidirá, bueno, volveremos a vivir en alguna otra generación -- y procrearán muchos terneros.

Por supuesto no hay nada con qué alimentar a los terneros, pero no le han puesto mucha atención a eso. En Arizona tenemos un hecho interesante -- tenemos algún ganado precioso que ha dejado de procrear. Simplemente han estado demasiado bien alimentados. La manera de hacer que ese ganado empiece a procrear nuevamente, sería simplemente empezar a matarlos de hambre. Por cierto, Freud estaba tan condensado que tuvo que bajarse muy abajo a ese nivel de condensación de Sexo "para poder averiguar".

Debajo de Sexo tenemos un nuevo nivel de Knowingness, el nivel de Misterio.

El Misterio por supuesto, es el total desplazamiento de todo, y todo en una terrible confusión. La anatomía del Misterio es la no predicción, la confusión y luego un oscurecimiento total. Primero no pudo predecir algunas partículas, y luego todo pareció sumamente confuso para él y luego simplemente paró todo y dijo "No lo voy a mirar más". Eso es lo que es el Misterio, y por cierto que tus 'Step Fives' están mucho muy preocupados acerca de Misterio. Están muy preocupados acerca de Thinkingness y en tratar de resolver el Misterio. Bueno, el Misterio ya está resuelto en una verdad fundamental. La solución fundamental por supuesto, es simplemente el As-is-ness del problema. Y el As-is-ness de un Misterio es simplemente el Misterio. Realmente eso es todo lo que hay al respecto. En realidad no hay nada que saber detrás de un Misterio, excepto el Misterio mismo. Es sólo As-is-ness. Pero Misterio es el nivel de pretender siempre que hay algo que conocer, anterior que el Misterio.

Para resumir esto tenemos, bajo el Axioma Veinticinco:

Por medio de la práctica de Is-ness (Estado de Ser) y Not-is-ness (rechazo a Ser), la individualización progresa desde Conocimiento de completa identificación (Knowingness), hacia abajo a través de la introducción de más y más distancia y menos y menos duplicación, a través de Estado de Mirar (Lookingness), Estado de Emotividad (Emotingness), Esfuerzo (Effortingness), Estado de Pensar (Thinkingness), Símbolos (Symbolizingness), Comer (Eatingness), Sexo (Sexingness), y así hasta no Conocimiento (not-Knowingness) (Misterio). En dirección hacia llegar el punto de Misterio, es posible algo de comunicación, pero aún en Misterio continúa un intento para comunicar, Y en el caso de un individuo, aquí tenemos un alejamiento gradual desde la creencia de que uno puede asumir una Afinidad total, hacia la convicción de que todo es un Misterio completo. Cualquier individuo se encuentra en alguna parte en esta 'Escala de Saber a Misterio'. La Carta de Evaluación Humana original era la sección de Emoción de esta escala.





## **CAPÍTULO QUINCE**

### **AXIOMAS**

#### **PARTE 3**

Estos Axiomas de Afinidad, Realidad y Comunicación, son inherentes en todo lo que estamos tratando en Cienciología.

Son extremadamente importantes y útiles. Si quieres averiguar de dónde está viniendo una ruptura en una línea de comunicación, bueno busca alguna afinidad que esté fuera, y si quieres auditar a alguien que la está pasando muy mal, entonces será mejor que lo audites con una afinidad considerable. Si demuestras suficiente afinidad de una manera u otra, podrás vencer su renuencia a comunicarse.

Es muy importante entender que todas estas cosas son básicamente una consideración. Tenemos que considerar que existen antes de que existan. Estamos cubriendo en esta línea temporal las consideraciones que el Hombre ha puesto en existencia.

El Hombre ha decidido que ciertas cosas existen y ha estado de acuerdo con ellas tan completamente, que así existen para todos los hombres. Y si nunca hubiera decidido sobre estas diversas existencias, no existirían.

Así que vemos Afinidad, Realidad y Comunicación. Estamos viendo una larga serie de consideraciones que el Hombre sostiene en común. Estas no son consideraciones simplemente porque en Cienciología consideramos que existen. Nosotros podemos hacer cosas sumamente importantes con esta información, esta codificación de la organización de este universo que ha abarcado un período del orden de aproximadamente setenta y seis trillones de años, y ser capaces de despedazarla y separarla es una proeza interesante.

Al mirar el asunto de la afinidad vemos que lo primero que hay que saber acerca de esta, es que es una consideración, y después que en el triángulo ARC la distancia de comunicación esta representada en un grado muy marcado por afinidad, y por el tipo de partícula.

Dicen que la ausencia hace que el corazón se encariñe más. Eso resulta ser una mentira, pero podrías postularlo de esa manera y hacer que resulte. También podrías decir que si haces que dos personas se separen la suficiente, es muy probable que se enojen una con la otra. Un país entra en guerra con otro país como resultado de estar lo suficientemente separados cómo para poder enojarse. Alguien que estaba muy furioso contigo mientras estaba en el otro extremo de la línea telefónica -- cuando vas a verlo ya no está enojado contigo. Esa es una inversión de la situación. Ce-raste la distancia y así lograste una mejor afinidad. Existen muchas maneras en las que podrías manejar esto, pero de nuevo básicamente es una consideración.

**AXIOMA VEINTISÉIS:**

**REALIDAD ES LA APARIENCIA ACORDADA DE EXISTENCIA.**

Todo el asunto de la Realidad es muy desconcertante para la gente que no la incluye como Realidad, Afinidad y Comunicación. No es “Esta es mi realidad y esa es tu realidad”.

La persona puede postular cualquier cosa que quiera postular, y así tiene una realidad personal. Podría decir simplemente, “Ahí está”, o “Eso es real”. O puede hacer que aparezca un facsímil que es más real que el universo mismo que la rodea – por ejemplo, el psicótico para quien los facsímiles son mucho más reales que cualquier cosa que existe. Bueno, estas son dos condiciones que no reconocemos como realidad. Por una parte, la persona simplemente postula una realidad y entonces esa es su realidad y otras personas no están de acuerdo con ella. La otra también es una realidad no acordada y ese es una realidad ‘determinada por otro’. Alguien le dio un facsímil y realmente lo impresionó con el, y entonces parece más real para él que la realidad misma. En otras palabras, tenemos ‘postulación totalmente auto-determinada’ y ‘postulaciones totalmente determinadas por otros’, ninguna de las cuales consideramos como realidad. Esos son extremos.

Lo que verdaderamente consideramos como la realidad, es el término medio entre esos dos extremos. Esto es: lo que acordamos, es real. Tú y yo acordamos que ahí hay una pared y entonces ahí hay una pared. Nosotros acordamos que hay un techo ahí, y ahí hay un techo. Eso es real, simplemente porque seguramente tú y yo acordamos que eso es como es. Ahora, si alguien entrara a un cuarto y viera a cuarenta personas sentadas y dijera, “¿Para qué están todos ustedes de pie?”, bueno, más bien tenderías a creer que algo andaba mal con esta persona. De hecho, la sociedad usa la selección natural para sacar del grupo a la gente que tiene demasiada realidad personal y demasiada realidad ‘determinada por otros’. Si esta persona hubiera entrado y dicho, “¿Para que están todos ustedes de pie?” -- si hubiera hecho eso consistentemente acerca de un número de cosas y hubiera dicho, “¿Qué está haciendo ese león caminando por el techo?”, habría una tendencia para que lo encerrarán. En otras palabras, lo quitaríamos de la sociedad a fin de que no procreara. Esto es, al menos sacaríamos a esas personas del grupo genético. Estos son los llamados dementes.

Ahora bien, como Realidad tenemos un asunto que abarca bastante porque Realidad es en sí Is-ness. Una irrealidad es Not-is-ness, o sea, es un esfuerzo de tratar de hacer que las cosas desaparezcan utilizando energía. Tratar de hacer que las cosas desaparezcan con energía es algo de lo que se habló entretenidamente en lugares tales como la Biblia, cuando acostumbran decir, “Aquél que vive por la espada muere por la espada” y alguien dijo alguna vez “Poner la otra mejilla”, y lo que esas personas estaban realmente diciendo era: combatir fuerza con fuerza no causa nada como un duplicado perfecto.

Quizá ellos no sabían que estaban diciendo eso. Pero el usar fuerza para combatir fuerza causa una irrealidad. Por extraño que parezca, usar fuerza para construir fuerza causa una realidad.

La alteración continua nos da un Is-ness. Un Not-is-ness -- decir que no existe -- nos da una irrealidad. Por lo tanto aquí tenemos definida la Realidad y la Irrealidad.

Ahora bien, ¿cómo podrías utilizar este principio de Realidad en auditoría?: Realidad básicamente es acuerdo. Un acuerdo mecánico es; que dos formas sean exactamente similares. En otras palabras, una es una copia de la otra forma. Eso es mímica, y nosotros aprendemos por medio de la mímica, que es el nivel más bajo de entrada al ARC, y es muy bueno que un auditor lo sepa en cualquier caso. Entonces lo que conocemos como realidad es: la apariencia de existencia acordada.

## AXIOMA VEINTISIETE:

### **ALGO PUEDE EXISTIR PARA UNO INDIVIDUALMENTE, PERO CUANDO ESE ALGO ES ACORDADO CON OTROS, PUEDE DECIRSE QUE ES UNA REALIDAD.**

Y encontramos que esas cosas que se han vuelto sólidas para nosotros, muy fijas, debieron haber sido acordadas por otros.

La anatomía de la Realidad está contenida en Is-ness, el cual a su vez está compuesto por As-is-ness y Alter-is-ness. Is-ness es una apariencia, no es una Existencia.

La Existencia es As-is-ness alterado de tal manera para obtener una persistencia. La irrealidad es la consecuencia y la apariencia de la práctica de Not-is-ness.

Este acuerdo es parte del As-is-ness total de este universo.

Si le pides al preaclarado “dime algunas cosas con las que no te importaría estar de acuerdo”, o “algo que podrías hacer con lo que otras personas estarían de acuerdo”, y así sucesivamente, notarás un cambio en el caso. ¿Por qué? Estamos mejorando su nivel de acuerdo. En realidad él está comprometido con ciertas consideraciones, y hasta que postule de otra manera, continuará con esas consideraciones. Esta es la manera en que alguien se queda fijo en algo.

Toda la existencia en este universo realmente se lleva a cabo de una manera muy parecida a un trance hipnótico.

La peor condición de un grupo es, entre menos comunicación tenga mas comunicación se le puede imponer, y ahí ves una forma de hipnotismo, pero la cosa interesante es que ellos debieron haber sido preparados por un enorme número de acuerdos antes de haber entrado en ese estado. En otras palabras, alguien más las preparó, así que después de un tiempo ya no les importó con quiénes estaban de acuerdo. Cuando alguien de uniforme y de un rango mayor camina hacia un soldado y le dice que haga algo, el soldado lo hará. Bueno, esta es una forma de hipnotismo. Tu podrías hacer que un grupo esté de acuerdo simplemente en que tú estés parado ahí, y lo siguiente que podrías hacer es que ellos estén de acuerdo en el hecho de que te están escuchando, y entonces les darías algunas cosas pequeñas con las cuales estarían de acuerdo, y en algún punto podrías decirles que la tierra estaba en llamas, y la audiencia correría inmediatamente a averiguarlo, o quizá sólo se quedarían sentados y se quemarían.

Ahora bien, ¿de qué se trata todo esto? ¿Significa eso que cualquiera que cause un acuerdo causaría hipnotismo? Oh, no.

La razón por la cual en Cienciología no causamos hipnotismo, aún en Opening Procedure by Duplication, es que estamos deshaciendo los acuerdos que la gente ha estado haciendo por setenta y seis trillones de años. Los estamos deshaciendo, por lo tanto, la auditación hace a una persona más libre, más libre y más libre.

Ahora bien, esta persona en el escenario que simplemente hace que la audiencia esté de acuerdo, de acuerdo, de acuerdo y de acuerdo, y entonces les dice que el lugar se está quemando, realmente no está yendo en la dirección de hacerlos más libres, ¿no es así? Su intención es totalmente distinta. No es que una intención está arriba del acuerdo, es que la consideración siempre está arriba del acuerdo y él está tratando de ponerlos en una situación en donde ellos aceptaran lo

que él les diga sin preguntar nada. En Cienciología no estamos interesados en que alguien acepte lo que nosotros decimos sin tener la menor duda. Nosotros les pedimos que duden.

Nosotros les pedimos que por favor vean el universo físico alrededor de ustedes, por favor vean a la gente, a su propia mente, y que comprendan por medio de eso que lo que estamos diciendo parece ser real. Esto es la serie de acuerdos. Esos son. Yo podría hacer que la gente estuviera de acuerdo conmigo acerca de muchas cosas y de vez en cuando les podría 'mandar una curva'<sup>52</sup>. Yo podría sin que se notará, introducir un dato falso dentro de la ciencia, y la gente ha hecho este tipo de cosas, pero uno puede seguir la pista hacia atrás en este desarrollo y ver que lo que estamos haciendo aquí, es poniendo un mapa de lo que ha sucedido en setenta y seis trillones de años de un universo.

Tus acuerdos finalmente han llegado a un punto en donde tú crees que este universo está todo aquí, y con lo que estás acordando afortunadamente son las mismas cosas que tú acordaste. Nosotros no te estamos dando cosas nuevas, te estamos dando cosas viejas, y por medio de comprender estas cosas viejas que nosotros hemos re-descubierto, te vuelves libre.

¿Cuál es este sentimiento de irrealidad que la gente obtiene en la inconciencia, la molestia y el olvido y así sucesivamente hacia abajo, en la lista de incomodidades en los seres? En realidad el olvido se origina de un esfuerzo por hacer que las cosas desaparezcan presionando contra ellas con energía. Tú te puedes imaginar que si empujamos lo suficientemente fuerte en contra de un pensamiento y decimos que no está ahí, mientras que todavía está ahí, bueno, seguramente nos volvemos olvidadizos. Y si empujamos lo suficientemente fuerte, nos pondremos inconcientes. Pero recuerda que tuvimos que postular que podríamos olvidar y tuvimos que postular que podríamos volvernos inconcientes, antes de que cualquiera de esas cosas pudiera pasar. La gente se mueve de un lado a otro esperando irse a dormir, luego dicen "Voy a dormir" Bueno, revisa R2 40 y entenderás por qué lo más apropiado es simplemente decir, "Estoy dormido". "Bueno", dicen "eso es mentira". No, no es una mentira, a menos que consideres que estás despierto. Ahora bien, si hubieras dicho, "Estoy despierto y ahora me voy a dormir", por supuesto que no te dormirías. El punto aquí es que tú podrías hacer en cualquier momento, un postulado primario.

Llegamos a la fórmula de comunicación.

#### AXIOMA VEINTIOCHO:

**COMUNICACION ES LA CONSIDERACIÓN Y ACCIÓN DE IMPELER UN IMPULSO O PARTÍCULA DEL PUNTO FUENTE, A TRAVES DE UNA DISTANCIA, HASTA EL PUNTO RECEPTOR, CON LA INTENCIÓN DE CREAR EN EL PUNTO RECEPTOR UNA DUPLICACIÓN DE AQUÉLLO QUE EMANÓ DEL PUNTO FUENTE.**

Ahora bien, entiende esta palabra 'duplicado' como copia y tenemos 'duplicado perfecto' que significa As-is. Cuando hablamos de duplicado sólo queremos decir una copia. Copia, facsímil, duplicado, son la misma cosa, y cuando estamos diciendo duplicado perfecto queremos decir el objeto creado de nuevo en su lugar, en su tiempo, con su propia energía. Enviamos un telegrama de la Ciudad de Nueva York que dice, "Te amo" y llega a San Francisco diciendo "Te desprecio". Algo pasó ahí, no obtenemos una duplicación. Bueno, entre más mecánico se vuelve un individuo, lo menos puede duplicar y menos puede hacer duplicados perfectos -- por lo tanto no puede hacer As-is

---

<sup>52</sup> "Mandar una curva".- En el ámbito del béisbol significa; confundir

a nada. Cae hasta un punto en donde no puede hacer una copia. Le dices, "Ve a la esquina y dile a Betty que la amo", y se va a la esquina y dice, "Joe dijo, eh... dijo que te desprecia". En una fila de soldados susurramos un mensaje, "La hora H es a las 10 en punto", y después de haber pasado por una docena de soldados, finalmente encontramos que el último dice "Tenemos frijoles para la cena". Ésta es la inhabilidad para hacer copias. Y esta es una cosa muy destructiva y es lo más importante en la comunicación. Una declaración funcional de la fórmula de comunicación es simplemente: causa-distancia-efecto con una buena copia en el punto efecto de aquello que estaba en el punto causa. Eso es todo lo que realmente necesitas saber acerca de comunicación.

AXIOMA VEINTINUEVE:

**PARA CAUSAR QUE UN AS-IS-NESS PERSISTA, UNO DEBE ASIGNAR OTRO AUTOR A LA CREACIÓN QUE UNO MISMO HIZO. DE OTRA MANERA, AL VERLO CAUSARÍA SU DESAPARICIÓN.**

Cualquier espacio, energía, forma, objeto, individuo, o condición del universo físico puede existir únicamente cuando ha ocurrido una alteración del As-is-ness original, para así prevenir que una mirada casual lo desaparezca. En otras palabras, cualquier cosa que esté persistiendo debe contener una "mentira", de manera que la consideración original no sea completamente duplicada.

Si Joe creó algo y luego dijo que "Bill lo hizo", esa es una mentira, así que obtiene persistencia originándose de un segundo postulado, la mentira.

AXIOMA TREINTA:

**LA REGLA GENERAL DE AUDITACIÓN ES QUE CUALQUIER COSA QUE ES INDESEABLE Y SIN EMBARGO PERSISTE, DEBE SER VISTA COMPLETAMENTE, EN CUYO MOMENTO DESAPARECERÁ.**

Si sólo se mira parcialmente, su intensidad al menos decrecerá.

AXIOMA TREINTA Y UNO:

**LA BONDAD Y LA MALDAD, LO BELLO Y LO FEO, SON CONSIDERACIONES SIMILARES Y NO TIENEN OTRA BASE MÁS QUE LA OPINION.**

AXIOMA TREINTA Y DOS:

**CUALQUIER COSA QUE NO ES OBSERVADA DIRECTAMENTE TIENDE A PERSISTIR.**

Es verdad que si tú no le haces As-is y tú ya dijiste que va a estar ahí, naturalmente que estará ahí. Pero esto es peor que eso. Tú encuentras a alguien trabajando y poniendo alguna atención al trabajo, pero nunca poniéndole atención a su máquina. Y encontrarás que tiene facsímiles de la máquina amontonados por todos lados. Nunca le ha hecho As-is a la máquina. O encuentras a alguien que siempre ha estado viendo objetos luminosos en cuartos oscuros y nunca ha visto la oscuridad, y finalmente cuando cierra sus ojos no ve otra cosa más que oscuridad. En otras palabras, tendrá un “banco negro”.

AXIOMA TREINTA Y TRES:

**CUALQUIER AS-IS-NESS QUE ES ALTERADO POR NOT-IS-NESS (POR MEDIO DE LA FUERZA), TIENDE A PERSISTIR.**

AXIOMA TREINTA Y CUATRO:

**CUALQUIER IS-NESS CUANDO ES ALTERADO POR MEDIO DE LA FUERZA, TIENDE A PERSISTIR.**

AXIOMA TREINTA Y CINCO:

**LA VERDAD MÁXIMA ES UN ESTÁTICO.**

Un estático no tiene masa, significado, movilidad, longitud de onda, tiempo, localización en el espacio, ni espacio.

Este tiene el nombre técnico de “Verdad Máxima”.

AXIOMA TREINTA Y SEIS:

**UNA MENTIRA ES UN SEGUNDO POSTULADO, DECLARACIÓN O CONDICIÓN, DESIGNADA PARA DISFRAZAR UN POSTULADO PRIMARIO AL CUAL SE LE PERMITE PERMANECER.**

Ejemplos:

No es verdad ni es mentira un movimiento o alteración de una partícula, de una posición a otra.

Una mentira es una declaración de que una partícula habiéndose movido no se movió, o una declaración de que una partícula no habiéndose movido, se movió.

La mentira básica es que una consideración que se hizo no se hizo o que era diferente.

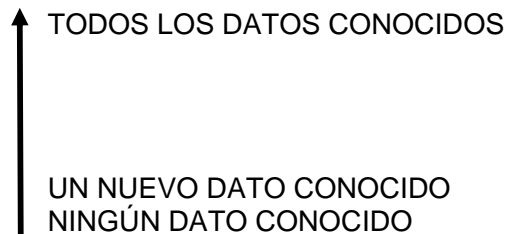
AXIOMA TREINTA Y SIETE:

**CUANDO SE ALTERA UNA CONSIDERACIÓN PRIMARIA PERO ÉSTA TODAVIA EXISTE, SE LOGRA PERSISTENCIA PARA LA CONSIDERACIÓN QUE LA ALTERÓ.**

Toda persistencia depende de la Verdad Máxima, pero la persistencia es de la consideración que la alteró, ya que la Verdad Máxima no tiene persistencia ni impersistencia.

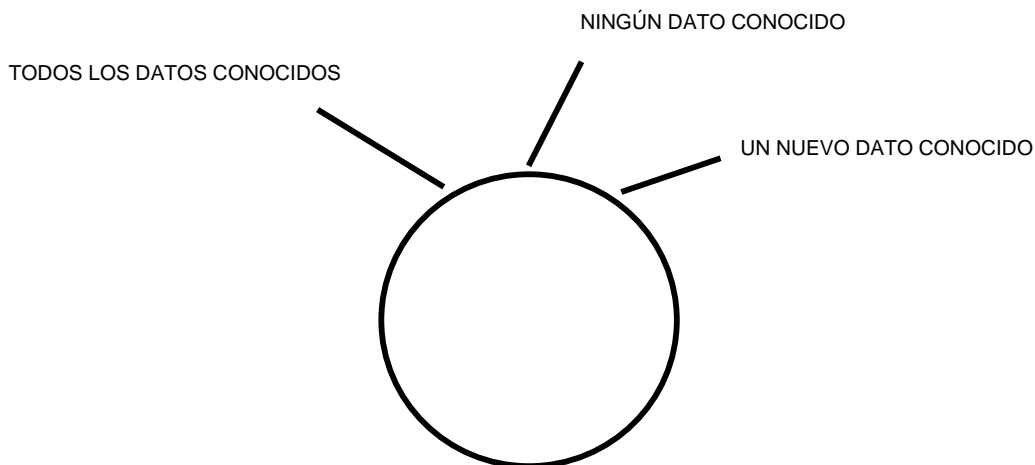
Ahora llegamos a algo que es tremendamente interesante, porque es la prueba del hecho de que hemos alcanzado una verdad fundamental y una solución máxima. Y esa verdad fundamental es en si misma mucho muy importante para un auditor, porque te dice si Cienciología es o no una materia completa.

Podríamos mostrar esto por medio de una línea que representa al conocimiento, yendo hacia arriba desde no conocimiento, de la siguiente manera:



La línea parte desde 'ningún dato' a 'un dato nuevo' y finalmente hasta 'TODOS los datos conocidos', en la parte superior.

Pero realmente esto es un círculo. En la parte superior está NINGÚN DATO CONOCIDO. Justamente antes de la parte superior está TODOS LOS DATOS CONOCIDOS, y conforme nos vamos moviendo hacia la parte superior y regresamos a NINGÚN DATO nos movemos entonces al siguiente punto de UN NUEVO DATO CONOCIDO y así sucesivamente alrededor del círculo hasta más y más, y luego TODOS los datos y luego otra vez a ningún dato:





Ves que en este círculo 'todo conocido' y 'nada conocido' son adyacentes.

Bueno, nosotros hemos alcanzado ese punto en Cienciología porque nosotros sabemos que la verdad fundamental y la solución fundamental es el Estático.

La solución a un problema es el As-is-ness del problema, porque *solución* significa: lo que causará que este problema se disipe y desaparezca. Con As-is-ness hemos alcanzado la solución a todos los problemas. Hemos alcanzado una verdad fundamental. Así que sabemos que en Cienciología tenemos una materia completa.

AXIOMA TREINTA Y OCHO:

**LA ESTUPIDÉZ ES EL DESCONOCIMIENTO DE LA CONSIDERACIÓN.**

**DEFINICIÓN MECÁNICA: ESTUPIDÉZ ES EL DESCONOCIMIENTO DE TIEMPO, LUGAR, FORMA, Y EVENTO.**

Él sabe que algo pasó pero no sabe qué es lo que pasó. Él no puede deducirlo. Él no puede hacer nada con ello. A eso le llamamos estupidez.

LA VERDAD ES LA CONSIDERACIÓN EXACTA.

LA VERDAD ES EL TIEMPO EXACTO, EL LUGAR EXACTO, LA FORMA EXACTA, Y EL EVENTO EXACTO.

De aquí, vemos que fallar en descubrir la Verdad, causa estupidez.

De aquí vemos que el descubrimiento de la Verdad, causará un As-is-ness por experimentación real.

De aquí vemos que una verdad máxima no tendría tiempo, ni lugar, ni forma, ni evento.

De aquí, percibimos entonces que podemos lograr una persistencia, únicamente cuando disfrazamos una verdad.

Mentir es una alteración de Tiempo, Lugar, Evento o Forma.

Mentir se convierte en Alter-is-ness, se convierte en Estupidez.

(La Negrura de los casos es una acumulación de las mentiras del caso propio, o de las mentiras del caso de otro).

Cualquier cosa que persiste debe evitar As-is-ness. De aquí que para que cualquier cosa persista, debe contener una mentira.

Él dice, "Soy un hombre", así que es un hombre. Esa es la consideración exacta. El no está diciendo una mentira hasta que ha dicho 'Soy un hombre' -- y entonces ha disfrazado u ocultado el hecho de que es un hombre y dice, 'Soy una mujer'. Ahora, lo extraño de eso es que él hizo una

verdad cuando hizo el primer postulado. Y entonces eso que negó esa verdad, persistió. El segundo postulado siempre persiste. Les doy R2-40. La tesis en R2-40 en el Manual<sup>53</sup>, hace que esto sea mucho más claro. El segundo postulado introduce tiempo. Persistir es tiempo -- eso es todo. Mortalidad, inmortalidad -- esto es cuestión de tiempo. También es una cuestión de identidad, pero básicamente es tiempo. 'Aquello que está persistiendo' significa 'aquello que está consumiendo tiempo'. Y si has supuesto que después de haber hecho un postulado tuviste entonces algo que te permitió hacer otro postulado, tendrías que haber postulado tiempo ahí, ¿no es así? Esto es muy interesante. Así que entonces tu segundo postulado introdujo tiempo, simplemente porque es el segundo postulado. Tuviste que introducir tiempo. ¿Te das cuenta? De manera natural, el Estático no tiene tiempo. El tiempo es simplemente una consideración. Muy bien, Así que introduces tiempo. Obtienes una mentira. Ahora, en cualquier momento que el primer postulado es ocultado (por cierto que esto es mecánico, es la manera en que funciona) y pones un segundo postulado enfrente del primer postulado, es el segundo postulado el que persiste, pero su fuerza se deriva del primer postulado.

El siguiente dato entró en la solución de esta materia de Cienciología y la vida: que la estupidez es el desconocimiento de la consideración. Bueno, entonces 'verdad' es el conocimiento de la consideración, ¿no es así? Ahí mismo tenemos ese duplicado perfecto. Encontramos que cuando obtenías el As-is-ness de cualquier cosa, si hacías un duplicado perfecto de ello, desaparecería. Así que 'verdad' es un duplicado perfecto. Pero eso es una desaparición. Bueno, si eso es una desaparición, entonces todo lo que te queda es el Estático. Así que 'verdad' es el Estático. Y esto se cumple a cabalidad, simplemente tan claro como eso. Es una prueba mecánica. Es tan mecánica como cualquier tipo de prueba que siempre deseaste en el campo de las matemáticas. Es totalmente mecánica.

Ahora de nuevo, un problema es una solución únicamente cuando obtienes el As-si-ness del problema. Obtenemos el As-is-ness del problema, por lo tanto ¿qué es lo que nos queda? Obtuvimos el As-is-ness del problema y no nos queda nada. ¡Oh, pero no tenemos nada! -- tenemos un Estático. Así que descubrimos que la verdad máxima es también la verdad básica, no contiene tiempo, ni movimiento, ni masa, ni longitud de onda, y descubrimos también que la solución máxima no contiene tiempo, ni movimiento, ni masa, ni longitud de onda. Así que regresamos a algo que no es un imponderable; ¿puede existir y existe uno de esos Estáticos? Sí, eso también lo podemos someter a prueba y lo podemos someter a prueba de inmediato, instantáneamente y fácilmente. Ni vale la pena.

Tú simplemente le pides a alguien que no esté en muy mala condición que "Se ponga un metro detrás de su cabeza". Puedes pedirle que esté en cualquier parte, que aparezca en cualquier parte del universo, y él puede. Le pides que manufacture espacio y energía, y él puede. Realmente puedes inspeccionar si esto se está llevando a cabo o no. Y descubrirás que se está llevando a cabo, y descubrirás que el Hombre es básicamente un Estático. Él no se mueve. Él está presente. Por lo tanto tenemos esta cosa llamada el Estático. Tenemos el duplicado perfecto -- el As-si-ness. Tenemos una verdad máxima y tenemos una solución máxima. Lo hemos concluido en Cienciología en este punto. Existen muchísimos puntos pesados en la línea temporal adonde hay mucha información oculta, además de caos, confusiones y ese tipo de cosas que hemos pasado por alto, muchas cosas que no hemos descrito adecuadamente -- por ejemplo, ni siquiera estoy completamente satisfecho en este momento con nuestra descripción de Afinidad, pero puedo decirles esto, son puntos pasados por alto a sabiendas.

---

<sup>53</sup> Ver La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

El otro día (a las dos de la mañana), repentinamente me di cuenta que había llegado al borde de un despeñadero, viendo el Fin de la Línea Tempo. Ahí ya no hay ningún camino, eso es todo, porque hemos regresado al Estático y hemos averiguado lo que es este Estático, podemos demostrar su existencia, podemos demostrar lo que hace, podemos probarlo y todos podemos estar de acuerdo con esa prueba, y podemos hacer cosas maravillosas y milagrosas con esto. Los cuarenta procesos contenidos en el Manual del Auditor<sup>54</sup> pueden hacer esas cosas, así de fácil.

Cuando conoces bien este material y lo puedes aplicar en unos cuantos de los primeros procesos, lo estarás haciendo muy, muy bien.

---

<sup>54</sup> Manual del Auditor.- Edición 1954 del libro, el cual habiéndose expandido enormemente, se convirtió en el libro *La Creación de la Habilidad Humana* por L. Ronald Hubbard.

## CAPÍTULO DIECISÉIS

### AXIOMAS

#### PARTE 4

Teniendo estos Axiomas, ahora estamos interesados particularmente en toda esta materia de la 'verdad' y su real uso en la auditación. Vemos inmediatamente que cualquier problema de cualquier tipo o de cualquier campo de acción, es el asunto básico de un Científico. Si tienes a alguien que quiere saber acerca de soluciones, ciertamente sería mejor que no le dieras una solución a un problema sino la solución a los problemas, y por supuesto, esa sería una verdad máxima y básica. Bien, si tú puedes describir una verdad máxima y básica, y si la puedes describir exactamente, no tienes ningún problema en absoluto para resolver problemas.

Vemos que el fallar en no descubrir la verdad causa estupidez. Una persona empieza a creer que es estúpida si no puede hacer As-is.

Vemos que el descubrimiento de la verdad causará un As-is-ness por experimentación real, y de aquí vemos que una verdad máxima no tendría tiempo, ni lugar ni forma. Cualquier cosa que tuviéramos, simplemente desaparecería si descubriéramos una verdad máxima. La verdad máxima es un duplicado perfecto y por lo tanto, es un Estático. Y de una manera operacional, alcanzar un Estático sería hacer un duplicado perfecto.

Vemos que una mentira como nosotros la entendemos, es una alteración de tiempo, lugar, evento o forma, y que únicamente las mentiras persisten.

Tenemos que tener un postulado básico y después otro postulado, antes de obtener tiempo. Dos postulados. Nosotros no podemos tener tiempo con un postulado, a menos que sea el postulado de que habrá tiempo. Ese podría ser un postulado. Pero en operación, normalmente encontramos que se necesitan dos postulados para conseguir tiempo.

Ahora bien, cuál de esos postulados va a persistir si los dos postulados se niegan uno al otro: el segundo es el que va a persistir, porque es el postulado de tiempo.

El mentir se convierte en Alter-is-ness y se vuelve estupidez. En otras palabras, no descubrimos en donde está la cosa, no descubrimos cómo es exactamente, así que no le podemos hacer un-mock, y ahí estamos. La única cosa posible que podemos hacer con esto es hacerle un poco más de Not-is o Alter-is, o hacer lo que un Black V hace -- simplemente revolverlo y esperar que desaparezca. El no le hace As-is, no desaparece.

Por extraño que parezca, el mentir va a convertirse en estupidez. También se convierte en un misterio -- se convierte en esta negrura acerca de la cual las individuos se sienten tan enturbulados. Es simplemente una alteración de tiempo, lugar, evento o forma después del hecho de haber sido creado.

Habría aquí dos tipos de mentiras. Una mentira mecánica no conduce a la negrura. Mentira mecánica: hacemos el mock-up de algún espacio, colocamos un objeto en ese espacio y después lo movemos. En el momento en que lo hemos movido hemos mentido acerca de él. Hemos dicho que está por allí, cuando de hecho fue creado en el primer lugar. Ahora bien, en vista del hecho de que

únicamente existe la consideración, esto por supuesto causaría mecánicamente una mentira. No desaparece. No hace nada peculiar simplemente por moverlo. El mero manejo de energía no causa estupidez. Se necesita otra consideración, más que el simple hecho de mover algo, para causar una oclusión.

Ahora, para que cualquier cosa persista debe evitar As-is-ness, y de esta manera para que cualquier cosa persista, para que persista realmente, debe contener una mentira. Y obtenemos el siguiente Axioma:

AXIOMA TREINTA Y NUEVE:

**LA VIDA PLANTEA PROBLEMAS PARA SU PROPIA SOLUCIÓN.**

Ahora bien, ¿qué encontramos en un problema? Encontramos algo que está persistiendo y cuyo As-is-ness no puede obtenerse fácilmente, y esa sería la definición de un problema. Ahora, para resolver ese problema sería necesario obtener su As-is-ness. Bueno, ¿cómo evitamos que a algo se le haga As-is?, en otras palabras ¿que desaparezca? Le introducimos una mentira.

AXIOMA CUARENTA:

**CUALQUIER PROBLEMA, PARA QUE SEA UN PROBLEMA, DEBE CONTENER UNA MENTIRA. SI FUERA VERDAD, SE CONVERTIRÍA EN NADA.**

Cuando el preaclorado está siendo un problema, sabemos muy bien que existe una mentira en alguna parte de su línea temporal, para la cual él está tratando de obtener el As-is-ness. No es su mentira necesariamente, pero ciertamente es una mentira. Y bajo el Axioma Cuarenta obtenemos: Un “problema que no puede ser resuelto” tendría la mayor persistencia.

También contendría el mayor número de hechos alterados. Para hacer un problema, uno debe introducirle Alter-is-ness.

En otras palabras, este problema debe haber sido movido, cambiado y empujado considerablemente, para que no pueda resolverse.

AXIOMA CUARENTA Y UNO:

**AQUELLO A LO QUE SE LE INTRODUCE ALTER-IS-NESS, SE CONVIERTE EN UN PROBLEMA.**

En cualquier momento en que le haces Alter-is a algo, tienes un problema en tus manos.

Todo este universo entonces, es un problema. Por lo tanto, todo este universo debe contener una mentira para poder continuar persistiendo de la manera en que lo está haciendo. Ciertamente contiene Alter-is. Ciertamente contiene una mentira. Contiene una variedad de mentiras acerca de su

creación, y existen toda clase de cosas acerca de este universo que causan su persistencia, y todas esas cosas quedan reducidas al hecho de que debe estar basado sobre una mentira, y definitivamente debe estar muy alterado.

El Axioma Cuarenta y uno nos dice que la alteración es lo que hizo que un preclarado tuviera un problema. De aquí, encontramos que cualquier niño que ha sido desplazado continuamente, que se ha mudado de casa, que ha sido empujado a varias partes del mundo, eventualmente se convierte en un problema, primero para el medio ambiente y después para sí mismo.

#### AXIOMA CUARENTA Y DOS:

##### **MEST (MATERIA, ENERGÍA, ESPACIO, TIEMPO) PERSISTE, PORQUE ES UN PROBLEMA.**

Es un problema porque contiene Alter-is-ness.

El físico está muy ocupado trabajando, tratando de hacerle un-mock, pero lo está haciendo un-mock por medio de Not-is-ness. Está usando fuerza para alterar fuerza, y debido a que sigue alterándolo, naturalmente que todo empeora y empeora. El no resolverá nada con la bomba atómica. Simplemente hará que las cosas vayan peor, más complicadas, más confusas, más dispersas. La bomba atómica es un camino que no llega a ningún lado y es una tontería, una gran tontería.

Si en una guerra se introdujera la bomba atómica, descubriríamos inmediatamente que el número de partículas y la cantidad de MEST que serían alterados, habrían introducido un gran número de mentiras en la situación, y así la sociedad y todo lo demás sería deteriorado. Si fuéramos lo suficientemente tontos, como por ejemplo para arrojar una bomba atómica sobre Rusia, o si Rusia fuera lo suficientemente tonta como para arrojar una bomba atómica sobre Estados Unidos, se habría introducido suficiente confusión en las culturas de la tierra, de manera que probablemente no habría otra alternativa que caer en un barbarismo, en ausencia de una comprensión de la vida misma.

#### AXIOMA CUARENTA Y TRES:

##### **EL TIEMPO ES LA FUENTE PRIMARIA DE LA FALSEDAD.**

El tiempo manifiesta la falsedad de consideraciones consecutivas.

Llamo su atención al 'interés', como algo excitante de observar. Existen dos clases de interés y nosotros queremos saber por qué estamos pensando acerca de esto en términos de tiempo, y esto se debe a que el tiempo es la mentira básica detrás de todas las mentiras. Nosotros creemos que existen momentos consecutivos. Vemos movimientos consecutivos y todo esto es muy agradable -- estamos de acuerdo con esto -- y es únicamente cuando los hemos disfrazado con alguna intención perversa, cuando realmente obtenemos una sensación placentera de la 'continuidad del tiempo'.

Pero descubrimos que tenemos dos facetas en el asunto del interés: una es "interesado" y la otra es "interesante".

Un thetán está 'interesado', y un objeto es 'interesante'. Un thetán no es interesante. El está interesado. Y cuando una persona se vuelve enormemente interesante, tiene muchos problemas,

créanme. Ese es el abismo que se cruza. Ese es el abismo que cruzan todas las celebridades, cualquiera que es lo suficientemente tonto para volverse famoso. El pasa de estar interesado en la vida, a ser interesante, y la gente que es interesante ya no está realmente interesada en la vida. Es muy desconcertante para algunos jóvenes el por qué no pueden hacer que alguna mujer bella se interese en ellos. Bueno, ella no está interesada, ella es interesante.

#### AXIOMA CUARENTA Y CUATRO:

### **THETA (EL ESTÁTICO) NO TIENE LOCALIZACIÓN EN MATERIA, ENERGÍA, ESPACIO, O TIEMPO. ES CAPAZ DE CONSIDERACIÓN.**

Lo hemos expuesto nuevamente aquí, simplemente para asegurarnos que se comprende completamente. No hay tiempo en este Estático. El tiempo es una mentira.

El tiempo puede ser postulado por el Estático, pero es sólo una consideración, y a partir de ahí un thetán se hace a la idea de que está persistiendo a través de un período de tiempo, y no es así.

Él no está persistiendo. Los objetos van a través del tiempo, las energías y los espacios están cambiando, pero él no. En ningún momento él cambia verdaderamente. El tiene que considerar que está fuera de su cabeza, antes de que pueda estar fuera de su cabeza.

Un 'Step V' o 'Black V', es muy interesante en lo que a esto se refiere. El siempre está pensando que el auditor se va a acercar y lo va a jalar fuera de su cabeza. ¡El está esperando algo más para hacerlo! Por su puesto que probablemente podrías hipnotizarlo y decirle que está fuera de su cabeza, y él probablemente reaccionará de diversas maneras, pero él tiene que decir, "Ahora estoy fuera de mi cabeza", y entonces él estará fuera de su cabeza. Pero "esperando para ver" si está ó no fuera de su cabeza es totalmente absurdo. La única manera en que puede lograr hacer algo, es considerar que está hecho, o considerar que esa es la condición que existe.

#### AXIOMA CUARENTA Y CINCO:

### **THETA PUEDE CONSIDERARSE A SÍ MISMA 'SITUADA', EN CUYO MOMENTO QUEDA UBICADA, Y EN ESE GRADO SE CONVIERTE EN UN PROBLEMA.**

En cualquier momento que nos apartamos del Axioma Uno, que es repetido como Axioma Cuarenta y cuatro, descubrimos que tenemos menos de un Estático que antes. En otras palabras, hemos 'ubicado' a este Estático y es 'menos' Estático. Entonces, un thetán puede tener un problema simplemente siendo 'colocado'. En adición a esto, deja de estar tan interesado.

Él, al 'colocarse' a sí mismo, puede salirse con la suya. Esto no es algo muy difícil de lograr para él. Y el puede percibir desde este nuevo lugar etc., pero mientras esté 'ubicado', será menos Estático. Sólo recuerda eso. En ese grado, él es un problema.

AXIOMA CUARENTA Y SEIS:

**THETA PUEDE CONVERTIRSE EN UN PROBLEMA POR SUS CONSIDERACIONES, PERO ENTONCES SE CONVIERTE EN MEST.**

Un problema es en algún grado MEST, MEST ES un problema.

¿Qué es este MEST? Encontramos que un thetán interesado es un thetán, pero un thetán interesante se ha convertido en MEST. ¿Qué es MEST? Bueno, en realidad es simplemente una mezcla de energías, partículas y espacios, los cuales son acordados y los cuales son vistos.

Tenemos la diferencia entre flujo hacia dentro y flujo hacia fuera. Un thetán que está interesado simplemente está fluyendo hacia fuera. Interesado -- fluyendo hacia fuera. Interesante -- fluyendo hacia dentro. El quiere la atención de otros para que fluya hacia dentro de él: interesante. Eso es MEST. La atención de los flujos de otros hacia el. Eso no te dice que todo lo que es MEST, es una serie de Thetanes atrapados.

Te dice que es un tipo de vida que está siendo interesante, como cosa opuesta a algo que está interesado en ella.

Ahora bien, el Número Cuarenta y seis: Theta puede convertirse en un problema por sus consideraciones, pero entonces se convierte en MEST, y es seguido por esto, que MEST es un problema y siempre será considerado un problema, y no es otra cosa que un problema. MEST es esa forma de theta que es un problema. Eso es todo. Por lo tanto, es esa forma de theta a la cual se le ha introducido una mentira. Y de esta manera, por supuesto es un problema.

AXIOMA CUARENTA Y SIETE:

**THETA PUEDE RESOLVER PROBLEMAS.**

AXIOMA CUARENTA Y OCHO:

**LA VIDA ES UN JUEGO EN DONDE THETA COMO EL ESTÁTICO, RESUELVE LOS PROBLEMAS DE THETA COMO MEST.**

Ahora, ¿eso significa que theta es el Estático y theta es el objeto? Sí, por supuesto. Puede ser ambas formas.

Todo depende de cuál de ellas está interesada y cuál está siendo interesante. Y encontramos que un preclarado se vuelve más y más sólido entre más interesante se vuelve, y entre más problema se convierte, más problemas tiene y más imagina acerca de sus problemas, se vuelve más sólido.



#### AXIOMA CUARENTA Y NUEVE:

#### **PARA RESOLVER CUALQUIER PROBLEMA, SOLO ES NECESARIO CONVERTIRSE EN THETA EL SOLUCIONADOR, EN LUGAR DE THETA EL PROBLEMA.**

Ese es un Axioma mucho muy importante. Te dice por qué funciona *SOP 8C Opening Procedure*. Funciona porque la forma principal de theta que encontramos deseable, que tiene movilidad, que tiene libertad, que es feliz, que es alegre, que tiene todas esas cualidades que se encuentran en la parte superior de la Carta de Actitudes, es un observador de problemas y un solucionador de problemas. Así que si haces que alguien simplemente observe alrededor del medio ambiente, dejará de ser un problema y se convertirá en el solucionador de problemas. Eso es todo. Simplemente observando.

Haz que vea alrededor y reconozca unos cuantos problemas y se sentirá mejor. Así que alguien que constantemente se está preocupando por él mismo, bueno, está mezclado en un problema y su afinidad se encuentra cerrada con este problema. A él le está yendo muy mal. Bien, entonces tomemos esto, démosle la vuelta y hagamos que él se observe a si mismo como un problema, y obtenemos esa parte del proceso que es "Problemas y Soluciones". Y naturalmente, si le pedimos a un thetán con la frecuencia suficiente que sea una solución, eventualmente él se convertirá en un Estático. Eso es todo. Si le pedimos que observe problemas por el tiempo suficiente, simplemente se volverá un Estático. En otras palabras, se saldría de ello de las dos formas.

Un thetán se puede convertir en un problema, más de un problema, más de un problema, más de un problema, más y más y más y más y más -- estático. Ve que él podría "salirse del fondo".

O él podría ser: menos de un problema menos de un problema menos, menos -- estático. Podría ir de cualquier forma. Así que no hay nada evitándolo, vas a sobrevivir de cualquier forma, y lo mismo tus preaclarados, pero vamos a tener un mejor mundo haciéndolo.

#### AXIOMA CINCUENTA:

#### **THETA COMO MEST, DEBE CONTENER CONSIDERACIONES QUE SON MENTIRAS.**

En otras palabras, no existe ni la más mínima porción de MEST en el mundo, que no esté en cierto grado mintiendo.

Mirando entonces esto, encontramos que el único crimen que podrías cometer en este universo es *estar ahí*. No importa dónde. Este es el único crimen que podrías cometer. Y esto es todo a lo que se oponen tus padres, y esto es todo a lo que se opone el preaclarado cuando lo estás auditando y te refunfuña. Ellos le agregan significancias enormes a esto, pero todo lo que ellos objetan es estar ahí. Ahora bien, si recorriste *SOP 8C, Opening Procedure* y lo recorriste muy, muy definitivamente con este postulado: 'obtén el hecho de que la pared está ahí'. Obtén el hecho de que la silla está ahí, de que otra cosa está ahí, etc., probablemente en cierto punto derribarás a tu PC. No te estoy aconsejando que uses esta forma del *Opening Procedure*. Es un proceso violento. Si tomas a casi cualquier preaclarado y sólo haces que se pare en medio del cuarto y le dices "obtén la idea" de que ese espacio vacío ahí enfrente de ti, "de que está ahí", está ahí, está ahí -- aparecerá su madre y ocho o nueve de sus esposas y todo tipo de cosas aparecerán a lo largo de la línea. Tendrá a todo tipo de gente parada en frente de él. Todos están "ahí". Pero ese es el único crimen que un thetán puede cometer. Es una mentira, ¿te das cuenta? El que theta pueda estar AHÍ es una mentira, y *estar*

*ahí* es la única cosa mala que cualquiera haya hecho jamás. Ahora bien, eso es en realidad todo lo que el cuerpo está haciendo. El tiene un cuerpo y él es visible. El está *estando ahí*. Y nosotros debimos haber introducido una mentira. Y la mentira básica que se introduce es Tiempo.

Es interesante señalar que es el segundo postulado el que persiste, porque persistir significa tiempo, y es el segundo postulado el que introduce tiempo, y esto se vuelve elemental. Ahora veamos esto: tomemos a esta persona que está terriblemente enferma. Está terriblemente enferma. Vaya que sí es un problema. Es un problema para sí misma, un problema para su familia, y un problema para su auditor. El es un problema. El es fantástico.

Sabes que la persona debió haber tenido un postulado original de que estaba bien, antes de que pudiera hacer el segundo postulado de que estaba enferma. Y sabes que el postulado de que estaba enferma debió haber negado el postulado de que estaba bien, así que su enfermedad original era una falsedad y lo sabía en el momento en que lo hizo -- en realidad lo sabía muy bien. La persona sabía -- cuando dijo que estaba enferma ese día, para no ir a la escuela -- que era una mentira. Sabía que era una mentira y obtuvo una persistencia de la enfermedad, y ahora esta aquí a los ochenta y nueve años de edad completamente inválida, y descubrimos que el postulado básico fue el hecho de que estaba bien. ¿Cómo puede la enfermedad llegar a tener cualquier fuerza, excepto a través de la salud?

Ahora buscamos debajo de cada mentira para encontrar que fue la verdad -- el Estático en sí -- lo que le dio poder. La mentira no tiene poder por sí misma porque es una perversión. La persistencia no tiene ningún poder que no esté basado en el Estático mismo. Así que tenemos el orden básico en todos los tiempos y en todos los lugares; de que la mentira obtiene su fortaleza de la verdad. La verdad debió haber existido, y una buena condición o cualidad debió haber existido, antes de una mala condición o cualidad.

Conforme estudiamos el problema de la bondad y la maldad en el mundo, encontramos que debemos estar estudiando el segundo postulado, porque eso es todo lo que persiste.

Ahora tomemos una situación donde algo está persistiendo -- y es bueno. Podríamos decir que eso se ve como si debió haber estado basado en un anterior postulado que era malo. Pero tú no puedes hacer un primer postulado que es una mentira. Si obtuvieras la idea de que no hay postulados, de que tú no has hecho postulados de ningún tipo, de que no hay postulados que hayan sido hechos -- ahora haz un postulado. Ese sería un primer postulado. Ese postulado no puede ser una mentira. Ahora haz un segundo postulado negando el que acabas de hacer. Ese es una mentira. Ahora bien, ¿cuál de estos dos va a persistir? Por supuesto que el segundo. Y va a obtener su poder del primer postulado.

No importaría qué fue el primer postulado. Ese no es el punto aquí. No estamos siguiendo sobre la base de maldad o bondad. Una consideración es una consideración.

Ahora bien, ¿queremos decir que vayamos hacia atrás en la línea temporal y encontremos estos postulados? -- ¿que vayamos atrás y lo recorras con 'straight-wire'<sup>55</sup>? No, porque no hay tiempo, y dirigirse hacia el pasado -- cada vez que uno se dirige hacia el pasado y toda dirección hacia el futuro realmente está validando una mentira. Sólo existe el ahora. Nunca ha habido otra cosa que 'ahora'.

---

<sup>55</sup> Línea Directa (Straightwire).- Cuando decimos 'straightwire', simplemente estamos hablando acerca de una línea desde el punto causa hasta el punto efecto a través del pasado. 'Straight Memory' también es llamada straightwire porque el auditor está dirigiendo la memoria del preclarado y al hacer eso, está 'estirando un alambre' (como una línea telefónica) entre el "Yo" y el banco estándar de memoria.

Existe un cambio consistente, y una serie consistente de postulados llevándose a cabo, que nos dan una 'continuación del ahora', pero la continuación del ahora es una mentira.

Tú puedes mover objetos de un sitio para otro y eso es bastante honesto, eso no es malo. Pero estamos observando aquí dos tipos de mentiras y descubrimos que cuando estamos tratando de hacer que una condición cambie, simplemente tenemos que postular, como si la condición opuesta existiera en tiempo presente. Así que alguien que odia a la raza humana -- debió haberla amado desesperadamente por medio de un postulado anterior. No hay aborrecimiento como aquel que puede existir entre dos hermanos o en una nación despedazada en la guerra. Bueno, eso se debe a que se amaron tanto, ¿te das cuenta? Y entonces pueden odiar con violencia. ¿Pero de qué está dependiendo su odio, si no es del hecho de que se quisieron uno a otro? Así que si tenemos a alguien odiando con toda el alma a alguien llamado Bill -- diríamos, "Ahora, obtén la idea de querer a Bill". Grrrr, dirá. "Ahora, obtén la idea de querer a Bill". Grr. "Obtén la idea de querer a Bill". "Bueno, no es tan mal tipo". No necesariamente restauraríamos el amor, pero ciertamente acabaríamos con el aborrecimiento por Bill.

## CAPÍTULO DIECISIETE

### COMUNICACIÓN DE DOS VÍAS Y EL PROBLEMA DE TIEMPO PRESENTE

Aún cuando al examinar la existencia descubres que la consideración es senior a todas las otras cosas, tienes una mecánica impuesta en cualquier preaclarado quién está viviendo en el universo físico y que aún está asociado con un cuerpo. En otras palabras, se le imponen las mecánicas de la existencia de manera consistente y continua. Por lo tanto, para este individuo las mecánicas son mucho más importantes que las consideraciones. El va en un orden inverso. Se encuentra realmente que no está considerando -- él no está haciendo un postulado para que algo se convierta en realidad -- está tratando de averiguar quién tiene la culpa -- esa es una de las principales cosas que está tratando de hacer. Está tratando de resolver cuándo se va a quitar ese risco que se encuentra enfrente de su cara. El está esperando hasta que el auditor haga algo espectacular.

El está haciendo muchas cosas, pero primero que todo se puede llegar a él en el campo de las mecánicas, no en el campo de las consideraciones. Las consideraciones vienen antes que las mecánicas. Esto es obvio. Pero tu preaclarado ha llegado al punto en donde se encuentra invertido en la materia y en su vida cotidiana, está en contacto más cercano con las mecánicas que con las consideraciones y no obstante, ahí está considerando.

Bueno, 'considerando' nunca se va a recuperar de nada. El puede analizar y entender su camino fuera de la trampa. El puede pensar su camino fuera de ella, pero tendremos éxito con el preaclarado siempre y cuando abordemos el problema realmente como un problema puramente mecánico de una colección de creencias, en lugar de consideraciones.

Y la primera y principal de sus convicciones es que es muy aberrativo comunicarse. De esto está seguro. Puede tener muchas otras certezas, pero de esa está muy seguro, y descubrimos que lo único que es castigable en este universo es la comunicación -- la 'no-comunicación' no es castigable.

Descubrimos que el objeto inanimado no es culpable. El objeto animado es el que fue culpable. Descubrimos que al chofer que iba más rápido siempre se le echaba la culpa, más que el otro chofer.

Por cierto que esto ni vagamente es cierto. Simplemente es la manera en que la gente ve las cosas para mantenerlas al revés, y así no tener que tomar responsabilidad y hacer que todo desaparezca.

Así que a medida que examinamos este problema, descubrimos que nuestro preaclarado tiene la certeza de que si se comunica será castigado. El se ha comunicado en el pasado. Ha tratado de hablarle a la gente. Y se ha encontrado con la contribución más grande de la psiquiatría, por ejemplo; la lobotomía prefrontal. Haría el mismo bien cortar algunos cerebros de becerro del aparador del carnicero, como cortar el cerebro de alguien, y la psiquiatría sabe esto. Lo saben muy bien. Nunca han curado a nadie con lobotomías prefrontales o lobotomías transorbitales.

Continúan haciéndolo porque la condición de un psicótico es desesperada, y ellos consideran que por supuesto, tienen que estar desesperados al tratarla. Por lo tanto, no tienen otra cosa que fracasos rotundos tras ellos. Esa no es una condenación. Es sólo la verdad del asunto.

Por cierto que la única razón por la que hacen una lobotomía prefrontal, es porque la gente puede a menudo sobrevivirla. Eso es lo que está establecido en la historia original de caso en esto.

Justamente mientras les hablo de esto les podría dar un pequeño dato al respecto. La primera historia de caso original de esto, y la única historia de caso que se cita en psiquiatría, es la de un ayudante idiota de un herrero que se acercó a la forja y la forja explotó, y una palanca voló por el aire y se metió por su sien derecha y salió por su sien izquierda. Y él sobrevivió a esto. En vano buscas en esa historia de caso para descubrir si es que sucedió algo con su idiotez. Encontramos que no hubo ningún cambio con respecto a su idiotez. Pero se había removido una parte de su cerebro y él sobrevivió, y ese es el único 'elemento de autoridad' hasta este momento para hacer lobotomías prefrontales.

En otro caso, hicieron una lobotomía prefrontal en un muchacho y lo pusieron en exhibición, y alguien le preguntó si notaba algún cambio en si mismo como resultado de le lobotomía prefrontal. Miró solemnemente y un poco encubierto a su alrededor y dijo. "Si. He aprendido a mantener la boca cerrada".

Así que esa es la lección básica que cualquiera aprende en este universo. Aprenden a mantener la boca cerrada, y esta es la lección equivocada. Cuando tengas dudas, habla. Cuando tengas dudas, comunícate. Cuando tengas dudas, suéltalo. Si simplemente recuerdas esto, serás muy exitoso todo el camino.

No hay concesiones con esto. Un thetán está tan bien como se pueda comunicar, y no está mejor que eso. Y cuando aparece una restricción en su comunicación entonces se empieza a parar y a acabar y ese es su fin. Así que nuestro preclarado está ahí sentado, y está seguro de que si se comunica será castigado. Cualquier cosa que diga será usada en su contra. Así se lo han dicho por muchas vidas. Cualquier cosa que le interese mencionar -- él sabe que la persona a la que se lo diga se burlará de él, va a agarrarse de ello, lo va a desafiar con ello etc. El está seguro de esto, y si divulgara cualquier secreto de su existencia él sabe que indudablemente estará en la radio para las cuatro de la tarde. Así que abordará una sesión con mucha timidez. No está seguro de qué es lo que debería decir. Como un extremo de la coacción-humana que puede usarse para ilustrar esto, tomemos el caso de un psicótico. Esta persona tenía una obsesión espantosa. Era una obsesión fantástica. Él no hablaría, porque sabe que si decía cualquier cosa, la persona a la que se lo dijera la guardaría cuidadosamente y esperaría el momento apropiado para usarla en contra de él. ¡Y esto sería todo lo que esta persona te diría! Esta persona articularía este sentimiento de una manera u otra -- sería una dramatización cien por ciento psicótica -- pero se encontraría atravesada en su línea de comunicación. Esta persona estaría completamente demente, no tomaría cuidado de su cuerpo ni podría llevar a cabo tareas de sirviente ni cualquier otra cosa, pero esta persona diría esto como disco rayado: "Bueno, si yo dijera cualquier cosa la guardarías y esperarías el momento apropiado y la usarías en mi contra." Y entonces la persona se callaría. Trata de ponerla de nuevo en comunicación -- y se iría por la misma rutina.

Bien, déjenme asegurarles algo, una persona no necesita ser psicótica para tener esa manifestación básica en este universo. No son ni vagamente psicóticos y la tienen. Ellos se adjudicaron su propia sanidad por medio de saber cuándo hablar y cuándo no hablar, y llegan a un punto en donde lo saben. Saben cuándo no hablar y cuando hablar. Y después saben CUÁNDO NO HABLAR ¿lo ves? y cuándo hablar. Y luego -- silencio. Y así es como opera este ciclo.

Así que por ningún momento supongas que el Paso 1 (Ponerse en comunicación de dos vías con el preclarado), se incluye sólo como una manera práctica para empezar una sesión. Eso es procesamiento.

Ordinariamente, tu preaclarado es accesible en la Tercera Dinámica -- grupos. Probablemente esta es la última dinámica por cubrir. Ellos mantienen una dinámica social todo el tiempo. El procesamiento mismo es una situación de Tercera Dinámica y por lo tanto es aberración. Es el thetán más el cuerpo lo que puede causar un estado aberrativo. Es el thetán más la Sexta Dinámica; el universo físico, lo que causa una dificultad, etc.

Muy bien, tenemos entonces comunicación de Dos Vías como el Paso 1, simplemente porque es el paso más difícil. Este es el paso más difícil. Y es el paso que todos pasaron por alto desde los Esculapios (médicos romanos), hasta la psiquiatría más reciente de Wundt, Leipzig, 1869.

Alrededor de ese tiempo en Alemania empezaron con la primera idea de que la mente podía abordarse sobre una base científica. Esa fue la premisa original de la psicología y fue una premisa muy buena, expuesta por un joven llamado Wundt. No había nada malo en esto. Era una buena corazonada. Nunca se le ha dado seguimiento en ese campo en particular.

En realidad, la metodología científica no se clasificó inmediatamente ahí en ese entonces, y si se hubiera clasificado en ese momento hubiera estado muy bien. Pero lo que hicieron no estaba regulado, no estaba controlado, fueron experimentos sin dirección, tropezando, juntando cantidades enormes de datos, los cuales se supone que algún día iban a servir de algo. Pero ese campo nunca pudo hacer nada en el campo de la comunicación de dos vías, nunca conoció las partes de la comunicación y no lo ha hecho hasta ahora. Ellos son más y más "Los Únicos". Nunca resolvieron la comunicación, así que no entran en comunicación. Ellos no tienen el Paso 1.

Cuando examinamos el psicoanálisis, encontramos que en ese campo usaron diversos métodos -- Breuer y Freud lo hicieron originalmente, -- para producir una comunicación de dos vías, y entonces todos ellos decidieron; ¡Dios!, si pudieras tan sólo hacer que alguien hable -- pero la primera forma en que abordaron esto fue con el hipnotista y esa es una forma muy pobre de hacerlo, y no sólo muy pobre -- sino que fue una manera muy inhibitoria.

Si alguna vez has tenido a alguien que ha sido hipnotizado como preaclarado, te darías cuenta de esto al recorrer por ejemplo 8D<sup>56</sup>. Recorriendo con "¿Dónde sería seguro un \_\_\_\_\_?" podrías meter "hipnotista" y con eso tendrías alguna una idea de la naturaleza aberrativa del hipnotismo.

En psicoanálisis realmente no resolvieron la comunicación de dos vías. Ellos tuvieron un sistema en donde alguien simplemente habla eternamente y habla y habla y habla y habla, y no había ninguna comunicación del analista. Quizás hayas visto la caricatura en donde un psicoanalista esté muy alegre y lo ha estado todas las tardes al salir de su trabajo, y otro psicoanalista le dice; "¡Dios mío! ¿Cómo puedes estar tan alegre después de estar sentado todo el día escuchando a esos pacientes?" y el otro le contesta, "¿Y quién los escucha?" El psicoanálisis tenía la idea de que si simplemente hacían que la persona hablara, hablara, hablara, hablara y hablara, esto lo resolvería. No lo resuelve.

Es la comunicación DE DOS VÍAS. El psicoanálisis exitoso se debió justamente al hecho de que se especializaron en tratar de hacer que alguien se pusiera en comunicación, de una manera o de otra. Pero de nuevo, no tenían ninguna idea de la anatomía de la comunicación.

Y avanzamos hacia diversos pensamientos e intentos filosóficos sobre este materia, y descubrimos que muy raramente un individuo se encuentra en un buen estado de comunicación

---

<sup>56</sup> 8D.- Standard Operating Procedure 8D, 1954. Principalmente para casos muy pesados, la meta de este procedimiento era "hacer que el preaclarado lograra tolerar cualquier punto de vista". Ver La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

cuando se sienta en el diván, y no importa quién sea esta persona, simplemente no se encuentra en un buen estado de comunicación. -- Ya sea que se comunican obsesivamente o están inhibidos -- no han llegado a un buen equilibrio en esta materia. Y tomas al preaclarado más promedio del mundo y ordinariamente te dará solo respuestas sociales. Tú dices “¿Cómo estás?” y él dirá “Muy bien”. Lo extraño es que cuarenta y cinco minutos después, la persona te dice, “Me siento terrible”. Primero obtuviste una respuesta social, y después el preaclarado contestó la pregunta. Algunas veces si te fijas cuidadosamente la pregunta aparece totalmente ‘non-sequitur’<sup>57</sup>, ya que cuarenta y cinco minutos después de que le preguntas te responde. Y el intervalo entre la pregunta y la respuesta es llenado con respuestas sociales. Él es simplemente una pequeña máquina entrenada en respuestas sociales. Así que eso no es en lo absoluto comunicación de dos vías con el preaclarado, ¿o sí? Le estás hablando a una maquinaria social.

Bueno, has hecho todo esto con demasiada frecuencia, por más tiempo del que debiste, en simples actividades sociales. Tú fuiste por ahí para preguntarle a alguien acerca de un préstamo o para preguntarle una u otra cosa, y hablaste y esta persona habló y en realidad no estabas hablando con nadie, y después despiertas con un gran shock por descubrir que solamente has estado discutiendo con alguien, a has tratado de hacer que alguien sea mejor, que sea más amable contigo, que sea más amable con sus vecinos o algo por el estilo, y luego de una larga disertación sobre la materia y que tú piensas que tuviste una comunicación de dos vías con la persona, sale con un comentario que no tiene ninguna relación, aunque parece que ha estado de acuerdo contigo. Él parece haber dicho “Si, está bien, seré un mejor muchacho,” o algo por el estilo. Simplemente nunca llegas a un acuerdo, porque la verdad de las cosas es que si hubieras logrado tener un acuerdo con él, hubiera sido una persona mejor. Tú no le estabas hablando a nadie. Estabas hablándole a una maquinaria social. Bueno, así es justamente en el mundo social.

¿Y en cuanto a un auditor? ¿Debe ser capaz de poder detectar esto? Bueno, debería, pero nunca lo detectaría si no reconociera que definitivamente ahí había algo que detectar y esto es: ¿quién esté hablando? ¿Le estamos hablando al preaclarado? O le estamos hablando a una educación de Harvard? ¿Le estamos hablando al preaclarado o le estamos hablando a mamá? Es muy agradable tener una actitud mucho muy alta en la Escala Tonal hacia los preaclarados, pero ahí hay un punto en la columna (Carta de Actitudes) donde se invierte y ese es donde está Confianza en la parte superior y Desconfianza en la parte inferior. Cuando estás trabajando con los preaclarados, te mantienes con todos los botones de la parte superior de la Carta de Actitudes, excepto ese -- simplemente inviertes esa columna. Eso abarca todo -- Desconfianza es el nivel más alto para el auditor, en cuanto a lo que al preaclarado se refiere, y resulta extraordinario darse cuenta cuántas veces puedes realmente resolver un caso, si simplemente dices, “¿Cómo estás haciendo eso?” o “¿Qué estás haciendo?”, “¿Quién está hablando?” “¿Tú hiciste eso?” “¿Quién tocó la pared?” “¿Cómo lo hiciste?” De vez en cuando encontrarás que hay un File Clerk<sup>58</sup> o algo por el estilo y entonces el preaclarado está dando cada respuesta que está tomando del File Clerk y te la da como relámpago. Si ha sido entrenado en Dianética algunas veces hará esto para excluir cualquier respuesta de sí mismo. Bueno, esas son respuestas sociales y eso no es comunicación de dos vías. Tal vez esa es una comunicación de dos vías entre tú y un circuito, o entre tú y una máquina, pero no es una comunicación de dos vías entre tú y el preaclarado, y en el Paso 1 dice específicamente que empecemos una comunicación de dos vías con el preaclarado. Bueno, ¿cuántas maneras podrían haber para empezar una comunicación de dos vías con el preaclarado?

---

<sup>57</sup> *Non-sequitur*.- Que no tiene una secuencia lógica con lo anterior, Incongruente.

<sup>58</sup> File Clerk.- (Archivista). Palabra de jerga del Auditor de Dianética para el mecanismo de la mente que actúa como un monitor de datos. Los auditores pueden obtener respuestas ‘relámpago’ o instantáneas directamente del ‘file clerk’ para ayudar a contactar incidentes.

Una de las maneras de hacerlo es hablar acerca de sus problemas. El está bastante interesado en ellos y entonces te alejas de las respuestas sociales.

Y él esté ahí porque esté siendo un problema, así que tomamos el paso 2 como una ayuda al Paso 1. Paso 2: PROBLEMA DE TIEMPO PRESENTE. Pero por supuesto que el Paso 2 es más importante que eso. Algunas veces fracasas con el preclarado procesándolo cuando está muy cansado o está emocionalmente enturbulado, o si le acaba de pasar algo muy malo y quiere que lo procesen para que pueda huir de ello, y si no le preguntas si tiene o no un Problema de Tiempo Presente algunas veces, fracasará y habrás desperdiciado una, dos o tres sesiones. Recuerdo haber procesado a alguien muy confundido y finalmente salió con un hecho asombroso. El caso no estaba progresando, ¿ves?, me interesé mucho en esto y la persona simplemente no me daba ninguna pista. Y yo seguí insistiendo e insistiendo y hablando al respecto de cualquier enturbulación que la persona tuviera en su vida cotidiana -- tú sabes, ayer u hoy, o algo que le fuera a suceder mañana -- simplemente seguí hablando de ello y seguí diciendo, “¿Está sucediendo algo que yo debería saber?” etc., porque el comportamiento del caso simplemente decía que este caso era tan resistivo y enturbulado que él simplemente no parecía escuchar mis órdenes de auditación y parecía muy distraído por algo todo el tiempo, y ciertamente esta persona o estaba completamente anormal o era realmente psicótica, o tenía un Problema de Tiempo Presente tormentoso. Y finalmente esta persona consiguió la comunicación y me dio una respuesta. Esa serie de sesiones de procesamiento estaba siendo fuertemente interrumpida porque él estaba siendo demandado por divorcio. Se le estaba demandado el divorcio durante el periodo en que lo estaba procesando. Y salía de ahí para hablar con sus abogados y él quería mantener esto muy en secreto, y pensó que había algo terrible acerca de esto, de manera que ni siquiera le quería decir nada al auditor con respecto a esto. ¿Te das cuenta?, él era castigado por comunicarse y así regresamos a eso. El no divulga información con respecto a lo que está pasando porque fue castigado por comunicarse.

Ocasionalmente te encontrarás con alguien por quien la medicina podría hacer algo. La persona tiene una enfermedad aguda de una especie u otra y tiene tanto miedo de cualquier tratamiento posible que le pudieran ofrecer médicamente, que no le he dicho a nadie acerca de dicha enfermedad, ya que este tratamiento puede no ser particularmente amable.

Esto nuevamente le estará dando un Problema de Tiempo Presente suficiente que no permitirá una buena auditación, y esa es la razón más importante del por qué no auditas a una persona que debería estar manejando médicamente una condición. Pero es el hecho de que en este universo él es castigado por comunicarse, lo que hace que cuidemos este aspecto y veamos que una situación médica se maneje médicamente, antes de llevar a cabo cualquier auditación.

Para que pueda llevarse a cabo cualquier ganancia o liberación (release) sólo por medio de la comunicación, sobre cualquier clase de tema, debe haber comunicación de dos vías, no comunicación de una sola vía. Por lo tanto, el mejor truco de todo el libro de trucos de auditación, es saber cómo empezar y continuar una comunicación de dos vías. Esto depende de la habilidad del auditor para conceder 'beingness' y realmente hablar en ambos lados de la conversación.

La comunicación se abre antes que nada por medio de cualquier percepción sensorial. Cualquier percepción sensorial. Has que el preclarado toque algo -- haz abierto la comunicación con el preclarado. Si pudieras tomar su mano y él pudiera registrar la presión de tu mano en su mano, -- y esto es muy funcional en el caso de una persona semi-consciente, -- te estarías comunicando con el preclarado. Una comunicación de dos vías no tiene nada que ver con palabras -- y cuando sucede es de manera muy incidental --. Es una comunicación. Tú estás ahí. El está ahí. Su dificultad es comunicación inhibida y el problema con el que te vas a tropezar es iniciar una comunicación de dos vías. Cualquier percepción puede utilizarse en una comunicación de dos vías. Simplemente la vista



es suficiente. Si él simplemente registra el hecho de que tú estás ahí en el cuarto con él, -- si él te mira simplemente, -- esa es una comunicación. Si definimos comunicación como: conciencia (awareness) a través de una distancia, no importa que tan pequeña sea esa distancia entre el preaclarado y el auditor, y descubrimos que es realmente muy fácil empezar una comunicación de dos vías.

Continuando con ejemplos -- del tipo de situaciones "se pone peor" -- no es que sean éstas las que vas a estar auditando -- si quieres empezar con una comunicación bastante perfecta, por supuesto simplemente duplicarías físicamente lo que está haciendo el preaclarado. Él está acostado quieto -- tú simplemente te acuestas y te quedas quieto. Te sorprenderá qué raro se verá después de un rato. Tendrá una real curiosidad acerca de ti. Entrará en comunicación contigo. Él coge el banco y lo arroja a la puerta estrellándolo. Tú coges el banco y lo arrojas a la puerta estrellándolo. Ese es un nivel bajo en la entrada en comunicación -- mímica -- porque por supuesto que la duplicación entra en la fórmula.

Pero si tu preaclarado está sentado ahí, en completo silencio, ¿tú piensas que si arrojas un flujo enorme de palabras vas a entrar en comunicación con este preaclarado? No, porque él ya se está poniendo fuera de comunicación -- silencio. Si repentinamente admites eso como una comunicación, se va a incomodar un poco y es muy probable que lo mueva a comunicarse. Si tú te sentaras en silencio mientras él se sienta en silencio, tarde o temprano entrará en comunicación. Tú puedes hacer que el preaclarado entre en comunicación contigo, simplemente haciendo lo que sea que el preaclarado esté haciendo.

Ahora es necesario que lo inviertas y hagas que el preaclarado efectúe una comunicación de regreso. Es tan importante para el auditor entrar en comunicación con el preaclarado, como lo es para el preaclarado entrar en comunicación con el auditor, y el auditor puede hacerlo por medio de la mímica porque él sabe cómo hacerlo. Para el preaclarado es más difícil hacerlo. El tiempo empleado al principio de una sesión haciendo que se lleve a cabo una comunicación de dos vías, hasta que realmente sepas que estás hablándole al preaclarado y él te esté hablando a ti, es el tiempo mejor empleado.

El Opening Procedure 8-C ayuda considerablemente a esto.

El mejoramiento de la comunicación es el principio fundamental de toda la auditoración.

## CAPÍTULO DIECIOCHO

### PROCEDIMIENTO DE APERTURA 8-C (OPENING PROCEDURE 8-C)

Es fascinante lo que puedes hacer con un proceso que aparentemente es tan permisivo como el Opening Procedure SOP 8-C. Los detalles exactos del proceso se dan en la Emisión 24G del Journal of Scientology<sup>59</sup>.

El número de factores de caso que son manejados en 8-C es fascinante, porque aquí estás procesando directamente hacia la simplicidad.

Nosotros sabemos que lo que anda mal con la persona es su universo subjetivo. Con eso se ha metido en dificultades. Ahora bien, en vista del hecho de que él podría hacer el mock-up de una enorme cantidad de espacio si tuviera que hacerlo, él podría hacer el mock-up de mucha energía, podría hacer el mock-up de objetos y lo podría hacer cualquier número de veces, entonces ¿por qué está arrastrando algo llamado “su universo”?, para un hombre razonable es un poco difícil de entender, y sin embargo eso es lo que le gente está haciendo. Tú te haces más o menos la idea de alguien que va jalando cadenas, con latas viejas, colillas de cigarro etc. y las llama sus posesiones. “Su universo” se ve como una caja de juguetes de niño. Si alguna vez le has echado una mirada a las posesiones más selectas de un niño de tres años, eso es más o menos el orden de ‘havingness’<sup>60</sup> que el thetán jala con él.

Él renuncia a estas cosas con la mayor renuencia, sin embargo podríamos decir que toda su salud depende de su habilidad para hacer, para tener cosas nuevas y hacer con ellas casi cualquier cosa que quiera.

Pero recuerda, siempre fue mucho muy difícil para él conseguir un objeto en circunstancias tales, como si realmente fuera el objeto de alguien más. Adquirir un objeto que era de alguien más, es lo que tiene que hacer para tener ese objeto. Si te fijas en las cuatro condiciones de la existencia, los “Ises”, descubrimos exactamente por qué esas cosas son tan valiosas para él. Esas cosas tienen mucho valor para él porque le significan un periodo cuando verdaderamente estaba en comunicación con thetanes como tales y él podía culparlos, y si podía culparlos entonces podía tener algo. Y si no podía culparlos entonces no podía tener nada -- a menos que se duplicara a sí mismo y así tener a otro thetán a quién culpar. De esta manera él obtendría una persistencia, obtendría supervivencia en términos de movimiento. De otra manera todo se vería completamente inmóvil para él.

De nuevo, todas estas cosas son simplemente consideraciones, y en vista del hecho de que todas son consideraciones, nos podemos desconcertar enormemente en cuanto a cómo es que estas consideraciones pueden ser tan importantes.

Recuerda que sólo son importantes debido a las consideraciones que uno sostuvo en común con otros.

---

<sup>59</sup> Esta emisión del Journal está incluida en su totalidad en La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

<sup>60</sup> Havingness.- Eso que permite la experiencia de masa y presión. El sentimiento de que uno tiene o posee. Puede simplemente ser definido como ‘ARC con el medio ambiente’.

Una cosa sería simplemente cambiar por todos lados las consideraciones de uno mismo, y otra cosa muy distinta sería hacer esto cuando uno tiene una serie de consideraciones que han sido totalmente acordadas con otros.

Así que te das cuenta que el thetán ha estado en comunicación en un momento u otro, aún con sus viejas colillas de cigarro, sus naipes rotos y sus cadenas ruidosas -- y el sistema de comunicación estaba totalmente establecido y por lo tanto él podía tener 'otro determinismo' tan verdadero y tan convincente, que ni él mismo podría cuestionar su contundencia. Posiblemente nadie podría cuestionar la validez de esos objetos que él lleva.

Esto es simplemente así: él tendrá alguna manera de culpar a alguien más por haber puesto esa masa de energía ahí, y entonces esa masa de energía persistirá. Si él no puede culpar a nadie más, entonces fácilmente puede hacerse As-is y así desaparecerla. El 'otro determinismo' se vuelve vital.

Ahora bien, cuando examinamos este problema descubrimos que el individuo puede irse muy abajo en esta línea, y entonces él mismo se vuelve un incapacitado. Él empieza a contar con más y más fuerza del 'otro-determinismo' para producir su propia supervivencia. Podemos ver esto en términos de atención -- un individuo en esta sociedad, sin la atención de nadie más, no tendría mucha oportunidad de sobrevivir. Un individuo, sólo en términos de alimentarse a sí mismo tendría mucha dificultad, pero él ha llegado al punto en donde esos objetos realmente tienen que ser sólidos y así obtenemos este universo físico, y las partículas de este universo físico están tan perdidas, tan completamente confusas, tan mal colocadas lejos de su punto de origen, que pueden estar sujetas a una ley en física conocida como la ley conservación de la energía: "la energía no puede ser destruida, sólo puede transformarse". Cualquier cosa que esté perdida, mal colocada o confusa, sólo puede ser transformada, a menos que encuentres el punto en donde fue realmente manufacturada.

Este universo entonces se vuelve valioso. Se vuelve valioso porque nos hemos metido en tantas dificultades por perder tantas cosas, que entonces tenemos una continuación de objetos.

Un thetán que se ha enturbulado con respecto a los diversos acuerdos que existen cree que ya no puede comunicarse con algo. Él es una 'nada', por lo tanto piensa que tiene que comunicarse con una 'nada'. La fórmula de comunicación lo hace culpable.

Aquí tenemos a un individuo que esté viviendo de acuerdo a la fórmula de la comunicación y sin embargo no puede recuperar fácilmente su propia habilidad para seguir la base de la comunicación, que consiste en que todas las cosas están en el mismo punto. Cuando tú 'consideras' una consideración, descubres que no tiene ninguna dimensión en absoluto. Y un thetán no tiene dimensión. Así que ha trabajado mucho para hacer un universo tan pesado como este. Y ha culpado a Dios por todo y ha echado la culpa en diversas direcciones, y ha hecho lo que cuenta con una aportación considerable. Él tiene una gran aportación. Y ahora ha llegado tan lejos que habiendo hecho esta aportación ya no puede verla, porque él tiene que seguir la fórmula de la comunicación. Él no puede ocupar el mismo espacio que un objeto. Dos objetos no pueden ocupar el mismo espacio. Por lo tanto, él no es un thetán-más-cuerpo. Él es un cuerpo.

Y de vez en cuando nos metemos con algún listado en procesamiento, y el más mínimo pensamiento referente a que él es algo más que un cuerpo es totalmente contradictorio para él. Es una agresión total. Pensarías que le apuntaste con una pistola y le pediste todo su dinero. Se va a excitar mucho. "Yo soy un cuerpo. Sé que soy un cuerpo. Eso es todo lo que soy. Soy un cuerpo" signo de admiración, signo de admiración. Realmente se preocupa mucho al respecto.

Al mismo tiempo, es muy probable que esta persona sea la más interesada en Dios. ¿Esto es muy curioso verdad? Bueno, él tiene que tener otro-determinismo. El tiene que evitar responsabilidad. Por cierto que su campo de conciencia será relativamente negro.

Esa no es una crítica al individuo. Es simplemente el estado en que se encuentra. ¿Por qué se encuentra en ese estado? El sabe que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio. Obviamente que si él está ahí y el cuerpo está ahí, entonces el debe ser el cuerpo. Esa es la cosa más elemental que podemos juntar. Este individuo se ha hecho el mock-up de sí mismo como algo, y está siendo ese 'algo' tan rotundamente, que no puede disociarse a sí mismo de ello. Así que le dices que esté a un metro detrás de su cabeza -- él no puede estar a un metro detrás de su cabeza.

Ahora bien, nosotros estamos procesando algo que tiene cuatro partes: (1) el thetán, (2) su maquinaria, (3) el cuerpo, y (4) el banco reactivo. El banco reactivo es una máquina de estímulo-respuesta de cierta magnitud.

En realidad, el cuerpo es algo capaz de coleccionar un enorme número de moléculas y electrones, de transformar energía y de hacer todo tipo de cosas interesantes.

Ocasionalmente, un auditor comete un error enorme en cuanto a que procesa cualquiera de estas cosas, en lugar de procesar al thetán.

Así que ¿hay tantos engramas? -- Bueno, ¿el que estas cosas existan agrade tanto nuestras susceptibilidades, que debemos vencerlas y hacer que cada una de ellas desaparezcan? En realidad lo que queremos hacer es mejorar la habilidad del thetán para manejar bancos reactivos.

O llega un auditor y empieza a procesar "al cuerpo". Al cuerpo, al cuerpo, al cuerpo. ¿Qué clase de auditor sería este?

Sería un auditor que tenía que tener algo. Posiblemente este auditor no puede tener nada, sin embargo si está auditando, él está en realidad auditando una 'nada'. El está tratando de liberar una 'nada'. Y si él no puede concebir una 'nada' y tiene que irse en dirección de un 'algo', no va a auditar realmente al preaclarado.

De vez en cuando, algún preaclarado tiene un excedente tan observable de maquinaria de thetán, que un auditor simplemente no puede dejarla. Simplemente no puede dejarla. El tiene que meterse ahí y sacar todas estas mecánicas del camino, abatirlas y arrasar con ellas, y lo que sucede inmediatamente es que el thetán en efecto está mucho muy triste. Fíjate en todos los años que pasó culpando a alguien más por esta maquinaria. Pero cuando acabas de procesar toda esta maquinaria ¿qué es lo que has hecho? Simplemente has procesado alguna maquinaria. ¡Y ya no está enfermo!

Así que tenemos estas cuatro partes mayores, pero estamos procesando al thetán. El no tiene ninguna masa, él puede hacer espacio, él puede hacer energía y él puede localizar objetos en el espacio. El tiene capacidades muy definidas. Muy positivas y muy definidas. Y al mejorar estas capacidades mejoramos su habilidad para comunicarse, y así, mejorando su capacidad para comunicarse, lo hacemos capaz de manejar no solamente al banco reactivo con el que está todo confuso en ese momento, no sólo al cuerpo que está habitando o llevando por ahí en ese momento, y ciertamente, no solo a su banco de maquinaria. Nosotros hacemos posible que él maneje grandes cantidades de cosas -- la maquinaria de otra gente y lo que sea. Es muy interesante lo que él puede hacer. Pero él no puede quedarse posiblemente atorado en la base de que "dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio". No podría quedarse atorado en eso. Otra cosa en la que no podría quedarse atorado, si lo vas a separar fácilmente, es que todo está 'determinado por otro'. Verás, si

todo está 'determinado por otro', entonces él dependerá de otras cosas para que lo coloquen en el espacio, y si está dependiendo de otras cosas para que lo coloquen en el espacio, él se quedará sentado y "esperará a que el auditor lo exteriorice". Así que el punto para abordar esto es el thetán. Ahora bien, la manera más fácil de abordar esto, es simplemente hacer y romper comunicación con el medio ambiente inmediato.

El medio ambiente es el universo físico, la seguridad está ahí mismo, es sólido. Este es el espacio del cuarto, el piso, el techo, las paredes, los objetos de ahí, y si por casualidad estuviéramos viendo a través de estas cosas entonces son las paredes del cuarto contiguo, y a través del techo, el aire que se encuentra encima de la casa y viendo hacia abajo está la tierra debajo de la casa. Y 'medio ambiente' significa qué tan lejos puede percibir con gran certeza en el universo físico este individuo, . Y en eso es en lo que estamos interesados cuando decimos medio ambiente. No tenemos al preaclorado en Chicago, por ejemplo, y entonces porque es un habitante de Iowa lo procesamos en el medio ambiente de Iowa. Ahora bien, suena sumamente estúpido el que cualquiera pudiera hacer esto, pero créanme, ha sucedido. ¿Y qué estarían procesando? Estarían procesando un grupo de facsímiles.

Existe una proporción directa entre la cantidad de facsímiles o masas de energía que tiene una persona, y su habilidad para comunicar. Entre más masas de energía y más facsímiles tenga la persona, ya sean blancos, verdes, morados o ya sea que sean cortinas negras u objetos sólidos reales, -- no nos interesa qué sean -- entre más masas de energía tenga el individuo, menos capaz será de comunicarse. Una persona recorre un concepto -- y obtiene un flujo pasando por su cara. El siente que algo se esté moviendo por su cara. ¡Ah!, tenemos un caso de masas de energía. ¿Cómo llegaron ahí? Llegaron ahí por medio del thetán dirigiendo su atención en varias direcciones, y manufacturando energía mientras tanto -- ¿y tú vas a procesar este caso como un preaclorado, a este thetán, en tal forma que rocíe nuevas masas de energía alrededor de su cuerpo? Eso sería una cosa curiosa, ¿no es así? Y tú sabes que hay procesos que podrías recorrer -- ninguno enlistado en el Procedimiento Intensivo, -- que conducirían a un individuo a hacer inmediatamente más y más y más y más mock-ups de masas de energía en la cercanía de su cuerpo. Realmente podrías artificializar su condición.

Él está tan bien en tanto que no tenga que tener masas de energía.

Un preaclorado tiene que tener masas de energía al grado en que crea que no puede crear espacio y energía. Ese es un índice directo. Así que encontramos a alguien que tiene enormes riesgos flotantes y ese tipo de cosas, y este individuo justamente está teniendo una gran dificultad. No hay duda al respecto y no hay excepciones. No importa qué manifestación esté exhibiendo en ese momento en particular, una persona está tan mal, como tenga esas masas de energía que no están situadas sino que se encuentran flotando. Podrías decir que son masas de energía "flotando", -- porque a cualquier lado que va, ahí las lleva. Ahora bien, él está tan bien, como pueda simplemente tomar o dejar las paredes y otros ítems del universo físico, donde quiera que los encuentre. El puede tomarlos o dejarlos, verlos o no verlos a voluntad. El está muy bien cuando puede hacer eso.

¿Qué proceso diseñarías para poder lograr esto? Bueno, podrías simplemente hacer que un preaclorado se sentara en una silla y mirara alrededor del cuarto, localizando puntos en una localización después de otra. Es una técnica fantástica. Hacer que haga esto simplemente hará mucho por un preaclorado. Y en realidad estás aplicando esto más allá, cuando haces que se levante y camine alrededor, SELECCIONE los puntos y los TOQUE y después, a voluntad, que ROMPA LA COMUNICACION con ellos. Y SOP 8-C es en sí una escala de gradiente y el 8-C Opening Procedure es una escala de gradiente para llevar a cabo esto.

Existe un proceso adicional que puede ir junto con este. Puedes hacer que cierre sus ojos y empiece a inspeccionar puntos en el medio ambiente.

El caso que ha tenido su percepción totalmente prendida y que después la ha apagado rápidamente, y que no ha estado prendida desde entonces, simplemente se espantará de su inteligencia. Su percepción se prendió y eso fue demasiado Is-ness. Fue un gradiente demasiado alto, podía ver todo con demasiada claridad y esto lo puso nervioso, lo molestó, ha molestado su digestión de thetán y lo hizo muy infeliz -- y ¿qué es esto? Este es simplemente un caso que se excedió, e instantáneamente dijo "No es". El dijo "Not-is". Le echó un vistazo a todo este medio ambiente y dijo, "Opácate. Opácate por completo. Es mejor que sea irreal por aquí, es demasiado brillante, es demasiado ruidoso", etc.

Ahora bien, ¿qué pasa si tenemos a una persona sentada en la silla con sus ojos cerrados y simplemente hacemos que mire a su alrededor y localice puntos en el cuarto, y aparece un facsímil? Simplemente hacemos que continúe localizando puntos donde sea que pueda. No nos detenemos repentinamente y decimos, "¡Oh agarraste mucha negrura! Localicemos algunos puntos en la negrura". No, simplemente seguimos acosándolo para que obtenga alguna percepción del cuarto. Eso es lo que quieres. Y él continúa localizando puntos en el cuarto, localizándolos, localizándolos, localizándolos y localizándolos. Sólo eso y nada más. Localizándolos detrás de él, encima de él, debajo de él. Si no lo cuidas un poco, los localizará todos enfrente de él. Tú tienes que dirigir su atención hacia atrás. Un thetán tiene una visión periférica de 360°. No existe "atrás", o "ponte detrás de mi, thetán".

Entonces, ahora tenemos aquí en un thetán una posibilidad de que en el momento en que realmente vea el cuarto, se va a apagar otra vez. Se va a echar para atrás. Y entonces tú continúas procesándolo en la dirección del cuarto. Te das cuenta de lo que sería. Se van a acobardar, su percepción se apagaría, y tú simplemente tomas eso de ahí y lo haces que localice puntos en el cuarto. Así que dice que toda su percepción está apagada -- bueno, simplemente haces que encuentre algo que pueda percibir. El dice, "Creo que es un facsímil. Realmente no sé lo que es. No parece ser para mí terriblemente real..." Tú simplemente le dices, "Cierra tus ojos. Ahora localiza algunos puntos en el cuarto". El preaclarado dice, "Yo... ¿qué quieres decir con que cierre mis ojos y localice...?"

¿"Bien, puedes ver algo cuando cierras tus ojos?"

"No... por supuesto que no"

¿"Bueno, por qué no miras alrededor? ¿Obtienes la impresión de algo?"

"Mmmm. Bueno, qué te parece. Todo está negro". El no lo había notados antes.

Tú dices, "Bueno, muy bien. Con respecto a esto -- dices que todo es negro -- bueno, ¿hay algún lugar en donde el negro es más tenue?" ¿Detrás de ti, por ejemplo, o encima de ti o debajo de ti? ¿Distingues algo acerca de este cuarto?

"No".

"Bueno, mientras estás sentado ahí con tus ojos cerrados, ¿sabes la localización de cualquier cosa en este cuarto?"

"Sí, bueno, sé adónde está mi cuerpo".

Por supuesto que un caso así, si no está preparado de otra manera, probablemente te va a alegar violentamente que él fue un cuerpo, que siempre ha sido un cuerpo, que siempre será un cuerpo, que nunca ha sido otra cosa más que un cuerpo, y que tú vives sólo una vez. Y también te diría que durante su estudio de Ciencia y Sanidad de Khorzybski, él estuvo totalmente de acuerdo con él en que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio. El te dirá todas estas cosas. Sería una conversación muy informativa si lo dejas continuar. Simplemente lo dejas que continúe con esa conversación, por cierto, lo suficiente para mantener la comunicación de dos vías, y entonces haces que haga algo.

“Muy bien”, le dirías, “Bueno, ¿sabes cuál es la localización de cualquier objeto en este cuarto?” Y la persona dice, “Bueno, ahí hay una mesa, eso lo sé”.

“Muy bien. Mira esa mesa”.

Probablemente sus ojos se abrirán rápidamente y la va a mirar -- pero tú has que mantenga sus ojos cerrados. Obtendrás un intercambio como este: El sabe que ahí hay una mesa así que tú dices “Localiza algunos puntos de ella”.

El dice, “No es posible que localice algún punto en la mesa si no la puedo ver”.

“¿Sabes que está ahí?”

“Si, sé que está ahí. La vi cuando llegué”.

“Bueno, muy bien. Localiza algunos puntos en ella”.

“Pero tengo que abrir mis ojos”.

“Continúa y localiza algunos puntos en la mesa”.

Finalmente, lo hace. Y la negrura empieza a volverse un soplo grisáceo a su alrededor, y entonces parecen destellos intermitentes y la percepción aparece y de repente, él está consciente del hecho de que todo es real, y luego compulsivamente apaga toda su percepción, y luego deja que se prenda nuevamente, y luego la apaga nuevamente, y después se acobarda de esta manera y luego se acobarda de esta manera. ¿Por qué? El sabe que es peligroso mirar cosas. El sabe eso. El sabe de nuevo que es peligroso comunicarse. Y él lo apaga antes de que alguien más lo apague. El está ahí adelante de ellos. Pero después de que se prende y se apaga y se prende y se apaga por unas cuantas veces, es probable que se vuelva más y más molesto para él, porque es probable que se esté volviendo más y más real. Es probable que el cuarto se vuelva más y más real, más y más sólido.

Ahora bien, tú no lo dejas que vuele completamente a través de las puertas y de las paredes en este proceso, ni lo dejas localizar a distancias irreales -- localizar a 300 metros, cuando a un metro sería demasiado y a tres milímetros es aproximadamente lo que él puede tolerar. Así que lo mantenemos en el medio ambiente inmediato, y cuando decimos el medio ambiente queremos decir el universo físico, y queremos decir objetos los cuales él está más o menos seguro de que están ahí, y simplemente trabajamos con él sobre esa base, y después la primera cosa que sabes, es que las paredes van a empezar a desaparecer para él y después se prenderán nuevamente y después se apagarán y se vuelve más y más real, y se enturbula al respecto y luego se calma al respecto y pasa a través de muchas variaciones -- y ¿haciendo qué? Simplemente sentándose ahí mismo donde esté sentado y a ti no te interesa dónde sea, localizando puntos en el cuarto, ya sea que el cuarto sea

negro, verde, morado, o si está obteniendo facsímiles que realmente está localizando o no. A nosotros no nos interesa qué es lo que esté haciendo este preclarado mientras continúe localizando puntos. Si obtiene un facsímil ahí sentado, y cambia su atención sobre el facsímil, lo dejará ir. El se deshace de algo de esta masa.

Si en realidad sólo está localizando en la negrura, si lo que en realidad está haciendo es cambiar de dirección su percepción, verás que ¡Buuuum! empezará a mirar a través de la negrura. Si haces que mire a la negrura y que localice puntos en la negrura, estás validando esas masas de energía que hacen que el thetán esté tan mal. De lo que él está siendo testigo con todas estas posesiones y masas de energía, es de su propia inhabilidad para hacerle realmente mock-up a algo y hacer que le pertenezca a alguien más. Eso es de lo que él está atestiguando.

Así que ahí está ese proceso. Y de esta base obtienes el Opening Procedure 8-C. Pero también puedes hacer el Opening Procedure 8-C con el thetán, sin mover el cuerpo. Podrías hacer que el thetán toque cosas en el cuarto. Pero realmente no haces que toque cosas y las deje. Haces que les mire y las deje de mirar. Y tú llevas a cabo todos los pasos, más o menos ejercitando al thetán en el cuarto -- el preclarado sentado ahí con sus ojos cerrados, y este se convierte en un proceso enormemente funcional.

Realmente su forma más simple es decirle que cierre sus ojos, y si sabe de cualquier objeto en el cuarto mientras tiene sus ojos cerrados, se hace que localice puntos en él.

Ahora bien, el ejemplo clásico de Procesamiento de Grupo de esto es uno muy simple y es "Tres puntos en el cuerpo, tres puntos en el cuarto". Has que localicen tres puntos en el cuerpo, tres puntos en el cuarto, tres puntos en el cuerpo, tres puntos en el cuarto, una y otra vez y al final de este tiempo, al final de una hora de procesamiento de grupo en gente totalmente 'verde', tendrás exteriorizados a cuatro o cinco de los veinte -- en un recorrido usual del grupo al que lo apliques.

8-C hecho con el cuerpo, sin embargo, y sin más trucos, con sus órdenes de auditación más elementales como se dan en Procedimiento Intensivo, es el único proceso -- por favor márcalo, por favor recuérdalo -- es el único proceso a usar en casos muy, muy bajos o difíciles. Anotémoslo y reconozcamos que cuando viene un preclarado de un nivel muy bajo, él mismo ya se ha determinado exactamente el procesamiento que va a recibir. Está debajo de 2.0 en la Escala Tonal y lo que se necesita para manejar este caso es Opening Procedure 8-C, porque en esencia es una pureza de comunicación y es un proceso muy simple de utilizar, pero eso no significa que no debes ser un artista para usarlo.





## CAPÍTULO DIECINUEVE

### PROCEDIMIENTO DE APERTURA POR DUPLICACIÓN (OPENING PROCEDURE BY DUPLICATION)

Éste se encargará de cualquier caso que se haya atorado y esté teniendo dificultades, y lo va a mover velozmente hacia arriba a través de niveles de tono sucesivos. Uno no debe suponer que un caso no se moverá en la escala. Los auditores han sabido lo que es haber tenido la meta en una sesión de auditación con un preaclarado bueno, callado y ordenado. Yo particularmente nunca tuve esa meta, pero por otro lado he evitado escrupulosamente técnicas que sólo producían un efecto y no producían un resultado.

Bien, aquí tenemos una técnica que produce un efecto y produce un resultado, porque cuando vas a través de esto, el nivel de comunicación de alguien ha sido elevado. Cuando hayas hecho el *Opening Procedure by Duplication* por cualquier periodo de tiempo arriba de media hora, verás un cambio de tono en el caso. Ahora bien, este puede ser el cambio de tono de la G.E.<sup>61</sup> (Entidad Genética).

La G.E. puede cambiar de tono, el thetán puede cambiar de tono. Pero en donde tenemos una G.E. cambiando de tono podemos entonces estar preparados para tener un poco de deslizamiento de tono, cuando hemos estado haciendo *Opening Procedure by Duplication*.

Supongamos que lo hicimos por una hora con considerable pirotecnia. Lo dejamos en ese momento y ya no lo hacemos más. Hicimos algo más. La persona parecía estar en bastante buen estado. Podemos esperar unos pocos días después para tener alguna semblanza de todo esto nuevamente a la vista, porque le G.E. se estará rebelando, en cuyo momento simplemente lo haríamos otra vez. Esto no significa que un preaclarado se desploma debido a que se le recorre en esto. El nunca regresa al mismo estado en que se encontraba, pero la condición que alcanzaste se deteriora ligeramente si no hiciste nada más en la sesión, aparte de *Opening Procedure by Duplication*. De tal manera que no debemos considerar a *Opening Procedure by Duplication* como una cosa terminante y final para un caso, hasta haberlo hecho varias veces.

Así es como va. Entramos en comunicación con el preaclarado. Naturalmente que si tu preaclarado se encuentra muy bajo en la escala, entrar en comunicación requerirá mímica de tu parte y otras actividades por el estilo -- cualquier cosa que sea comunicación. Entramos en comunicación de dos vías con este preaclarado y hablamos con él lo suficiente para mantener la comunicación y para obtener alguna idea de algún tipo de un problema de tiempo presente -- vemos si tiene alguno. Eso es mayormente en el interés de lo siguiente: tú estás interesado en él y ahora estás en comunicación con respecto a algo que es real para él.

Habiendo procedido hasta ahí, entonces atacaríamos este problema contundentemente y de frente. Atacaríamos cualquier posibilidad de que este individuo fuera incapaz de duplicar una orden varias veces. Y entraríamos al *Opening Procedure* y haríamos el *Opening Procedure* simplemente como tal, muy ligeramente y por un período de tiempo corto. Haríamos que él fuera y pusiera su mano sobre el escritorio, y que localizara algo que le es real en el cuarto y que se acercara y lo tomara, y que se alejara de ello, y haríamos que marchara alrededor del cuarto por un periodo de

---

<sup>61</sup> Genetic Entity (Entidad Genética).- Un compuesto de todas las experiencias celulares registradas a lo largo de la línea genética del organismo, hasta el cuerpo presente. Tiene la manifestación de una identidad por sí sola. No es el ser theta o "Yo".

tiempo muy corto. Quiero decir un espacio de tiempo corto, porque a lo que estamos llegando es la razón por la que no sería capaz de llevar a cabo muy fácilmente el Opening Procedure.

## EL PROCESO

Vamos a encontrar dos lugares en el cuarto y tendremos un objeto en cada ubicación. Tendremos un libro sobre la mesa y en otro lado de la mesa o en la base de una ventana o algo por el estilo, tendremos otro objeto, de preferencia un objeto disímil. Podríamos tener un sombrero o un cenicero -- cualquier clase de objeto. Un objeto sobre la mesa, otro objeto disímil en alguna otra ubicación en del cuarto. No uses dos libros, por ejemplo.

Ahora le pedimos al preaclarado que vaya al primer objeto, le pedimos que lo levante y le pedimos que lo describa. Le preguntamos cuál es su color, su temperatura, su peso. Después hacemos que lo deje. Por supuesto que una repetición de "ponerlo de regreso" posiblemente no se vea bien, siendo en sí misma una especie de técnica repetitiva<sup>62</sup>, pero el hecho es que esa orden funcionará en este proceso conforme el caso vaya avanzando.

Así que hacemos que lo deje y luego hacemos que vaya a la ventana y levante el objeto número dos, y hacemos que lo mire y que lo describa -- hacemos que lo describa para mantenerlo en comunicación de dos vías. Hacemos que lo describa verbalmente y hacemos que sienta el peso de dicho objeto, que obtenga su temperatura, y luego hacemos que lo deje exactamente en donde lo recogió. Y luego hacemos que vaya al objeto número uno, hacemos que lo levante, que lo describa y sienta su peso y su temperatura y hacemos que realmente se cerciore de esto. Y la única cosa que perseguimos acerca de este proceso es asegurarnos que la persona realmente siente el peso del objeto, ¿ves? que realmente sienta qué temperatura tiene, que realmente te diga cuáles son sus colores y cuál es la apariencia del objeto. Y que lo deje en su lugar y que vaya a la posición número dos y que levante ese segundo objeto y que obtenga su peso, su color y su temperatura y hacemos que lo coloque en el mismo lugar de donde lo recogió, -- sé muy insistente en eso -- y después has que vaya de regreso a la posición uno.

¿Por cuánto tiempo hacemos esto? Lo hacemos hasta que la persona puede hacerlo felizmente por aproximadamente diez minutos sin que tenga una sola molestia, hasta que lo pueda hacer una y otra vez y esté muy alegre el respecto.

¿Cuánto tiempo te va a llevar hacer esto? ¿Quince horas? Bueno, por supuesto te das cuenta que un individuo sabe que se moriría si le pidieras que hiciera esto por quince horas, ¡y que el auditor se hubiera dado un tiro mucho antes de eso! Te das cuenta que este es el caso, y entonces sigue adelante y hazlo por quince horas si es necesario. El tiempo más corto en que yo lo he podido hacer efectivamente ha sido de una hora.

Llevé al preaclarado desde apatía, lágrimas -- lágrimas verdaderas (también apatía real, por cierto), un horrible dolor de estómago, en un punto sintió que se le cayeron los pies -- el preaclarado estaba absolutamente seguro de esto -- a través de rabia, antagonismo, desdén, aburrimiento, de nuevo apatía, miedo, enojo, antagonismo, desdén, apatía, pesar, miedo, antagonismo, entusiasmo, apatía, y así de nuevo sucesivamente, hasta la primera vez que la persona estuvo en el primer nivel de la escala de "Saber a Sexo", a excitación sexual, a símbolos, a enojo, a risa, a apatía, a sexo de nuevo, y 'comer' (eatingness) se apareció ahí de la manera mas simple que pudiera haber. "Bueno,

---

<sup>62</sup> Técnica Repetitiva: Esta se refiere a la técnica de Dianética en donde el preaclarado usa la repetición de una palabra o frase, para producir movimiento en la línea temporal, dentro un área enteta la cual contiene la palabra o la frase.

supongo que podría comerme el libro. Supongo que eso es lo que quieres que haga ahora. Que me lo coma. Bueno, pues no me lo voy a comer, para que lo sepas". Y otra vez -- el otro objeto, "Supongo..., se supone que ahora debo usarlo para propósitos sexuales. Eso es lo que tú quieres. ¿No es así?" Esas diversas manifestaciones -- hasta que finalmente el caso simplemente se dispare directamente hacia arriba en la escala tonal y permanezca ahí. El pasó a través de sexo y entró a esfuerzo, y entonces dijo "Bueno, no sé, es mucho ejercicio caminar de aquí para allá", y subió a emoción. Empezó muy interesado en el hecho de que había tenido emociones con respecto a este proceso, el que éste proceso lo haya puesto emocional no le causó curiosidad. El más bien se tornó curioso acerca del proceso la primera vez que habíamos entrado vagamente a curiosidad, y continuó -- todo muy repentino -- hasta un 'visio'<sup>63</sup> enormemente brillante que se le conectó, y luego siguió hacia adelante hasta que su sónico<sup>64</sup> se prendió y se hizo intolerable, y luego se apagó nuevamente a un nivel tolerable.

Y lo más largo que yo mismo he hecho esto en un caso son cinco y media horas. Eso es mucho tiempo. En realidad, mientras estaba yo recorriendo esto nunca a llegué a tener una tendencia real de estar espantosamente aburrido. Es enormemente interesante observar cuántos tipos de reacción produce este proceso tan simple.

Una de las cosas de las que se percatan inmediatamente, es que tú estés tratando de tenerlos bajo un control completo. Están seguros de esto. Se vuelven seguros de varias cosas, -- todas ellas malas -- concernientes a ti como auditor si la están pasando mal con esto. Un caso que está bajo buen control hace esto por media hora bien controlado, emocionalmente estable, llevándola bien y luego se hace pedazos, simplemente no puede soportarlo más, eso es todo. Así que supongo que puedes esperar que la entrada para muchos casos, sería que tienes un preaclarado que se porta muy bien por un rato, estaba siendo social, y entonces ¡caramba!, se puso antisocial.

Ahora bien, este proceso por supuesto utiliza la duplicación a un grado muy arduo y malvado. La duplicación es una parte esencial de cualquier comunicación, y si quieres entrar en comunicación con tu preaclarado será mejor que lo lleves al punto en que pueda duplicar. Este proceso hace dos cosas. Produce un efecto, puedes estar seguro de eso, pero también produce un resultado, lo cual es la única razón por lo que lo usamos, y produce ese resultado mucho más rápido que cualquier otro proceso que yo conozca.

Ahora bien, todos hemos sabido que Opening Procedure era bastante bueno, ¿pero qué parte de Opening Procedure era realmente excelente?, ya que tú podrías recorrer cualquier cosa en 8-C, cualquier paso de SOP 8-C podría recorrerse con Opening Procedure. Tú podrías hacer que una persona se moviera de un lado para otro y que hiciera cualquier cosa que sea ese paso. Tomaría un poco de análisis por parte del auditor para lograr que se hiciera esto, pero es un hecho. Bien, la duplicación es enormemente importante. Simplemente no podemos sobre-enfatizarlo en un caso. Y cuando el Opening Procedure entró en Duplicación, obtuvimos una enorme efectividad y en donde no fue utilizado para alcanzar la duplicación, sino que se usó para producir una actividad al azar, no fue tan efectivo, en lo más mínimo. Así que hasta aquí tenemos este procedimiento construido. Tenemos: Comunicación de Dos Vías, averigua si existe un Problema de Tiempo Presente, luego podríamos hacer sólo un poco de Opening Procedure 8-C común y corriente, tú sabes, sólo para acostumbrarlo a la idea de moverse por ahí, y que no se sientan apenados porque están haciendo algo un poco tonto -- a menudo piensan eso -- se mueve alrededor del cuarto, pone su mano sobre la mesa -- y así sucesivamente dentro de Duplicación por medio del Opening Procedure con dos objetos,

---

<sup>63</sup> Visio.- La habilidad para ver en forma de facsímil algo que uno ha visto anteriormente, de tal manera que uno lo ve nuevamente en el mismo color, le misma escala de dimensión, la misma brillantéz y el mismo detalle como fué visto originalmente.

<sup>64</sup> Sónico.- La habilidad para recordar un sonido de tal manera que uno puede oírlo nuevamente como originalmente lo escuchó, con tono y volúmen totales.

levantándolos, sintiéndolos, describiéndolos, dejándolos en el mismo lugar, levantando el segundo objeto, describiéndolo, poniéndolo en el mismo lugar, y así sucesivamente.

¿Qué le pasa al cuerpo cuando recorre demasiado Opening Procedure?

Estás llevando al cuerpo hacia arriba de la escala como una entidad. ¿Por cuánto tiempo subirá hacia arriba de la escala como una entidad? Hasta que esté muy inquieto. Bueno, ése es nuestro punto. Ahí es donde tu Opening Procedure se derrumba un poco o retrocede, sin embargo no es un proceso de terminación ¿de acuerdo? Probablemente podrías recorrer Opening Procedure en un cuerpo el tiempo suficiente para finalmente exteriorizar la G.E. del cuerpo -- si ves ese tipo de complejidad. Pero de cualquier manera que lo recorras, es probable que todo aquello contra lo que el cuerpo se esté rebelando salga a la superficie inmediatamente, de manera íntima y abrupta. Es probable que sea muy violento. ¿Qué está haciendo el cuerpo? El cuerpo ha estado amenazando con esas revueltas por mucho tiempo. Muy comúnmente, el thetán tiene al cuerpo bajo un control indiferente, y el cuerpo por supuesto pasa a través de estas cosas, explota a través de algunos de sus riesgos, y el thetán descubre que puede manejar el cuerpo a pesar de lo que éste esté haciendo. Eso es lo que descubre el thetán y esa es la razón por la cual tu Opening Procedure by Duplication es efectivo. Es más efectivo con el thetán exteriorizado que interiorizado -- mucho más efectivo. Pero si lo recorriéramos por tiempo suficiente en el cuerpo mismo, y si lo dirigiéramos al cuerpo mismo para recorrerlo, probablemente obtendríamos alguna manifestación extraña, algún nuevo fenómeno nuevo aparecería -- sucedería algo extraño. No estaríamos bien preparados para decir qué pasaría exactamente. En primer lugar no es una posibilidad auditar esto directamente sobre el cuerpo. El cuerpo mismo es un animal. En un nivel de estímulo-respuesta tiene algo de inteligencia, pero si empezaras a ejercitar esa inteligencia en cualquier forma tendría que pasar a través de demasiados estratos.

Pero el punto es: (1) Opening Procedure by Duplication es violento. (2) Es de esperarse que la condición lograda después de una hora y media o algo así de Opening Procedure by Duplication, se deteriore más o menos al siguiente, pero no al nivel en donde estaba originalmente el tono del cuerpo del preaclorado, y deberá hacerse nuevamente a ese grado para recuperar y estabilizar el tono. Lo he hecho recorriéndolo en tres sesiones, cada una con cinco días de diferencia y en la última sesión se había logrado una estabilidad simplemente por medio de este procesamiento.

Pero este no es un proceso definitivo. Este proceso pone al caso en buena forma, de manera que haga un buen trabajo siguiendo tus instrucciones y hará un buen trabajo de comunicación, y levanta el tono de comunicación del individuo. Por lo tanto el tiempo que cuidas recorrerlo como auditor se acorta de una manera muy marcada.

Si fuera un proceso final que en sí mismo sirviera para romper algo, esta sería la manera en que lo recorrerías. Lo recorrerías aproximadamente por una hora y media o dos horas, esperarías un día, dos días, tres días, algo así, lo recorrerías por otra hora o dos, y esperarías tres o cuatro días, y lo recorrerías nuevamente en el preaclorado por quince minutos o media hora. Y entonces habrías alcanzado un estado estable y habrías mejorado su condición. Recorriéndolo de esa manera sí es un proceso final, pero no lo recorres en la manera en que lo recorrerías como un Opening Procedure.

Pero veamos ahora cómo se combina en un procedimiento para sacar al preaclorado de su explosión incipiente, de modo que no se interponga en tu camino como auditor. Simplemente considera al Opening Procedure by Duplication como algo por medio del cual tú, el auditor, vas a monitorear al preaclorado para que realmente sea capaz de hacer lo que le digas, aún cuando por sí mismo es muy benéfico.

Si un caso se encontrara consistentemente difícil de comunicar contigo, si un caso estuviera consistentemente viendo todo negro, si un caso estuviera consistentemente ocluido y consistentemente torciera tus órdenes etc., simplemente no tendrías otra alternativa que sentarte y machacar intensamente con Opening Procedure by Duplication en este caso, hasta que no tuviera más dificultades con el. Ahora bien, ¿por que la necesidad de lapsos de tiempo entre sesiones? Bueno, en realidad no es absolutamente necesario. Te estoy hablando ahora acerca de auditoración profesional.

Esto es el cómo programarías esas cosas óptimamente. Conseguirías solo un poco menos de progreso haciéndolo un par de horas al día por dos o tres días. Probablemente invertirías treinta por ciento más de tiempo de auditoración porque el caso no habría tenido oportunidad de estabilizarse, pero llegarás. Dos o tres días, un par de horas por día. Permitiendo que la persona se estabilice, la hace coincidir de nuevo contra su medio ambiente y te ahorra tiempo a largo plazo. El regresa a su medio ambiente, se reestimula, luego regresa para una sesión de auditoración y vuela eso. El entra nuevamente al medio ambiente y en realidad, día a día estás obteniendo otro tipo de medio ambiente que estás recorriendo en el preaclarado. Si lo hicieras así, sería un proceso final. Simplemente sería una solución en sí mismo el Opening Procedure by Duplication. Eso sería todo lo que harías con el preaclarado.

Bueno, este es un proceso fantástico en la manera en que vuela un caso. Si un caso explota o vuela con esto -- no se conoce otro proceso que liberará una línea de comunicación oculta que está torciendo un proceso. Si un caso vuela, eso significa que el caso tenía una tendencia a torcer un proceso porque no puede duplicar completamente, así que se estaba escurriendo de tus manos, y mientras él pueda escurrirse de tus manos como auditor, entonces él alterará un proceso cada vez que se le haga demasiado difícil y tenga que pasar a través de él.

Y tú no vas a poder llevarlo a través con un concepto. Así que aquí tienes el Opening Procedure by Duplication como lo único conocido hasta ahora, que empujará un caso hasta tener una buena comunicación y una habilidad para duplicar tus órdenes de auditoración. Si tan sólo hicieras esto un poco con un caso, obtendrías un mejoramiento en la línea de comunicación. Si lo hicieras por muchas, muchas horas en un caso en días consecutivos o semanas consecutivas, obtendrías un mejoramiento total en la comunicación por parte del caso. Esta es una certeza. Pero cuando tu caso vuela, se enturbula o se excita, puedes ver este hecho; que debes haber invertido -- si auditaste este caso con otros procesos anteriormente -- debes haber invertido una gran cantidad de tiempo para hacer que el caso "rompiera la barrera del sonido". El caso no lo hizo. Ahora bien, ¿porque requiere esto de un poco de violencia?, Una de las cosas que pasa es que el individuo sabe que no debe mostrar ninguna violencia, y esta técnica lo lleva al punto en donde la exhibe y se da cuenta que no le pasa nada a él. Esto por sí mismo le da una confianza enorme. ¿Alguna vez has visto a alguien que se enojó y después se dio cuenta que nadie lo objetaba, y después de esto estaba muy arrogante? Opening Procedure by Duplication te lleva ahí y te ahorra una cantidad enorme de tiempo. La cantidad de tiempo que se ahorra en esto es probablemente en términos de decenas de horas, si no es que cientos. Si tienes un caso que está atorándose, puede muy bien seguir atorándose a menos que te pongas tan violento con el Opening Procedure by Duplication. Y si el caso se está atorando en cualquier medida, por supuesto que lo remedia con el Opening Procedure by Duplication. Tiene su propio papel. En sí mismo su propio remedio, pero lo que tú estás tratando de hacer como auditor es ir derrumbando lugares en donde se atoraría y los cuáles te llevaría años recorrerlos enteramente.

Así que este proceso no es sólo un pensamiento pasajero. Parece contener todos esos elementos que hacen un caso estable, y por lo tanto es sumamente importante para el auditor. Pero si un auditor lleva a cabo este proceso sin esperar violencia, si lo lleva a cabo sin esperar que va a

pasar un tiempo horrible con uno que otro preclarado, bueno entonces es más optimista de lo que yo soy, y eso es imposible.

## CAPÍTULO VEINTE

### LA IMPORTANCIA DE LA COMUNICACIÓN DE DOS VÍAS DURANTE EL OPENING PROCEDURE BY DUPLICATION

Cuando decimos thatán estamos hablando acerca de un punto de emanación. Estamos hablando acerca de una persona. Alguien que escribe cartas, que te saluda de una manera tonta, que hace esto hace o lo otro. Para variar, examinemos el punto Causa de esta línea. Muy a menudo uno examina únicamente el punto Efecto de la línea, porque es adónde se centra el interés. Cuando examinamos el lado Causa de la línea descubrimos algo de gran interés acerca de esto: si el punto Causa desea obtener algo como un 'efecto ARC' del punto Efecto, debe tomar en consideración el hecho de que frecuentemente el punto Efecto es completamente incapaz de hacerse un mock-up de sí mismo como Causa.

Aquí está CAUSA -- DISTANCIA -- EFECTO. Ahora bien, para tener una duplicación perfecta es necesario que el punto Efecto haga el mock-up de sí mismo de alguna manera u otra, a fin de entrar en la duplicación de esta Causa -- para poder recibir la comunicación en absoluto.

Para darte un ejemplo de eso: tú eres un Americano en Francia. Ahora viene un Francés y te dice "Blotherre zomberfiel, ello blfthblorerup." Y tú dices "Huh". Tú no fuiste un efecto en lo absoluto, en realidad no fuiste el tipo de efecto que él intentó. El quería que tú pusieras tu equipaje en la camioneta o algo así. Y vaya que si te sientes como si fueras el único cuando viajas por ahí haciendo esto y se te acerca gente que no habla Inglés, que no entiende a sordomudos, que no entiende el lenguaje boy scout. Pero te arrojan a la cara mucha verbalización que debe significar algo y tú no la comprendes. Más aún, tú estás completamente consciente del hecho de que sus costumbres son indescifrablemente extrañas. Por ejemplo, en Francia si eres un Americano, tu idea de la plomería y la idea Francesa de la plomería son dos cosas enteramente diferentes. Dos cosas enteramente diferentes. Todo el problema de tratar de entrar en una civilización, es en sí el problema de ser capaz de hacer el mock-up de uno mismo. Tú no haces el mock-up de ti mismo voluntariamente como un Francés. Voluntariamente tú no haces el mock-up de ti mismo como parte integral de todas estas costumbres extrañas y extravagantes. Tú podrías entender esto con mucha facilidad en el punto Efecto, ¿pero qué me dices del punto Causa? El punto Causa tiene mucho más que el punto efecto para hacerse mock-up a sí mismo, porque el mock-up del punto efecto está siendo asistido por el punto Causa, pero el mock-up del punto Causa no esta siendo asistido, y este es el hecho -- que no está siendo asistido -- lo cual causa que la gente piense que necesita ayuda.

Se acostumbran a estar en el lado Efecto y cuando terminan en el lado Causa dicen, "¿Dónde está toda la ayuda?" Así que inventan un analizador, una computadora y un Banco Reactivo y todo tipo de cosas, con el fin de estar por aquí en el punto Causa, porque el Punto Causa tiene que hacerse el mock-up de sí mismo, igual que el punto Efecto o igual que puntos efectos subordinados que realmente no son capaces de ningún gran cambio, que no son capaces de hacerse el mock-up de sí mismos y con los cuales nunca se comunicará, a menos que el punto Causa se haga el mock-up de sí mismo.

Así que para causar un efecto, el punto Causa debe ser capaz de hacerse el mock-up de sí mismo, en un auto-determinismo muy superior que el punto Efecto, porque el punto Efecto es asistido en el mock-up por el punto Causa.



La habilidad para estar en el punto Causa es necesaria para la buena comunicación, Tienes que ser capaz de serlo. En otras palabras, tienes que ser capaz de hacer el mock-up de ti mismo. Si instantáneamente dirigido por este francés fueras hacer el mock-up de ti mismo como un Oficial Francés, si fueras capaz de hacer esto, te darías cuenta de que "todo estaría como en casa". En realidad, algo aparecería de un intercambio de este carácter -- dirías repentinamente, "¿Qué estás haciendo sin tus papeles de identificación?" o algo por el estilo, y él diría, "Oui, Oui, merci, thank you very much, no checkee... uh... adiós..." o lo que sea. Tú tienes que hacer el mock-up de ti mismo como algo que él reconoce como Causa, ¿pero qué clase de sexto sentido se necesitaría? ¿Qué es lo que este efecto reconoce como Causa? Tú haces el mock-up de ti mismo como lo que este punto Efecto normalmente reconoce como Causa, y eso te pone en el lado Causa de la línea. Por lo tanto el lado Causa de la línea es el que deberías examinar, porque como auditor es ahí adónde estás tratando de poner el preaclarado. Tú no estás tratando de poner al preaclarado en el lado Efecto de la línea. Ahora, si comprendes eso completamente -- estás obteniendo lo que llamamos un incremento de auto-determinismo. Queremos decir que estamos incrementando la habilidad de este preaclarado para estar en el lado Causa de esta línea.

Si el preaclarado llegara al cuarto de auditación y todo lo que dijera fuera "Hehehehe", bueno, reconocerías que no se encuentra precisamente en el lado Causa de la línea. De hecho, probablemente tampoco estaría en el lado Efecto, tal vez estaría a la mitad del camino entre los dos puntos, siendo una partícula de comunicación.

Un individuo puede desviarse del punto Causa, meterse a la línea misma y convertirse en una partícula en la línea. Si te le acercaras en la calle y escribieras un domicilio en su pecho, le pusieras una estampilla en su frente y lo metieras en el buzón, se sentiría muy feliz al respecto. Este tipo de casos se ha convertido en partículas de comunicación. Ellos son un mensaje. Ellos no tienen un mensaje sino que son un mensaje. El mensajero exhausto tirándose de su caballo a los pies del rey mientras anuncia la derrota, está siendo su mensaje. No hay ninguna razón alguna para que alguien deba matar caballos o mensajeros, sólo para decirle a algún rey que ha perdido unas cuantas parcelas, pero solían hacerlo todo el tiempo. En otras palabras, esas personas podían muy fácilmente ser partículas de comunicación. Ni Causa ni Efecto en absoluto.

La decadencia es simplemente de 'Causa' a 'Causa fija' -- y luego empiezan a aguantar fuera de la línea. De un Efecto que puede recibir, a un Efecto que tiene que recibir, a un Efecto que no recibirá. Desear, imponer, inhibir. A la larga se encontrará a alguien evitando todas las causas, evitando ser Causa, evitando cualquier otra cosa que fuese Causa. Cualquier cosa que hicieran, finalmente entrarían a la línea como una partícula o un símbolo. Ellos van de Causa y se meten al estado de Símbolo, van de Efecto al estado de No Símbolo, pero entran a la línea, se deslizan de un lado para el otro, y obtienen masa, significado y movilidad. Ahora bien, no existe nada totalmente malo acerca de esto. Pero rehabilitemos la habilidad de este preaclarado.

Cuando encuentras a una persona que es incapaz de dirigirse a ti física o verbalmente, de cualquier manera aceptable que permita una comunicación fácil, es porque esta persona no puede cambiar. Está fija. Si tú o el guardián de una prisión, o el mesero de la farmacia de la esquina, o el Presidente de los Estados Unidos entraran, él se encontraría en el mismo estado fijo de comunicación.

Bueno, si él no puede cambiar, está esperando continuamente que él va a ser el Efecto. Así que tenemos a un preaclarado sentado ahí y piensa: "Bueno, adelante, tú audita. Yo seré Efecto". Están sentados en "No puedo cambiar", no deseando ser Causa. Así que depende de ti el llevar al preaclarado al punto en donde por lo menos esté conciente de que está moviendo algo, que él no está siendo movido. Es por eso que lo haces que vaya alrededor tocando paredes y objetos.

Pero la esencia de esto está contenida en la duplicación. Esta persona no puede duplicar 'blithererup', por lo tanto no puede hablarte, eso es verdad en él y en toda la vida. El reconoce su inhabilidad para duplicar la vida y reconoce que no puede entrar en una comunicación de dos vías con la misma, de manera que tiene que ser ayudado en su recepción. La vida recibirá tus mensajes, si reconoce que tú eres una fuente de comunicación. ¿Cómo lograr eso? Bueno, tú tienes que ser como ella. Tú tienes que ayudar a su duplicación.

Esto no quiere decir que un auditor debe echarse al suelo, arrastrarse y duplicar todas las posibles cosas raras y extrañas que un caso puede hacer, porque en realidad todo lo que estas duplicando ahí es un circuito<sup>65</sup>, pero ciertamente puede pedirse de un auditor que pueda duplicar cualquier movimiento promedio. La persona cruza sus manos, el auditor cruza sus manos. El entonces ve un ademán físico siendo duplicado.

El común denominador de esta inhabilidad es el factor duplicación. En toda esta dificultad de comunicación existe básicamente esta inhabilidad para duplicar -- a tal grado que la realidad puede ser llamada, parafraseada y redefinida como: el grado de duplicación. Afinidad es en si la distancia y el tamaño de la partícula. Comunicación es por supuesto Causa-Distancia-Efecto. Y el grado de duplicación es lo que hace la realidad. Tú eres tan real para los que te rodean, en tanto ellos pueden 'recibirte'.

¿Alguna vez has tenido la sospecha de que tu familia no estaba recibiendo lo que estabas hablando? Bien, eso se debe a que ellos fijaron en su mente desde hace mucho tiempo, el hecho de que te estaban duplicando como un pequeño. Tú eras de tamaño diferente. Todo esto por si mismo, sería suficiente para hacer que la familia fuera incapaz de recibir información de ti. El abuelo es un fabricante bastante exitoso y ha visto a su nieto que a estado corriendo por ahí mientras el abuelo estaba en su edad madura, y el niño crece y estudia promoción de ventas, con toda la vitalidad de la juventud y con una buena educación y una buena herencia en toda esta línea, y vaya que si podría enseñarle muchas cosas al abuelo en la materia de promoción. El se mueve entonces a la esfera de actividad del abuelo y de pronto está en el negocio. El pone una sugerencia en memorándum sobre el escritorio del Abuelo. ¿Crees que alguna vez lo lee? Ha Ha, ¡es solo de Jimmy! Y Jimmy sale de ahí y entra a trabajar a otra compañía, y empieza a venderle a todo el mercado y acaba con el negocio del Abuelo. "Él no sabía de lo que Jimmy estaba hablando". El Abuelo ya había concebido la idea que la pequeñez de Jimmy no es una duplicación. Y siendo esa su idea primaria conectada con este individuo, él sabe entonces que todo lo que realmente puede recibir de este individuo es "Gu-gu-gu-gu", "Dame una paleta" y "Dame una moneda". Algo de este orden estaría dentro de su línea de comunicación básica con este niño, así que más adelante él no puede tomar en serio la línea de comunicación del niño. Pero el niño cambia, crece.

La principal impaciencia que jamás hayas tenido con tus padres o gente por el estilo a tu alrededor, es su idea fija de que tú eres pequeño. Regresas más tarde y tus padres se están haciendo viejos y enfermizos y tú dices, "¿Por qué no tú...?" y les das una sugerencia sensata -- tú les vas a ayudar. Y encuentras que casi cualquier cosa que sugieres es inaceptable porque ellos saben que no pueden duplicar a alguien de tu tamaño. Ellos saben, si saben alguna cosa, que tú mides aproximadamente un pie de altura, o dos pies de altura -- en cualquier parte en que se encuentren atorados en la línea temporal, en lo que a ti concierne. Mamá muy a menudo se encuentra atorada en la línea temporal en el nacimiento del niño, en la primera vez que ve al niño, y después de eso el niño simplemente no tiene jamás una solución sensata para nada. Pero en realidad el niño está mejor adaptado que Mamá al medio ambiente moderno.

---

<sup>65</sup> Circuito.- Una parte del banco del individuo que se comporta como si fuera 'alguien' o algo separado de él, ya sea que dicta sus acciones o las lleva a cabo. Los circuitos son el resultado de órdenes engrámicas.

De aquí que podría suceder una cosa extraña, si el auditor no estuviera completamente consciente del factor duplicación en el beingness del preclarado. El podría tener la falsa ilusión de que el preclarado está mejorando -- cuando en realidad el preclarado simplemente se está volviendo más como el auditor. Bueno, de eso es de lo que está formado todo el campo del psicoanálisis: si tan solo pudiéramos hacer que el paciente fuera como el psicoanalista, entonces todo estaría resuelto. Aparentemente ellos pasan a través de algunos ritos mágicos, como me enseñaron - - ¿para lograr que? -- el paciente está cambiando a la valencia del psicoanalista. Bueno, que el preclarado tome otro beingness que no es el suyo -- una valencia -- no es la meta de un auditor. La meta del auditor es devolverle al preclarado más y más auto-determinismo. Es hacer que él sea capaz de estar en el punto Causa y en el punto Efecto por su propia decisión auto-determinada.

¿En cuántas docenas de formas podrías recorrer Duplicación? Podrías recorrerla de la manera básica, altamente estilizada y muy pura y simplemente recorrerla como eso. Ese es el proceso más efectivo que conocemos sobre duplicación.

Si el auditor fracasara con este proceso, sería porque no mantuvo comunicación de dos vías. El deja que el preclarado entre en un proceso de resistencia automática sin encontrar de hecho lo que el preclarado siente realmente, lo que experimenta en realidad, ¿de qué se trata todo?, ¿cuáles son las sensaciones? Esto no significa ni vagamente, que el auditor varíe sus órdenes de auditación. Las órdenes de auditación son siempre las mismas. Se dan en el orden exacto que se dan en el R2-17: Opening Procedure by Duplication. ¡Pero deja que el preclarado te hable! Esa es la diferencia. Si no lo pones en el punto Causa de la línea de comunicación, significa que has fracasado. Así que hacemos que el preclarado hable.

¿Cómo hacemos esto? Damos la orden exacta. Esta es una cosa que el auditor debe aprender -- mantenerse continuamente en comunicación de dos vías, mientras estás recorriendo cualquier proceso, sin variar el proceso y sin salirte ni una pulgada del proceso, mientras echas sobre la línea de comunicación lo que se conoce como "dunnage"<sup>66</sup>.

El preclarado se acerca confusamente y levanta el libro. Le dices, "Míralo". Le pides que lo describa.

El dice "¿Libro?", ¡Algo anda mal con la comunicación de este sujeto! No, no hay nada malo en lo absoluto. Verás, tienes que meter esas órdenes ahí, exactamente en el orden en que son dadas. Debes hacer que llegue al libro, a la botella, al libro, a la botella, al libro, a la botella. Exactamente. Y entonces si fallas en pedir una respuesta, fallar en insistir que la acción se ejecute con conocimiento y por fallar al escuchar cuando el preclarado dice algo -- vas a perder. El ha levantado el libro 565 veces y de repente todo el cuarto se vuelve morado, y él dice, "¡Dios Mió!"

Y tú dices "¿Cuál es su peso?" Bueno, córtate la garganta -- ¡acabas de cortársela a tu preclarado! Después, cuando él dice "Ooohhhh", y tú dices "¿Qué pasó?" no va a servir de nada. Ya se te fue.

Cuando ves que algo le pasa averigua qué es. Si ves que en realidad esta yendo a través de ello como un autómata, ¡por Dios Santo!, sácalo de ahí. Te ha dicho 55 veces "esta fresco". Yo no estoy por encima de poner alguna comunicación de dos vías ahí para hacer que diga algo. Por cincuenta y cinco veces, él automáticamente estaba diciendo "Fresco", "Fresco", "Fresco". El ya no lo

---

<sup>66</sup> "Dunnage".- Lo que se pone alrededor de la carga en un barco para mantenerla derecha. Para el procesamiento, Ron la utiliza para significar "conversación extra y relativamente sin sentido" o "comentarios irrelevantes dirigidos solamente para permanecer en comunicación con el preclarado".

estaba sintiendo. El todavía estaba recorriendo la orden que le diste hace cincuenta y cinco veces. Ahora bien, si no haces que se comunique, si no haces que lo describa y si no lo escuchas, todo avanzará en una automaticidad. Simplemente continúa y continúa y continúa... y juro que si lo recorriera en una automaticidad total, podrías recorrerlo por 250 horas sin cambio en el preaclarado excepto que tendrá las piernas cansadas.

Ahora bien, la clave de esto es que cada momento debe ser un nuevo momento. Cada acción debe ser una nueva acción. Y gradualmente separa estas acciones y así son acciones diferentes, de tal manera que cada momento es nuevo, y esa es la manifestación primaria del Opening Procedure by Duplication. La novedad de cada momento.

Así que cuando se hace repetitivo, repetitivo, tú te pones receloso. Tú dices: “¿De qué color es ese libro?” Yo he ido tan lejos como para preguntarle al preaclarado que ha estado describiendo el objeto como “un libro”, “un libro”, etc. – “¿Por favor, podrías describirlo como un objeto?” Un nuevo marco de referencia. “Bueno... es un... es... es... es un... objeto... es un objeto rectangular... hecho de papel... de tela... tela en la parte de afuera. ¡Qué te parece! Tú sabes, libros, son de tela en la parte de afuera” El vuelve a tener interés en el proceso. Por cierto, ¡yo he visto recorrer este proceso con dos máquinas de escribir!

Eso es incorrecto. Deben ser dos objetos disímiles. El preaclarado se volvió más fuerte.

Hasta podrías poner eso en automático. Pero en el instante en que esas respuestas se vuelven monótonas, sabrás que tu preaclarado simplemente ha llegado a ser un Efecto. Estás tratando de hacer que tu preaclarado sea Causa. Así que hagamos que te origine comunicaciones concernientes al objeto. Eso no significa que cada nueva comunicación tenga que ser nueva y original, pero tiene que mostrarte que está experimentando ese instante y no algún otro instante.

Opening Procedure by Duplication separa todos los momentos de una línea temporal. Los separa debido a la duplicación. Esto no ocurrirá a menos que cada momento sea un nuevo momento. Libro, botella, libro, botella, libro, botella, liliib -- ¡es un libro! ¡No es una palabra! Comprensiones muy difíciles surgen en el preaclarado.

Tú tienes que saber que tu preaclarado puede hablar, debe hablar y debe describir lo que le está sucediendo. Cuando sucede algo, se espera que el preaclarado llame tu atención a ello, y se espera que tú le prestes atención a ello.

Eso no significa que te sales del proceso. Significa que dejes que te hable al respecto.

Un preaclarado se va a exteriorizar con Opening Procedure by Duplication. Y cuando está a punto de exteriorizarse y quiere decirle al auditor el hecho de que está a punto de hacerlo -- ese no es el momento de dar la siguiente orden de auditación, ni es el momento de no estar interesado. En el momento en que el auditor no está interesado, no se está llevando a cabo la auditación. He visto preaclarados que simplemente han quedado “muertos de la cabeza” cuando no se les permitió comunicarse.

El auditor no está ahí para suprimir la comunicación del preaclarado.

Recuerda que un obsesivo desbordamiento no es una comunicación. Tienes que saber eso. Pero la comunicación real por parte del preaclarado no debe ser suprimida por el auditor. Así que ahí está el truco y se nota en el Opening Procedure by Duplication, porque tú tienes que mantener las ordenes exactas del proceso. El tiene que ir repetitivamente a través de estos movimientos exactos.

Pero tienes que asegurarte de que él está experimentando estas cosas. Eso lo haces comunicándote, y encontrarás al Opening Procedure by Duplication trabajando para ti de una manera mucho más rápida que nunca antes. Tú no vas a estar asomándote por la ventana cuando el preaclarado tiene noticias enormes que impartir. Tú no te sientas ahí mirando por la ventana, auditando basándote en payasadas -- "Ve hacia el libro, ahora toca esa pared", o algo por el estilo, y sin dejar que el preaclarado se comunique, porque el preaclarado baja de tono repentinamente como resultado de esto. Esto realmente lo atorará dentro de su cabeza. Esto ha apagado la percepción. Hará todo tipo de cosas.

Permitiendo que el preaclarado hable, exigiendo que realmente describa la cosa, manteniéndolo fuera de la categoría de una máquina automática, haciendo cada momento nuevo y fresco en el Opening Procedure by Duplication, y nunca variando sus órdenes de auditación -- así es como ganas en este proceso. Puedes decir otras cosas aparte de las órdenes de auditación, pero eso no te da ninguna licencia alguna para variar el proceso.

Tú simplemente te aseguras que una comunicación sé esté llevando a cabo.

## CAPÍTULO VEINTIUNO

### PUNTO DE VISTA DE LÍNEA DIRECTA (STRAIGHTWIRE)

Este es un proceso el cual es muy simple, muy fácil de usar y hace avances continuos. Este proceso no se mezcla con otros procesos, no es parte de ningún Proceso de Operación Estándar. Este no es parte de nada que harías ordinariamente. No se aplica particularmente a un nivel de caso o a otro nivel de caso. Es un proceso independiente que en si mismo es muy simple de administrar.

La fórmula de este proceso es: Todas las definiciones y Axiomas, todas las disposiciones y escalas de Cienciología, deben usarse de manera tal que causen una mayor tolerancia de tales puntos de vista por parte del preaclorado. Eso significa que cualquier escala existente, cualquier arreglo de los fundamentos de thinkingness (estado de pensar), beingness (estado de ser), podrían darse en un proceso de línea directa que causaría un estado de tolerancia mayor en la parte del preaclorado.

Para hacer esto más inteligible debes comprender lo que está haciendo un gran número de preaclorados, y el por qué un auditor ocasionalmente tiene más dificultades con un preaclorado que con otro. Una gran cantidad de preaclorados esta siendo procesados únicamente y llanamente, porque no son capaces ellos mismos de llegar a tolerar una enorme cantidad de puntos de vista, y no siendo capaces de tolerar estos puntos de vista, desean procesamiento para poder alejarse de ellos y no tener que observarlos, y el auditor está auditando a alguien que está en plena retirada y a Cienciología se le pide que ayude y apoye la retirada, quitando por ejemplo la carga de un engrama. Al mismo tiempo, si el auditor hace esto, le da al preaclorado algo en la forma de un cambio de punto de vista que borra algo, para que el preaclorado no tenga que verlo más.

Bueno, como puedes ver esta es una orientación débil. Lo que el auditor está haciendo entonces, es manteniendo en duda la habilidad del preaclorado para tolerar puntos de vista. El tiempo mismo puede muy bien ser causado por una intolerancia de puntos de vista pasados -- una persona no quiere puntos de vista en el pasado y de esa manera abandona puntos de vista pasados a una proporción uniforme, y cuando ya no está siguiendo este índice uniforme, sino que los está abandonando más rápido que a una proporción uniforme, empieza a atorarse en términos de tiempo y se vuelve obsesiva con respecto al tiempo, se torna muy frenética, empieza a apresurar el tiempo, empuja duro los eventos del día, siente que no tiene suficiente tiempo para llevar a cabo todo lo que tiene que hacer, y cae en una curva muy rápida a un punto en donde un individuo simplemente esta ocioso, totalmente en el entendido del hecho de que no tiene suficiente tiempo pasa hacer nada. Y entonces no hace nada pero sabe que debería estar haciendo algo, pero no puede hacer nada porque no tiene suficiente tiempo. Esto es idiotez en sí, pero es el estado en que encuentras a una gran cantidad de gente.

El tiempo es el único arbitrario que se mete a la vida y vale la pena su investigación por parte de un auditor. Una indisposición para tolerar puntos de vista causará un atascamiento en el tiempo. Entre menos puntos de vista tolere un individuo, más grande será su oclusión y peor su estado general de beingness. Como dije, un auditor puede remediar esto de diversas maneras. El puede borrar candados, secundarias y engramas. Y al borrarlos puede hacer posible que el individuo "tolere el panorama" como se encuentra en su propio banco. O un individuo puede procesarse tal como en la

exteriorización, de manera que puedas hacer que vaya por ahí y mire diversas cosas y se dé cuenta que no son tan malas.

Ahora bien, tomemos el punto medio entre estos dos y nos damos cuenta que una persona que no se exterioriza es una persona que no quiere un punto de vista exteriorizado. El no siente que puede tolerar un punto de vista exteriorizado. El puede tener muchas razones para esto y una de las razones principales que dará, es la consideración de que alguien puede robarle su cuerpo. En otras palabras, aquí tienes un punto de vista tremendamente valioso el cual probablemente pierda si se exterioriza. Los puntos de vista deben entonces ser escasos, los puntos de vista son todos obviamente demasiado valiosos como para ser usados. Y esto acontece al hacerse intolerables los puntos de vista.

Tomemos a alguien que está parado observando cómo matan a su familia unos soldados o algo por el estilo, Indios u otra gente salvaje. Después de esto él va a ser tan intolerante de este punto de vista que se va a quedar fijado en él. Es el hecho de que se rehúsa a tolerar el punto de vista, lo que lo hace que esté fijo en él. Ahora bien, la razón para esto se encuentra en las escalas de Acuerdo-Desacuerdo en las conferencias del Curso de Doctorado de Filadelfia -- el hecho de que si quieres algo en este universo no puedes tenerlo, y si no lo quieres lo vas a obtener. Esta es una inversión, y cuando esta inversión sucede, un individuo se encuentra a sí mismo abrumado cada vez que su propio determinismo esté en cualquier cosa. Si empieza a desear algo se dará cuenta de inmediato que no puede tenerlo. En realidad, él mismo tomará los pasos para asegurarse de que no pueda tenerlo.

Cuando él quiere que algo fluya hacia dentro, fluye hacia fuera, cuando quiere que algo fluya hacia fuera, fluye hacia dentro. No existe nada más patético que por ejemplo, observar a un psicótico tratando de renunciar a cualquier objeto material -- tratando de hacer que entreguen o renuncien o tiren una posesión, como un Kleenex viejo, casi cualquier cosa -- sólo trata de hacer que se deshagan de él. No, no, simplemente no lo harán. Lo empuñan fuertemente y te juro que si les dieras una víbora mostrando los colmillos, la agarrarían fuertemente contra su pecho. Cualquier cosa que entre inmediatamente la agarran y eso es todo.

Ahora tú como auditor, cada vez que estás tratando de hacer que alguien renuncie a algo, les estás pidiendo que renuncien a un punto de vista compulsivo. Podrás ver que cada vez que le pides a alguien que renuncie a algo, es probable que lo sostenga más cerca de él.

Ahora bien, existen muchos procesos. Existe una gran cantidad de procesos, existen todos los Standard Operating Procedures y en buenas manos todos funcionan. Existe el 'Universe Processing', está el Advanced Course Procedure, está el Creative Processing etc., etc., etc., un número enorme de técnicas que pueden aplicarse con buen sentido a los preaclarados. Existe una cantidad enorme de Procesos de Línea Directa. Existe la Línea Directa antigua. La Línea Directa más antigua que tuvimos que por cierto fue un marcado avance sobre el análisis Freudiano, iba así: digamos que notamos que el preaclarado le tiene miedo a los gatos. Diríamos "Recuerda una vez cuando le tuviste miedo a los gatos", y después: "Recuerda a alguien que le tenía miedo a los gatos", y luego: "Encuentra una vez cuando alguien dijo que tú eras como esta persona". Esa era aproximadamente su fórmula -- simplemente Línea Directa, y separas estas valencias muy suavemente. Sin embargo, se requiere de buen sentido por parte del auditor.

De vez en cuando, un auditor se convertirá en un experto en Línea Directa y simplemente haciendo preguntas de búsqueda y causando que el individuo recuerde ciertas cosas, hará que haya un enorme alivio en el caso. ¿Por qué se llevó a cabo el alivio? El individuo ha estado convencido totalmente de que no puede tolerar un cierto punto de vista y ha llegado el auditor y le ha demostrado

que ese punto de vista estaba en el pasado y por lo tanto es tolerable. Ahí, en esencia, están los fundamentos de dicha Línea Directa. Tú obtienes Key-outs<sup>67</sup> en esto -- el individuo se pone en tiempo presente de tal manera que no está viendo en el pasado -- asumiendo un punto de vista del pasado. Esa es la meta de un gran número de procesos y es bastante diferente a “aniquilar el pasado para que así no tenga que mirarlo o experimentarlo”.

Nosotros tenemos en Puntos de Vista de Línea Directa un tipo de pensamiento mucho muy nuevo. Esto no debe confundirse con lo que nosotros hemos estado haciendo durante todos estos años. No tiene ninguna conexión con ello. Tiene una meta completamente diferente de cualquier proceso que jamás hayas hecho en un preaclarado. Toma el beneficio de la exteriorización y lo reduce a Línea Directa. Hacemos que un individuo corra alrededor del universo a mirar cosas, a observar cosas, a experimentar cosas. Ese es un Grand Tour<sup>68</sup> -- ese tipo de ejercicio -- y aquí lo reducimos directamente a una Línea Directa que se hace interiorizado o exteriorizado.

Uno simplemente trabaja sobre la base de que el preaclarado se encuentra en el estado en que está, porque no está tolerando muchos puntos de vista, y toda la meta del proceso es llevarlo a un punto en donde tolerará puntos de vista. Eso es todo con respecto al proceso.

El fraseo clave del proceso es “no te importaría”. ¿Por qué anuncio esto como algo importante, algo nuevo, algo que es muy útil para ti? Existe una gran variedad de puntos de vista. Si fuéramos a tomar “Knowingness Total” y lo aplastáramos, encontraríamos que primero nos estaríamos metiendo en espacio, que sería percepción. Tenemos que percibir para saber. Este es el nivel de Lookingness. Ahora bien, si condensamos eso encontramos que tenemos que Emocionarnos para saber. Una persona tiene que emocionarse. Aplastamos percepción y entramos a Emoción para saber. Ahora bien, si aplastamos y condensamos aún más, obtenemos Effortingness y si condensamos Esfuerzo aún más, obtenemos Thinkingness y si condensamos y empaquetamos Thinkingness obtenemos Símbolos. Como un ejemplo de esto; ¿qué es una palabra sino un paquete de pensamiento?, y si fuéramos a condensar símbolos, en realidad obtendríamos la definición más amplia de símbolo --, obtendríamos animales. Probablemente estás pensando esto en términos de un punto de vista de un cuerpo, si no, ve eso claramente, porque la definición de un símbolo es una masa con significado, la cual es móvil, Eso es un símbolo, y por supuesto que eso es también un animal. El animal tiene cierta forma que le da cierto significado y es móvil, y si ves entonces que el Thinkingness se condensa a una forma, comprenderás el arte. Justamente una cosa muy simple en muchas palabras.

Tenemos a Thinkingness condensándose en Symbolizingness, las ideas condensándose a objetos sólidos verdaderos, y cuando estos son móviles tenemos símbolos, y cuando estos símbolos son observados, encontramos que se enredan con otros símbolos y toman un asociado, se asocian con uno y otro, y toman cosas de uno y otro, y obtienes Eatingness. Lo que estamos cubriendo aquí es una gran, gran orquesta, ése es todo el asunto de “Yo tengo una idea acerca de una forma en este espacio y esta materia, y lo voy a juntar todo y voy a formar una masa de todo esto”. Bueno, en el instante en que hacemos eso, algo ha sido creado. Ahora bien, no esperes que esa cosa que ha sido creada, creé algo. Esta es una cosa que no está creando, y por lo tanto debe subsistir en un intercambio de energía, y obtenemos ‘eating’ (comiendo). Ahora tomamos ‘comiendo’ y lo condensamos es decir, hagamos que la comida sea escasa y hagamos que sea muy difícil de obtener, y obtenemos una condensación que escapa completamente al tiempo mismo, y te sales del tiempo y obtienes Sexingness.

Es decir que fuera de tiempo presente, obtienes ‘tiempo futuro’, que es sexo.

---

<sup>67</sup> Key-Out (Desconexión).- Key out: La acción de un engrama o secundaria decreciendo sin ser borrados.

<sup>68</sup> Grand Tour.- Grand Tour: El proceso R1-9 en La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard



Un individuo se encuentra instantáneamente fuera de la línea temporal entre Eating y Sex, y nada va a flotar tanto en una línea temporal como un engrama sexual. Simplemente flotan por toda la línea temporal. No se quedan quietos para nada. Son muy móviles. El individuo en Eatingness, empieza a deslizarse fuera de tiempo presente por medio de esta sola señal y la gente esté terriblemente preocupada acerca de ¿cómo van a comer mañana? Y cuando han resumido esto a *reductio ad gastronomy*<sup>69</sup> llegas a un punto en donde “Yo no puedo resolver este problema de cómo comer mañana, por lo tanto es mejor dejar que otro se encargue de todo esto” y me deslizaré a la línea genética del protoplasma y subiendo un poco por la línea, obtendré otra forma, y seré eso.

Esa es la mejor manera de resolver el comer -- “simplemente vivir mañana y tal vez mañana habrá más comida”.

Una prueba fácilmente disponible demostrará esto. Nota esos países del mundo que procrean más rápido y más intensamente que otros países del mundo. Encontramos a India y China haciendo esto. Y encontramos que estos son dos países que tienen una escasez extrema y crónica de alimentos. Ahora bien podemos decir, bueno, tienen la escasez más grande de alimentos porque se mantienen procreando gente, y ésta se come todo su alimento. No, es todo lo contrario. Se comen todos sus alimentos, y así procrean como locos. Esto puede también probarse con animales. Si matas de hambre a un animal, procreará más rápido. Si por ejemplo, le dieras a cualquier familia del homo sapiens una dieta de carbohidratos con un contenido mucho muy bajo en proteínas. -- por cierto que podrías decir que esto es terriblemente no contributivo para la producción de estrógeno y andrógeno. Se ha probado que es muy improductivo para esto -- pero si les das una dieta alta en carbohidratos y muy baja en proteínas, te darás cuenta que lo primero que sucede es que empezarán a tener muchas ansias de procrear. Eso se debe a que en esencia les estás diciendo, ahí mismo en donde ellos pueden comprenderlo, en sus estómagos, que no pueden obtener hoy la suficiente comida y entonces deben comer mañana. Por lo tanto tienes países del hemisferio Occidental, los cuales tienen una dieta muy alta en almidón, y encuentras que estos países son los más ansiosos con respecto a procrear y con respecto al mañana. No hay razón para quedarse ahí parados y probar esto por horas. Es simplemente la ‘Escala de Saber a Sexo’. Knowingness condensado.

“Yo no sé cómo la voy a pasar ahora, por lo tanto es mejor que procee como loco y aparezca mañana y tal vez lo sabré entonces”, es mi última oportunidad. Bueno, si notas esto, la muerte debe venir en esta banda, por encima de sexo. Una persona presupone su propia muerte para ser indulgente o abandonarse a la línea del protoplasma. Y así tenemos a gente como Schopenhauer y “La voluntad y La Idea”, asociando de una manera muy cercana sexo y muerte, y hay ciertos animales e insectos que asocian muy cercanamente sexo y muerte hasta el punto que logran la muerte cuando han logrado tener sexo. A los Mercaderes del Miedo (Fear Merchants)<sup>70</sup> les gusta contarte acerca de la araña ‘viuda negra’. Yo no sé por qué la araña viuda negra es una bestia tan atractiva para algunas personas, pero aparentemente así es. Yo noté que principalmente existe en California -- el Sur de California. Existen muchas viudas negras ahí y la mayoría de las muchachas de California, si tienes cualquier tipo de discusión sobre la segunda dinámica, tarde o temprano te informarán que la hembra de la araña viuda negra se come al macho después de la consumación del acto sexual. De todas maneras, lo principal aquí es que en realidad cuando bajas por esta escala, aunque no pertenece ahí, encontrarás a la muerte inmediatamente antes de sexo. Saber, Ver, Expresar emoción, Pensar, Símbolo, Comer, Muerte, Sexo. Muerte no pertenece ahí, pero esto te muestra dónde entra este mecanismo.

---

<sup>69</sup> *‘Reductio ad Gastronomy’*.- *Reductio* del latín *‘reduco’*.- ‘volver a llevar’, ‘devolver’, ‘conducir al punto de partida’. Entonces *Reductio ad Gastronomy* equivaldría a ‘volver a la gastronomía’.

<sup>70</sup> La personalidad aberrativa. Esta es la descripción antigua de lo que se conoce como Persona Supresiva, o la Personalidad Anti-Social.

Ahora, beingness podría también estar en algún lugar en esta escala. Beingness podría estar en esta escala, y si estuviera tendrías una tendencia a buscarlo en la parte más alta, pero la verdad del asunto es que está arriba y abajo de la escala, y no hay beingness como el beingness en Símbolos. Descubres que la raza humana siendo convertida en una forma, -- una masa, un significado, movilidad. Una masa con significado la cual es móvil -- ese es un cuerpo, es una palabra en el diccionario, es esa bandera en la parte alta de un edificio, puede ser movida de un lado para otro y tiene significado. Encontrarás que los seres humanos se abandonan de una manera muy, muy pesada a ser 'símbolos'. Bien, también encontrarás gente por ahí siendo objeto sexuales. De tal manera que esta escala se entrelaza en 'beingness'. Una persona podría ser algún esfuerzo -- y realmente no encontramos 'beingness' en la parte superior de la escala en lo absoluto, lo encontramos bastante abajo en la escala, así que cuando un individuo ha llegado a un punto en donde tiene que ser algo, prácticamente se encuentra hasta el fondo. Un examen posterior tendría que poner a 'beingness' por lo menos en Símbolos. Una persona se vuelve cosas en ese nivel, y tú encuentras frecuentemente a un preclarado siendo principalmente su nombre.

Viendo más adelante encontramos que existen diferentes tipos de puntos de vista. Existe algo que podrías llamar un *know-point*<sup>71</sup> (punto de saber). Eso sería senior a un punto de vista. Habría un punto de vista que es un punto de percepción, el cual consistiría de vista, olor, hablar, oír, y todo tipo de cosas podrían caer bajo esta categoría del punto de vista. Ordinariamente, en ese nivel de la escala simplemente queremos decir 'looking' (observación), pero puedes meter el resto de las percepciones en ese nivel de la escala.

Bajando un poco de allí, llegamos a algo que podríamos llamar 'punto de emoción' (emotion-point). Este sería ese punto desde el cual una persona expresa emociones, y en el cual expresó emociones, y entonces habría algo más llamado un punto de esfuerzo (effort point), y el punto de esfuerzo sería esa área desde la cual una persona ejerció esfuerzo, y esa área dentro de la cual la persona recibió esfuerzo. Y en tanto bajamos un poco desde ahí, encontraríamos que tuvimos un punto de pensamiento (thinking-point) y ahí por supuesto tenemos el "figure-figure-figure" (pensar-pensar-pensar). La persona está pensando ahí, no está observando. Y si bajamos un poco más que esto desde un 'thinking-point', obtenemos un 'punto de símbolo' (symbol-point) y ahí propiamente obtenemos palabras. Y debajo de eso obtenemos un 'eating-point' (punto de comer) y debajo de eso obtenemos un 'sex-point' (punto de sexo).

Si consideraras a cada uno de estos puntos bajo el entendido que constituyen un esfuerzo para hacer espacio, una gran cantidad del comportamiento humano tendría sentido. Tomemos a un individuo que simplemente está tratando de hacer espacio con palabras. Las palabras no hacen buen espacio. De tal manera que un individuo que trata de hacer espacio con palabras, tarde o temprano se mete en una condición muy mala. Mucho más abajo que eso estaría una persona que está tratando de hacer espacio comiendo. Por supuesto que eso está invertido, ¿no es así? Y luego está la persona que está tratando de hacer espacio con sexo, y eso está verdaderamente invertido. Eso toma ambos caminos desde un punto medio. La parte más baja de la escala de comer es excremento y orina. La gente tratará de hacer y hace espacio con ello. Los perros por ejemplo, siempre están tratando de hacer espacio con eso.

Existen personas que están tratando de hacer espacio con esfuerzo. Este es el uso de la fuerza, este es Genghis Khan embaucando y masacrando villas enteras. Está tratando de hacer espacio. Observa que el espacio tuvo que existir antes de que él pudiera victimizar cualquier lugar.

---

<sup>71</sup> Know-point (Punto de saber).- Un 'know-point' es senior a un 'viewpoint'. Un individuo no tendría dependencia de espacio o masa o cualquier otra cosa. Él simplemente sabría donde estaba.

Y subimos un poco más y quizás hayas conocido a alguien que ha tratado de hacer espacio con emoción. Y subimos un poco más y llegamos a la manera en que tú haces espacio la cual es por medio de mirar (looking). Y en realidad, llegas a hacer espacio por medio de saber. Si tan sólo supieras que había algo de espacio, habría algo de espacio y eso sería todo al respecto. Así de sencillo. Esa es una manera efectiva de llevar a cabo esto, y 'mirando' es otra manera efectiva de hacerlo, y cuando bajamos a emoción eso se vuelve inefectivo. La gente que trata de hacer espacio con emoción no llega muy lejos. Eso es literal, verdadero, figurativo, o de cualquier otra manera en que quieras verlo. Es demasiado condensado y reacciona. Sin embargo, eso está por encima del individuo que hace espacio trabajando muy duro o empujando muy duro o ejerciendo fuerza.

En otras palabras, vemos que en realidad hay un poco de juego aquí en esfuerzo, y verás que llegan menos lejos que la gente que trata de hacer espacio con emoción. Y ahora entramos a la banda de estar pensando (thinking) y hay gente que trata de hacer espacio pensando, la cual es la actividad menos funcional en la que se pueda comprometer alguien.

Cuando descendemos a hacer espacio con símbolos, tenemos aquí una nación tratando de ondear su bandera encima de todo el mundo, lo cual no hace mucho espacio, y entonces entramos a estar comiendo (eating) y a un individuo tratando de hacer espacio por medio de ofrecer cosas para ser comidas. Un ganadero por ejemplo está haciendo esto. Está haciendo espacio con ganado. Y un hombre gordo está tratando de hacer espacio con comida, y así sucesivamente. Ahora cuando descendemos a sexo, por supuesto, si un individuo pudiera procrear de una manera lo suficientemente rápida y abarcando distancia, él acabaría con todo tipo de espacio. Por supuesto que acaba sin espacio. Ésta es la actividad más condensada en la que te puedas meter: sexo. Puedes ver el banco de alguien arruinado -- atorado en sexo. Pero recuerda, estamos viendo una escala gradiente que va desde 'Sexingness' directamente hacia arriba a través de los niveles, hasta Knowingness.

Y si alguien llega y te dice que el sexo es la única aberración, por favor riéte. Podrías contestar; Si, así es como abordamos el problema, encontramos algo chiflado el que la gente estuviera confundida en la materia de sexo. Así que entonces examinamos más el problema, y habiendo examinado el problema por muchos años, se descubrió que el sexo era una escala gradiente de experiencia humana, la cuál es básicamente una actividad para tratar de hacer espacio y la gente trata de hacer espacio de diversas maneras. Y cuando bajan demasiado en la escala, están abandonando la vida de tiempo presente y en ese punto se hunden al nivel de 'Sexingness'. De ésta manera están tratando de obtener algo de futuro en la línea temporal y esto es un caos. Es un intento de extraer experiencia de fuentes externas, y de 'meterla' hacia adentro.

Cuando examinas esta banda y sus inversiones arriba y abajo de la escala, observas que nos da un número enorme de preguntas de 'Straightwire' (Línea Directa).

La pregunta básica reduciría esto primero desde el enfoque del punto de vista de toda la escala, y ahí es donde encuentras que tu preaclarado es más capaz. Simplemente tomas el punto de vista de la escala, el punto de vista del sexo, el punto de vista de esfuerzo y así sucesivamente.

Las preguntas sistemáticas que entrarían en esta línea serían como sigue: le pides al preaclarado que te dé:

"Algo que no te importaría saber".

"Algo que no te importaría mirar".

“Una emoción que no te importaría observar”.

“Algún esfuerzo que no te importaría observar”.

“Algún pensamiento que no te importaría observar”.

“Algunos símbolos que no te importaría ver”.

“Alguna acción de comer (eating) que no te importaría inspeccionar”.

“Algún sexo que no te importaría mirar”.

Simplemente tan suave y silenciosamente como eso. Y ese es Punto de Vista de Línea Directa.



## CAPÍTULO VEINTIDÓS

### REMEDIO DE HAVINGNESS Y LOCALIZANDO PUNTOS EN EL ESPACIO

Localizando Puntos en el Espacio y el Remedio de Havingness son en sí un proceso total. Tiene muchas ramificaciones. Podrías decir que es una familia de procesos. Existen muchas familias de procesos como ésta, pero en realidad pertenece a la familia que llamaríamos *Opening Procedure of 8-C* o la familia del *Opening Procedure*. Esto en realidad es un orden bajo de Cambio de Espacio, así que pertenece también a otra familia, pertenece a una familia de Duplicación, ya que Cambio de Espacio es realmente una dramatización de la fórmula de comunicación. En Cambio de Espacio dramatizas la fórmula de la comunicación con el preaclarado exteriorizado. (Haces que esté en un punto y luego haces que esté en otro punto, luego que esté en el primer punto y luego en el segundo punto, etc.).

Ese primer punto es el punto de origen de algo usualmente, y entonces él -- siendo la causa y luego siendo el efecto y encontrando que hay una distancia enorme entre ellos -- se relaja más bien con respecto a todo ello. Pero podría decirse que Localizando Puntos y Remediando Havingness son primos de dos familias -- de Cambio de Espacio y del *Opening Procedure*.

La razón por la cual lo relacionamos con *Opening Procedure* es que esa es la manera en que vas a producir el mayor efecto con el. Como si fuera *Opening Procedure*.

El primer encuentro es hacer que el preaclarado descubra el punto en el espacio. Ese es el primer encuentro. El preaclarado va a ir de un lado a otro y encontrará grandes puntos, de dos o tres pies de diámetro. Irá de un lado a otro y encontrará únicamente puntos que salen en ese momento de las paredes. El no puede encontrar un punto independiente del mismo cuarto. Sus puntos tienen energía en ellos, tienen masas, tienen color, tienen tamaño. En otras palabras, se mete en muchas dificultades. Si llega a localizar un punto, es muy probable que esté "suspendido cuatro o cinco pies por encima del suelo en algo que se parece a un atril de micrófono".

Las diversas manifestaciones que ocurren son absolutamente fascinantes, pero todas ellas son completamente inútiles. Tú quieres que el preaclarado las supere tan pronto como sea posible.

Haces que pase por ellas simplemente haciendo que localice más puntos en el espacio. Eso es todo. ¿Espacio adónde? En el espacio del cuarto. Y haces que localice estos puntos de tal manera que pueda acercarse y poner su dedo sobre ellos. Ahora bien, cuando lo haces capaz de localizar dos o tres puntos generalmente has reducido su havingness. Así que tienes que remediar su havingness inmediatamente. Si empieza a sentirse mareado, enfermo, molesto en cualquier forma, remedia su havingness.

No hay nada más destructivo para el havingness que el localizar algunos puntos en el espacio.

Esta es una acción de precisión -- tú quieres que localice un punto en el espacio y que pueda localizarlo nuevamente. Ese punto es únicamente un lugar. No tiene masa, y tú quieres que él sea capaz de poner su dedo sobre el y que quite su dedo de el, y que ponga el dedo de su otra mano en el y que lo quite, y que mueva su cuerpo hacia el punto y que mueva su cuerpo desde el punto, y así sucesivamente. Esta es una ubicación, y entre más seguro esté acerca de estas ubicaciones, mejor

está él, y la siguiente cosa que sucede, tú sabes -- bueno, él es capaz de tolerar espacio. Y tú logras esto remediando havingness todo el camino.

Ahora supongamos que tuviste un individuo que pasaba enormes esfuerzos localizando algunos puntos en el espacio, y los primeros puntos que localizó fueron bastante grandes, y tú simplemente seguiste acosándolo hasta que finalmente obtuvo una ubicación en el espacio -- y empezó a estar molesto. El Remedio de Havingness no se ha hecho aún, y más bien se siente intranquilo respecto a todo eso. Entonces tú dices, "Muy bien, haz el mock-up de algo que es aceptable para ti y jálalo hacia adentro", y él dice, "¿Mock-up de qué?" Y tú dices, "Bueno, sólo pon algo allá afuera -- un cuerpo muerto". "¿Cuál cuerpo muerto?" "¿Qué estás mirando?" "Nada". "¿Qué estás mirando realmente?"

Un encuentro muy interesante sucederá en este punto -- al hacer que te diga qué es lo que está mirando. Lo que esté mirando en este caso es normalmente negrura. Y él no te dirá que está mirando negrura. Esto es "nada", en cuanto a lo que a él concierne, pero está mirando negrura, y hacer que finalmente te diga lo que realmente está mirando es parte de tu primer encuentro. "¿Qué estás mirando?". Bueno, no te sirve de mucho con un individuo que no puede obtener nada de facsímiles, mock-ups, nada por el estilo en lo absoluto, el hacer el mock-up de algo y jalarlo hacia dentro, porque él va a tener mucha dificultad.

Pero suponiendo que puede tener una imagen vaga o borrosa. ¿Eso es suficientemente bueno? Sí señor, es suficientemente bueno. Haz que haga el mock-up de varias de esas imágenes y que las jale hacia adentro del cuerpo, y luego que siga localizando puntos en el espacio.

Pero suponiendo que no pudiera obtener ninguna. Ninguna en lo absoluto.

Entonces en la escena entra esta interesante y única pregunta de 'línea directa'. El acuerdo entre el Universo MEST y el preaclarado baja a un punto en donde el preaclarado ha acordado completamente que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, y después de eso, no es capaz de jalar nada hacia dentro, lo cual es la trampa más grande que tienes, porque la manera en que un preaclarado hace que algo desaparezca, que desaparezca completamente, es jalándolo completamente hacia dentro, y si no puede jalar nada hacia dentro, entonces continúa persistiendo. ¿Cómo podría alguien castigar a un Ser en tanto que esté empacado en masas de energía? Haciendo que esté de acuerdo en que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, y después de eso no podrá destruir ninguna masa de energía que estuviera alrededor de él. Bastante Maquiavélico. Bueno, el Conde Alfred Korzybski consagró un libro a esto llamado "Ciencia y Sanidad", y existen otros que han escrito sobre este asunto, pero regresan a Korzybski con: "Es completamente imposible que dos cosas ocupen el mismo espacio". Y si ese libro tiene algún mensaje, dice; Diferencia entre tus palabras, tus afirmaciones y tus pensamientos, y 'dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio'. Casi resumes la Semántica General cuando dices esas dos cosas. Ahora bien, existe mucho alrededor de esto, ¿te das cuenta? Él examinó las mecánicas de esto, pero las examinó en un acuerdo total con el universo físico. La tienes fácil haciendo un Remedio de Havingness con alguien que ha estudiado Semántica General. No te hubieras dado cuenta de ello o no lo hubieras reconocido, pero así es. Él no puede jalar nada hacia dentro. Él no puede remediar havingness y por lo tanto no puede destruir energía. ¿Por qué no puede? Bueno, dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio, así que si quisiera hacer el mock-up de un auto y jalarlo hacia dentro y remediar su propia masa, por supuesto que no hubiera podido hacerlo porque él ya está ocupando el punto en donde el auto entraría, por lo tanto no podría remediar su havingness. El mock-up desaparece justamente antes de jalarlo hacia sí mismo, y el acuerdo que está detrás de eso es que 'dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio'. Esto por supuesto es una total falsedad.

Sucede que esa es una condición que cuando fue impuesta, resultó en este universo físico. Esa ley es la que mantiene separados los componentes, los espacios y planetas de este universo. Es una diferenciación impuesta en este universo, la cual hace espacio para este universo. Esa es la ley que mantiene al espacio extendido en este universo. Así que Korzybski por supuesto se involucra totalmente en la diferenciación. La diferenciación sobre la base del universo MEST, manteniéndolo por sí mismo separado. Bueno, esa no es diferenciación. Así que como resultado, tendrás dificultades en este punto con cualquiera que haya estado en Semántica General. Aquí está este mock-up, desapareciendo precisamente antes de que llegue a él -- en otras palabras, él no está remediando havingness. Ahora bien, ¿cómo sabes que él no está remediando havingness? Porque él se queda enturbulado, por supuesto. Eso es todo.

El ha localizado algunos puntos en el espacio y "esos no son nada que puedas sentir". Simplemente lo hace sentir un poco frenético y un poco enturbulado, y lo hizo sentirse enfermo del estómago -- esas son manifestaciones comunes -- y entonces tú dijiste, "Haz el mock-up de un (...) aceptable" y él dice, Está bien. Y tú dices, "Bueno, tienes un cuerpo muerto ahí, o ¿de qué hiciste el mock-up ahí?" y él dice, "Bueno, yo no sé -- Obtuve un auto chocado", y tú dices "Bueno, está bien, jala ese auto chocado hacia tu cuerpo, ahora jala otro más hacia tu cuerpo, y jala otro hacia tu cuerpo, y jala otro hacia tu cuerpo". Y tú dices "¿cómo te sientes?" "Me siento... tan nervioso como antes", etc. El no está jalando nada hacia su cuerpo. Están desapareciendo antes de llegar a él, se están disipando y otras cosas están sucediendo ahí, de manera que su havingness no está siendo remediado.

Por cierto que existe todo un proceso de esto. Simplemente haces que la persona haga mock-up de cosas y las jale hacia su cuerpo, y entre más masivos mejor, hasta que obtengas planetas y estrellas y soles negros y todo tipo de cosas siendo jalados hacia su cuerpo, y después de un rato empezará algo llamado una avalancha, y los planetas empiezan ser jalados hacia dentro con mucha fuerza y es un fenómeno bastante interesante. Yo he visto recorrer uno por tres o cuatro días. Vuelan cualquier facsímil que se ponga en su camino, volarán todo el patrón de comportamiento de energía del preaclarado si te mantienes remediando havingness.

Pero si el remediar havingness no se endereza, es porque él ha acordado con este único acuerdo el cual por cierto no es verdad; 'que dos cosas no pueden ocupar el mismo espacio'. El ha acordado esto tan profundamente, que no puede remediar su havingness.

La razón por la cual estoy enfatizando esto es tal, que recordarás el por qué le haces al preaclarado esta pregunta (y que ésta es la pregunta, y que no existe ninguna otra pregunta) y esa pregunta es simplemente ésta; "¿Qué no te importaría que ocupara el mismo espacio que tú estás ocupando?".

Bueno, él tuvo que cambiar de opinión inmediatamente, y "dos cosas sí pueden ocupar el mismo espacio", con el fin de satisfacer esta condición y sin que le expliques cómo tuvo él que cambiar de opinión.

Algunas veces les toma cinco minutos, algunas veces les toma cinco horas, pero al caso más duro que yo conozco hasta este momento se le tuvieron que dar dos horas, antes de que finalmente aceptara algo en su propio espacio. Es decir, hasta que pudo encontrar algo que no estaba renuente a que ocupara el mismo espacio que él. Y esta pregunta se le hizo al caso una y otra y otra y otra vez. Este caso nunca había sido capaz de remediar havingness, nunca había sido capaz de obtener mock-ups, nunca había sido capaz de hacer esto, nunca había sido capaz de hacer eso. Bueno, el remedió su havingness y se puso en buena condición y le estaba yendo muy bien de hecho. Esto cambió su caso. Si estás haciendo mucho de 'Cambio de Espacio' tú remedias havingness en el



thetán. Haz que coloque ocho puntos de anclaje y haz que los jale hacia sí mismo, y otros ocho y que los jale hacia sí mismo, ocho más y que los jale hacia sí mismo. Cuando su cuerpo tiene malestar y se pone resistivo, simplemente hacemos esto. Si realmente los jala hasta el final, desaparecerán. Así es como haces que las cosas desaparezcan. Todo espacio es una ilusión, por lo tanto si jalas hacia dentro todos los puntos de anclaje, por supuesto que no hay espacio, así que ¿qué pasó con los puntos de anclaje? Bueno, no existieron desde un principio, así que si los haces ocupar el mismo espacio que tú ocupas, se desvanecerán, y en realidad, el entendimiento simplemente depende de ocupar el mismo espacio. Es por eso que funciona el Beingness Processing<sup>72</sup>.

En este factor del entendimiento y del Knowingness en términos de beingness y facsímiles, etc., simplemente obtenemos esto: ¿está él dispuesto a ocupar el mismo espacio de esto? Y si es así, volará, y si no es así, no volará. Así que si tenemos un caso que no puede remediar su havingness, siendo por lo tanto incapaz de destruir un concepto, un candado, una secundaria y un engrama. Si no puede remediar havingness, no puede ocupar el mismo espacio con eso. Si no puede ocupar el mismo espacio con eso, naturalmente concibe que eso está haciendo espacio, y por lo tanto eso tiene validez. Y no lo jalará completamente hacia dentro.

Este proceso es muy elemental, pero puede enredarse espléndidamente haciendo que el preaclorado sobre-recorra al localizar puntos en el espacio hasta estar totalmente atontado, enturbulado y bastante enfermo, y después esperar que trabaje de una manera u otra. Bueno, lo habrás llevado hacia abajo de la escala tonal, hasta un punto en que apenas si puede sostenerse en algo el tiempo suficiente para hacer algo al respecto. Así que ahora ¿vas ahora a remediar su havingness y hacer el resto de esto? No, esto lo haces antes. Remedia su havingness mucho antes de que necesite remediarse. No esperas a que haya señales de ello. Si lo quisieras, podrías hacer que aparezcan, pero tú simplemente haces esto como un proceso de rutina. Cuantas veces localices un punto en el espacio, remedias havingness, eso es todo.

El proceso en el que estamos interesados es este: Localizando Puntos en el Espacio. Realmente no estamos interesados en remediar havingness, porque esto es solamente dramatizar su dependencia en ello, así que aquí simplemente le estamos dando prioridad a lo importante, y la prioridad es el punto en el espacio, eso es lo que es importante. El remedio de havingness es incidental.

¿Por qué se afecta su havingness? Debe haber algo terriblemente mal con la manera en que esta persona está manejando energía para que su havingness se destroce simplemente tratar al de remediarlo. Muy bien, ¿qué hacemos aquí específicamente? Le preguntamos qué podría ocupar el mismo espacio que él está ocupando. Si teníamos alguna duda acerca de esto y aquí es donde obtenemos la respuesta a tu pregunta con respecto a eso, si tuvimos cualquier duda acerca de esto nos encargaríamos de este problema antes de perder el tiempo con cualquier punto en el espacio. Miraríamos a esta persona y ahí está demacrada y enflaquecida o abotagada, o cualquier cosa extraña con respecto a su fisiología -- y diríamos: "Ah, esta persona tiene un poco de dificultad con havingness". Tú sabes, él es un banquero o algo así. Le podríamos decir profesionalmente. ¿Es un comisario, un banquero o un general? Hay algo mal con el havingness de esta persona, de otra manera no estaría donde está, eso es obvio, si él 'tiene que tener' de alguna otra manera, más que simplemente tener.

---

<sup>72</sup> Beingness Processing.- Es un proceso de alter-issness. Cuando un caso está extremadamente invertido, es necesario llevar al caso hasta un nivel adónde pueda identificarse a sí mismo con *algo*. Beingness es esencialmente la identificación de él mismo con un objeto. El procesamiento de 'beingness' recupera las diferentes valencias que el thetán está tratando de evitar. El asunto de las valencias es también un asunto de un paquete de habilidades, y cuando un individuo es incapaz de ser algo lo cual tiene ciertas habilidades definidas, él también no puede tener esas habilidades, y esto, en sí mismo, es la base de la inhabilidad.

Usando un sistema como “convertirse en un general”. Ese es un método de tener ¿entiendes? Vas a West Point<sup>73</sup> y no repliques, te gradúas, y no repliques, y métete a un puesto del Departamento de Guerra, y no repliques, y sigue la corriente, y no repliques, y entonces por supuesto, eres más y más suprimido acerca de lo famoso que tienes que ser y lo que pasa después es que empezarás a acumular tropas para remediar tu havingness... y ahí tienes a un General de los Estados Unidos. Tú no haces nada con las tropas, simplemente las acumulas. Eso no es sólo ser sarcástico acerca de los generales. Tú puedes mirar a alguien y saber si está o no teniendo muchas dificultades con su havingness. Si está teniendo dificultades con su havingness, entonces sería muy inteligente para ti simplemente navegar sobre esa base. Arreglémoslo rápidamente antes de que lo hagamos responsable de algo. Esa sería una buena idea.

Pero lo que es importante acerca de este proceso es *Localizando Puntos en el Espacio*. ¿Qué hacemos con todos estos puntos en el espacio? Simplemente los localizamos, eso es lo que hacemos. Bueno, ya lo sé, ¿pero qué hacemos con ellos después de localizarlos? Bueno, los localizas. Y después de localizarlos ¿qué haces con todos estos puntos en el espacio? Bueno, localizas algunos más. Eso es lo que haces.

No busques un significado más profundo en la tecnología, excepto por esto: el preclarado está sentado sobre significancias fundamentales, (1) que él esté ahí pero tiene que irse, (2) que está ahí y está fijado para siempre -- está fijado ahí en contra de su voluntad, y (3) que “estaba ahí en ese punto pero ahora se ido”. Tres consideraciones ahí que son muy aberrativas en la línea temporal. Bueno, las podrías recorrer con este proceso. Tú localizas un punto en el cuarto y haces que él mueva ese punto hacia dentro de su cuerpo. Haz que se pare ahí. Le dices: “Ahora obtén la idea de que no puedes permanecer ahí. Muy bien. Encuentra otro punto. Bien, Ahora salte del punto en el que estás y mueve este siguiente punto hacia dentro de tu cuerpo. ¿Lo hiciste? Muy bien. Ahora obtén la idea de que no puedes quedarte ahí”.

Simplemente haces esto en secuencia. Él está en el punto, “Ahora obtén la idea de que...” y estás haciendo que dramatice la fórmula básica del auto-determinismo, la ubicación de objetos en el espacio. Y si lo haces localizar objetos en el espacio, uno después de otro, obtendrá ganancias considerables. Mete ésta consideración en ello, de que no puede quedarse ahí, y hazlo moverse al siguiente punto. Tú simplemente localiza el punto y haz que se mueva a el, y puedes recorrer la consideración de que él no se puede quedar ahí.

Y lo hacemos que se mueva a un punto y entonces que obtenga la idea de que está fijado ahí y que no se puede mover, luego hacemos que cambie de opinión, no sólo romper o desobedecer su postulado, hacemos que cambie de opinión y escoja un nuevo punto y que se mueva a el, y que obtenga la idea de que va a quedarse ahí para siempre, y luego hacer que cambie de opinión acerca de quedarse ahí para siempre y que obtenga un punto nuevo y que lo mueva hacia dentro de su cuerpo, y que obtenga la idea de que se va a quedarse ahí para siempre. Te sorprenderás de la agonía, la fatiga y el cansancio que esto recorre.

El siguiente nivel es hacer que localice el punto y que obtenga la idea de que algo muy preciado se acaba de ir de ahí y que nunca más lo volverá a ver. Haz que haga esto: sólo camina alrededor, localiza esos puntos y obtén la idea de que cada uno ha dejado un hueco. Existe la manifestación de la persona tratando de llenar los puntos con energía -- el mecanismo que él está experimentando y que tiene la tendencia a volar esto.

---

<sup>73</sup> West Point.- Famosa Academia Militar de Estados Unidos.

Así que existen tres condiciones -- probablemente existen otras, pero esas son condiciones ciertamente importantes. ¿Por qué? Bueno, ¿cuál es la manifestación de un facsímil? La manifestación de un facsímil es no poder permanecer en un punto, tener que salirse, y aferrarse a llevarse un cuadro de ello para que uno pueda decir que todavía está ahí. Esa es la base lógica detrás del facsímil. El facsímil es la solución al problema.

Así que entonces, ¿qué es esta cosa llamada irrealidad? Irrealidad es esa actividad en la que se involucró el preclarado, siempre que fue forzado a permanecer en un lugar en donde él no quería estar. Su solución a esto fue hacerlo todo irreal, para que realmente no pudiera saber que estaba ahí. De todas maneras está tratando de ser auto-determinado, aunque la manera en que está siendo auto-determinado, es haciendo que todo sea irreal. Él podría decir: "Aunque estoy obligado a quedarme aquí en la prisión, las paredes de piedra no hacen una jaula." Esa es la razón por la que ponen a los psicóticos en celdas. (Bueno, esa realmente no constituyó una solución. Esa sólo es una razón tan razonable como cualquier otra cosa en ese campo que tiene que ver con la locura, así que no esperes que sea razonable).

Muy bien, entonces él hará las cosas irreales si es forzado a quedarse en el mismo lugar. Opacará sus percepciones sobre las cosas. Eso únicamente nos dice que no está dispuesto a estar ahí.

Ahora bien, ¿qué es esta cosa llamada oclusión? La oclusión se origina como consecuencia de pérdida. Algo muypreciado ha desaparecido de la persona, y si aún pudiera ver notaría que se ha ido y esto sería más de lo que pudiera soportar, así que lo mejor que se puede hacer es cubrirlo todo con negrura y eso sería todo. Esa sería una buena solución ¿no es así? Simplemente ocultémoslo todo. Ocultemos el problema y después simplemente abandonemos toda la idea, y luego verás que todavía podríamos pretender que aún está ahí.

Esta también es la base de "es demasiado bueno para usarse" La gente llegará al punto en donde si le das algo extremadamente valioso, no se lo pondrá o no lo usará. Lo esconden inmediatamente. Bueno, eso es porque ellos saben que si se enteran de algo, van a perder cosas. Recuerdo haberle dado un regalo un día a una señora muy querida, mi abuela, porque usaba un reloj que era una vergüenza -- de mala muerte -- y le di un reloj nuevo, y ella siguió usando ese viejo reloj de mala apariencia. Y posteriormente estaba yo buscando algo y abrí un cajón y ahí en el fondo del cajón estaba escondido este reloj nuevo, muy bonito, indestructible, por cierto, muy buen reloj. Y le pregunté por qué no lo estaba usando y me dijo, "Oh es demasiado bueno como para usarlo". Así que empecé a pensar un poco acerca de esto, y regresé y le eché un vistazo a algunas de sus cosas que tenía ahí, ¡y sabes que tenía más cosas que eran demasiado buenas como para usarse! Había una tremenda abundancia. Sin embargo no las podía usar, todo era demasiado bueno.

Bueno, la gente hace esto de otra manera. Cuando han perdido algo, lo vuelven todo negro. Simplemente ocultan y ocultan el hecho de que lo han perdido. Esto también es "no responsabilidad" y otros factores. Y la oclusión totaliza en sí demasiadas consideraciones. En realidad la oclusión básica es misterio. Lo impredecible. "Se ha ido y yo no anticipé que se iría, y por lo tanto... todo es negro". Bueno, aquí estás haciendo que el preclarado haga la predicción de que algo va a desaparecer.

Así que existen esos métodos de manejar puntos en el espacio, y esas son las principales consideraciones. Ahora, no creas ni por un momento que existen otras ochenta y cinco consideraciones que pueden agregarse a este tipo de procesamiento. La Pre-Lógica básica en la cual se basa esto es una cosa muy precisa. Dice así: Theta localiza cosas en el espacio y el tiempo y crea tiempo y espacio para localizar cosas en ellos. El auto-determinismo es la habilidad de uno para

localizar cosas en el tiempo y en el espacio, y esto es procesar directamente el auto-determinismo para que no se vaya en todas direcciones. Está ahí mismo y está en estas tres consideraciones: la consideración de pérdida, la consideración de "Tengo que quedarme aquí, así que haré que todo sea irreal", y la consideración de "Bueno, ya no puedo tener ese lugar, así que me llevaré un cuadro de ello". La mayoría de tus preaclarados, ya sea que lo sepan o no, llevan cargando sobre sus cabezas un hogar de su niñez. Ellos ya no pueden tener ese punto -- el lugar de orientación -- así que piensan que para poder verlo del todo, es mejor que lo lleven consigo todo el tiempo.

Ahora Localizando Puntos y el Remedio de Havingness -- de los dos, el más importante es Localizando Puntos -- y la consecuencia de *Localizando Puntos* es tener que Remediar Havingness. ¿Pero por qué se tiene que remediar havingness? Porque la persona no puede crear energía.

Obviamente, de una manera u otra existen muchos métodos que harían que alguien ya no tenga que crear energía. Por ejemplo, después de que algo ha sido descubierto, con lo cual el preaclarado estaba totalmente dispuesto a ocupar su mismo espacio, el siguiente pensamiento fue: "Bueno, veamos ahora. Si está esa... esa energía... creo que yo... haré el mock-up de una máquina de algún tipo u otro para remediar mi havingness," y una vez hecho el mock-up de un generador, este se convirtió luego en una planta de energía y luego se convirtió en soles. En otras palabras, el preaclarado avanzó directamente y remedió todas sus consideraciones por las cuáles él dependía en algo más, no importa de qué tipo de energía, y empezó a producirla él mismo. Entonces, ese es el producto del remedio de havingness. En otras palabras, él estaría diciendo que ese es un procedimiento preciso si simplemente cambias completamente las consideraciones durante todo el proceso. Este es obviamente un procedimiento finito. Tú no continúas remediando havingness para siempre.

Entonces -- ¿por qué no arreglas la condición que te hace remediar havingness? Existe entonces un proceso indicado. Este proceso encenderá mock-ups y percepción y todo lo demás:

"¿Qué no te importaría que ocupara el mismo espacio que tu?"

Y así tenemos el Remedio de Havingness y Localizando Puntos en el Espacio.



## CAPÍTULO VEINTITRÉS

### PROCESAMIENTO DE DESCRIPCIÓN

Sucede que esta es la materia más importante que cubrirás en auditoría. Puede ser que no sea la materia más importante en el universo, pero es la materia más importante en auditoría. Este es el Paso Uno, la Comunicación de Dos Vías. Y este es el procedimiento relativamente avanzado de conducir una comunicación de dos vías, y alguien que no tuviera el concepto de las cuatro condiciones de la existencia no podría ser capaz, ni remotamente, de recorrer este proceso, por consiguiente esto no vendría en la parte inicial del estudio de uno, aunque el Paso Uno en sí mismo viene temprano en el entrenamiento.

Esto requiere comunicación de dos vías -- todas las armas que puedas usar.

Se requiere de todo tu conocimiento de Cienciología, su teoría y su práctica, para conducir una comunicación de dos vías adecuada con el preaclarado, porque si haces eso, tú puedes simplemente con eso y sin ningún otro proceso, resolver su caso en un período de tiempo relativamente corto. Así que de lo que estamos hablando aquí, será un proceso extremadamente importante. Para poder llevarlo a cabo, requiere de todo el conocimiento que tienes de Cienciología. Se lleva a cabo por un auditor diestro. No es un proceso que se lleva a cabo por una persona quién tiene como su mayor esfuerzo de cognición hacia el preaclarado, el solo poder leer una serie de órdenes. Requiere de una comunicación continua con el preaclarado -- una comunicación de dos vías con el preaclarado. Requiere que tú la establezcas, que la mantengas y que la conduzcas de tal manera, que los elementos que componen las dificultades del preaclarado se desvanezcan. Simplemente llevando una comunicación de dos vías con el preaclarado, puedes causar que se desvanezca cualquier dificultad que esté teniendo, como una no-externalización, como no poder tomar responsabilidad en otras dinámicas, etc., cualesquiera que sean sus dificultades, tú puedes conducir una comunicación de dos vías de tal manera que esas dificultades desaparezcan. Tendrás tan buena suerte con este proceso, como estés dispuesto a ser un auditor diestro y seguir las reglas exactas de este proceso.

La dificultad primaria con este proceso Comunicación de Dos Vías, es que aparentemente es totalmente permisivo, aparentemente puede moverse dentro de cualquier campo, tópico o materia, puede dirigirse a cualquier cosa -- debido a eso, un individuo que no conoce sus fundamentos muy precisos puede desviarse del camino. Va a extraviarse lejos, tanto como el hombre se ha extraviado. Es un proceso acerca del cual te puedes enredar muy fácil. Es un proceso acerca del cual pueden discutir contigo.

Una comunicación de dos vías puede ser un campo muy amplio, pero tiene un área de precisión particular en la cual tú como auditor te puedes concentrar. Si conoces las mecánicas exactas de lo que estás haciendo, y si las usas inteligentemente, este se convierte en el mejor proceso que jamás hayas tenido. Cuando no conoces sus mecánicas y no lo usas diestramente, ésta se convierte en el tipo de proceso más viscoso, más malentendido y de mayor bloqueo, con el cual jamás te hayas encontrado. Así que de nuevo, he aquí un proceso que requiere de juicio y sin embargo es muy fácil de hacer.

A la parte de Comunicación de Dos Vías que estamos tratando aquí podría dársele un nombre propio, y la llamaríamos PROCESAMIENTO DE DESCRIPCIÓN. Podría dársele este nombre, pero es muy probable que se pierda totalmente si siempre nos referimos a ella por medio de este nombre. En primer lugar, Proceso de Descripción no sería su nombre descriptivo completo. Tendría que ser Procesamiento de DESCRIPCIÓN 'EN ESTE MOMENTO'. Pero mejor lo llamaríamos un proceso

conocido como Comunicación de Dos Vías, que es exactamente como está etiquetado bajo el Paso Uno del Procedimiento Intensivo<sup>74</sup>, y esto entra en este punto en este material, porque usa cada cosa que tú sabes acerca de Cienciología. Y la principal cosa que usa es este factor: Si tú estableces el As-is-ness de la condición de tu preaclarado a su satisfacción, ésta de desvanecerá. Y tú no estableces su As-is-ness rastreando sus consecuencias, rastreando sus bases, rastreando sus significancias, descubriendo qué es lo que yace debajo de la cosa que se encuentra debajo de la cosa que se encuentra debajo de la parte de atrás de más allá del otro lado, o “Cambiémoslo todo, cambiémoslo todo, cambiémoslo todo”, porque ¿qué sucederá? El proceso persistirá, ¿no es así? Así que entonces esto tiene truco. Es un proceso que real y abiertamente procesa y logra Alter-is-ness, usando nada más que As-is-ness. Tú puedes obtener un cambio de caso en el preaclarado muy simplemente, sencillamente tomando su caso como está ahora mismo. Queremos ahora mismo, no después, nosotros queremos saber cómo está ahora mismo.

La pregunta clave de este proceso puede ser codificada. El proceso no es descuidado, no está regado por todas partes, es mucho muy preciso, y la pregunta clave es:

¿Qué te parece ahora?

Podrías simplemente continuar haciendo esta pregunta. Eso es todo lo que quieres que te dé el preaclarado. Cómo es visto realmente para él ahora mismo. Si te habla acerca del cuarto, o de una manifestación de algún tipo, o de algo que le gusta, o de algo que le disgusta, o de algo que sabe o que no sabe -- cualquier cosa que sea -- lo que tú quieres y todo lo que tú quieres del preaclarado acerca de ello en este proceso, es ¿qué le parece en realidad ahora mismo?

Y haciendo eso exactamente, obtienes cambio, cambio, cambio en el preaclarado, a una velocidad muy grande -- ¿haciendo qué? -- no pidiéndole más que un As-is-ness. ¿Cuál es la condición, tal como se encuentra en este mismo instante?

Si tú fueras un auditor muy, muy inteligente, todo lo que tendrías que hacer es tomar esta pregunta básica, ¿qué te parece ahora mismo? y ejercitarla en mil formas diferentes, siempre, siempre orientándola directamente a esto, para que este individuo discuta exactamente ‘cómo es’. Nosotros queremos saber al respecto. Y no queremos nada novelesco, nada adornado, no queremos ninguna alteración para obtener nuestra simpatía. No queremos ninguna presión grande encima de nosotros para que hagamos algo. Todo lo que queremos saber es cómo es. Eso requiere de una auditación inteligente.

Es algo fascinante observar a un preaclarado llegar a una cognición -- no a un re-entendimiento, porque probablemente él nunca lo supo antes (*re-entendimiento* sería “Ya lo sabía pero lo olvidé”). Existen condiciones a través de él, alrededor de él, encima de él, debajo de él -- existen condiciones de las cuales no tiene conocimiento. Estas han surgido sin ninguna comprensión de su parte. Nunca antes las había visto y sin embargo se encuentran ahí mismo, así que en lo que estamos interesados es en cognición -- observándolo -- y queremos el As-is-ness de todas y cada una de las condiciones que tiene este individuo.

El preaclarado empieza a cambiar muy rápidamente. Lo primero que te das cuenta es que está diciendo: “¡Bueno no pasa nada malo con mi garganta!”... “La parte de atrás de mi cabeza está perfectamente viva”. Si él no conoce la fórmula de lo que estás haciendo y no la sigue en lo absoluto,

---

<sup>74</sup> Procedimiento Intensivo.- El Operating Procedure Standard., 1954, dado en La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald - Hubbard.

y si no sabe Cienciología, en ese mismo instante has dejado de ser completamente humano en cuanto a lo que a él concierne.

Ahora bien, yo he recorrido este proceso en preaclarados altamente resistivos a la auditación, quiénes sabían que nada podría pasar, quiénes generalmente terminaban las sesiones diciendo que nada había sucedido, y obtuve un resultado del tipo más asombroso. La persona sabía que algo había sucedido. Había ocurrido una cognición. Y había ocurrido con una acción considerable. La persona sabía esto mucho muy bien, que algo había sucedido. Tú no puedes recorrerle esto a nadie sin cambiar su condición. Es imposible hacerlo sin cambiar su condición. Aún cuando no lo recorras bien, cambiarás su condición.

Recorriendo este proceso podrías hacer esto ocasionalmente. Podrías agregar 'en dónde' y 'cuándo'. No a menudo o repetitivamente. De vez en cuando. (No lo atoremos en la línea temporal). Y reconoce muy bien que si localiza esta cosa aún vagamente en el tiempo y en el lugar en donde empezó, es probable que obtengas toda una cadena de cosas volando, pero no estamos interesados principalmente en eso, porque 'dónde' y 'qué' es tiempo presente. El tiempo no es solamente 'sin principio' y 'sin fin'. Parecería de esa manera, pero el tiempo es un postulado continuo. Es un postulado que continúa *siendo postulado*. Todo el tiempo es 'ahora'. Lo que nosotros llamamos el futuro el cual es completamente hipotético, es lo que será, y eso no es un As-is-ness. Tú puedes tener un As-is-ness acerca del futuro tal como "Estoy preocupado acerca del futuro", pero realmente no tienes un futuro en ese preaclarado. Y en lo que al pasado se refiere, no tiene más validez real que el futuro. Todo lo que existe del pasado es lo que existe en el presente. Y si no está en el presente, ¿y qué? Podrías decir, bueno, puede venir al presente. No, no lo hará. No si has arreglado el presente. Si tienes a un preaclarado en un estado continuo de beingness, en este presente, que está subiendo y mejorando, y su cognición es mejor, mejor y mejor -- estás prendiendo su knowingness. Y si prendes su knowingness en el presente, su knowingness acerca del pasado se incrementará de una manera muy marcada.

Yo he tenido un preaclarado que empezó con una afirmación como esta "Yo soy un cuerpo, yo sé que soy un cuerpo y nada más que un cuerpo", y me dijo que había oído "cosas acerca de la Cienciología y de la exteriorización" etc., y me recitó toda clase de cosas que había obtenido de los médicos materialistas. Bueno, una vez leí en un texto psiquiátrico, (este es su nivel de knowingness sobre esto); que ocasionalmente la gente tenía la ilusión de que no se encontraban en sus cuerpos y que la psiquiatría usó los electro-shocks para meterlos de regreso a sus cuerpos. Este más o menos sería el nivel de práctica de monos colgando de sus colas -- realmente no deberían estar jugando con cosas como el espíritu. Estos médicos se quedaron sentados en sus sillas por cincuenta años y yo diría que por varios millones si no es que por varios billones de horas, ¿y no notaron esto? Bueno ellos empezaron con la premisa básica de que el hombre es lodo, es barro, es barro, es un cuerpo, y de todas maneras no hay nada que puedas hacer al respecto -- y abordándolo desde este ángulo no tenían probabilidades de averiguar mucho acerca de cualquier cosa, excepto del hecho de que parece haber algo de barro por ahí.

El As-is-ness del preaclarado era lo que se encontraba en el camino de todos los enfoques materialistas del campo curativo. Esto no implica que un médico esté fuera de su campo al ejercer su práctica en huesos rotos, la obstetricia y cosas por el estilo -- en otras palabras, estructura mecánica - - pero en cuanto a hacer algo acerca de la mente, el médico tiene que tratar con el espíritu porque no hay ninguna mente. Esto fue lo que nunca aprendieron. Ellos nunca averiguaron que lo que estaban estudiando no existía. Ellos estaban estudiando un conglomerado de máquinas computadoras hechas de neuronas y ciclotrones o algo por el estilo. Bueno, ellos pudieron haberlo estudiando por siempre y



nunca encontrar nada acerca de esto, porque no tiene As-is-ness. Ellos podrían seguir describiéndolo por siempre, y por supuesto que continuaría persistiendo porque es en sí un Alter-is-ness.

Bueno, no cometas el mismo error con un preaclarado. No persigas todas las interminables significancias y síntomas -- en otras palabras, Alter-is-ness, Alter-is-ness, Alter-is-ness -- no cometas el error de dirigirte a esto, porque todo lo que harás será perpetuar la condición. Simplemente no cometas ese error. Lo que tú quieres hacer es una cosa completamente diferente.

Tú quieres averiguar 'cómo se ve ahora mismo'. Tú no quieres ninguna acción por parte de este preaclarado que quiere ir detrás de significancias. El está tan fijo en la idea de ser un observador, entonces dejémoslo observar. Así que hay un área blanca. El dice, "Uh... no sé... la parte de atrás de la pierna es como blanca y la parte de adelante es como oscura. Y parece que algo se está subiendo por la pierna", "Bueno, ¿cómo lo ves ahora?" Haz que continúe viéndolo, haz que continúe viéndolo ahora. Tú sólo quieres que él lo describa, que lo describa, que lo describa. Y entonces, comunica y comunica y comunica y comunica, y a nosotros no nos importa si parece que estamos perdiendo algo de tiempo con esto. Entonces él se va a una excursión rara como, "Bueno, a mi me parece como... no sé, definitivamente no puedo ver el cuarto cuando tengo el dolor. Trato de ver el cuarto. Me pregunto por qué es eso... Me pregunto por qué es eso. He especulado mucho acerca del por qué". Puedes dejar que hable por un rato. Está quemando tiempo, pero recuerda que estás manteniendo una comunicación de dos vías, y a lo largo de este proceso estás manteniendo una comunicación de dos vías y esa es su clave y esta es la razón por la que continúa funcionando tan fácilmente. Tu preaclarado no parece estar bajo tensión en ningún momento. Créeme, ¡él está interesado en sus condiciones! Y en Procesamiento de Descripción, simplemente usas abiertamente eso para hacer que los describa como son.

Pero esto requiere de cierta sensibilidad por parte de un auditor. Él tiene que saber cuándo empieza el preaclarado a tejer historias fantásticas.

¿Cómo va a saber esto? La condición no se altera. Eso es algo interesante ¿verdad? Él está describiendo qué tan horrible es. El continúa y describe esto y lo describe y lo describe y lo describe por tres o cuatro minutos y no hay ningún cambio en lo absoluto. El lo describe por unos minutos más y no hay ningún cambio en lo absoluto.

No le des un tiro.

Podrías preguntarle qué le parecen sus pies. Sácalo de ese tema porque le pegaste a una máquina de mentiras y sin tan sólo quitaras su atención de ella, bueno, quizás obtengas algunas respuestas directas.

Aquí es donde aprendes acerca de la gente. ¿Pero con cuál modelo estás aprendiendo acerca de la gente? Estás usando únicamente el material más, más básico de las cuatro condiciones de la existencia. Verás a una persona recorrer este ciclo una y otra y otra vez, conforme hace el Procesamiento de Descripción. La gente se mete tanto en patrones, son tan predecibles cuando empiezan este tipo de cosas -- y se vuelven muy fáciles de procesar. Esto no es reestimulativo, porque no estás tratando de cambiar al preaclarado. Estás tratando de averiguar cómo está él. Puedes hacer esto durante horas. Ocurrirán cogniciones tales como que en realidad él tuvo una migraña por años y ni siquiera lo sabía, excepto que de repente dejó de tenerla. De repente él dijo, "Un momento. ¿Qué le pasó a este dolor? Ni siquiera sabía que tenía un dolor aquí". Esa es la clase de cosas que pasan en este tipo de procesamiento.

Procesamiento de "Descripción Ahora Mismo" -- Comunicación de Dos Vías: Paso Uno. Esto es cómo los pones en comunicación, cómo los mantienes en comunicación y por qué los mantienes en comunicación a lo largo de esta línea en particular. Tú podrías llevar a cabo esto en *8-C Opening Procedure*, pero simplemente estás manteniendo una comunicación de dos vías. "¿Qué te parece esta (parte del cuarto) ahora? Estás tratando de obtener la condición exacta en ese momento en que él está observando. Obtendrás cambio continuo. Estás deshaciendo todo el cambio que él le ha puesto en la condición. Pero se deshace con una rapidez enorme, así que después de todo, existe alguna esperanza.



## CAPÍTULO VEINTICUATRO

### PROCESAMIENTO DE GRUPO

Existe un tema de considerable interés para nosotros, que es bastante extraordinario, y este es la auditoración de grupo. Hay que saber un número de cosas acerca de esto.

Un auditor de grupo es uno que se para enfrente, que se sienta enfrente o que se dirige a un grupo con un micrófono (y un grupo consiste de dos o más personas), auditándolo para mejorar su condición de beingness como thetanes. Esa es una definición total y completa de un auditor de grupo.

Si él está ahí para mejorar su condición, por supuesto que él hará bien su auditoración de grupo. Si él simplemente está parado ahí dando las órdenes de rutina, puede ser que también haga algo, porque las mecánicas de auditoración pueden viajar una gran distancia. Pero si en realidad quiere que la gente esté más alegre, que esté mejor, si quiere subirla a una banda operativa, si quiere cambiar su condición, hacer al hábil más hábil; entonces reconoce conforme audita a un grupo, que está auditando a un número de preaclarados y que los está auditando colectiva e individualmente, todo al mismo tiempo, y un buen auditor de grupo reconoce que esto no es diferente a manejar a un equipo de veinte mulas<sup>75</sup> -- esto es un truco. Así, algunas personas son buenos auditores de grupo. Ellos reconocen lo que se necesita para hacerlo, no se acobardan y pueden hacerlo. Y hay algunos que se paran enfrente de un cuarto y dan órdenes de auditoración, pero a quiénes difícilmente podrías llamar auditores de grupo. Ahora bien, ¿cuáles son las condiciones bajo las cuales se lleva a cabo mejor la auditoración de grupo?

Primero, la atmósfera debe ser silenciosa. Y los métodos de ingreso al cuarto de auditoración de grupo, tales como puertas, ventanas, chimeneas, y tragaluces; deben ser vigiladas hasta cierto grado para que no haya personas caminando en la sesión. Y esto incluirá bajo un subtítulo, el hecho de que la gente no llegue tarde a una sesión de auditoración de grupo. Un auditor de grupo que sabe su negocio, simplemente sigue eso como una regla. No permite que la gente llegue tarde. Simplemente no llegan tarde. Cuando llegan, encontrarán que la siguiente sesión de auditoración de grupo es el próximo Jueves, hecho que podrá anunciarse en la puerta. Él les graba esto a su gente y a su grupo, que la gente no debe llegar tropezándose quince o veinte minutos después de que la auditoración de grupo ha empezado, cayéndose sobre algunas sillas, cayéndose sobre algunos preaclarado, tirando algunos ceniceros, pisando algunos ceniceros y después tirando sus portafolios, tirando la silla, dándole un codazo al compañero de enfrente de ellos para que entonces puedan decir "lo siento", en otras palabras, interrumpir la sesión. Eso es debido a las cosas que pueden pasar debido a eso. Puedes tener a alguien sentado en la parte trasera del cuarto, por donde estas personas entraron y se sentaron, la cual en ese preciso momento estaba metida en algo bastante difícil de manejar y estaba teniendo que manejarlo consigo mismo. Ahí estabas tú ayudándolo como auditor de grupo, de verdad, y tu siguiente orden tendría la tendencia de arreglar esto, pero este individuo ha empezado a actuar torpemente, y de repente alguien viene y lo ayuda tirándole todo encima. Esto introduce una randomness<sup>76</sup> de movimiento impredecible en el ambiente, la cual no conduce al mejoramiento de caso de esa persona.

---

<sup>75</sup> Equipos de Veinte Mulas.- Fueron equipos de dieciocho mulas y dos caballos atados a grandes vagones que transportaban bórax del Valle de la Muerte de 1883 a 1889. Viajaban desde las minas hasta el más cercano ferrocarril.

<sup>76</sup> Randomity.- La cantidad de movimiento predecible y movimiento impredecible que tiene una persona, en proporción. El grado de randomness es medido por aleatoriedad de los vectores de esfuerzo dentro del organismo, entre organismos, entre razas o especies de organismos o entre organismos y el universo físico.

De tal manera que el Auditor de Grupo tiene un Código propio que resulta ser el Código del Auditor, pero el Código del Auditor de Grupo incluye más cosas. Y entre esas cosas está: La gente nunca llega tarde a una Sesión de Auditoración de Grupo.

Sólo para agregar algunos otros pequeños ítems en este Código -- él no audita con procesos que establecen *comm lags* largos. El evita procesos que causan esto en preclarados individuales. Si él sabe que cierto proceso produce un largo ‘communication lag’ en preclarados individuales aquí y allá, él ciertamente lo evita al auditar a un grupo. Primordialmente audita con técnicas que harán que cada persona en el grupo esté alerta después de una hora de procesamiento. Y ciertamente eso no incluye nada que le dé a alguien un comm lag de veinte horas.

Otra parte de este Código es: Tiene que estar dispuesto a otorgarle beingness al Grupo. El no es un domador de leones sentado con un montón de leones a punto de atacarlo. Él es alguien que está parado en frente de un grupo, dispuesto a otorgarle beingness a ese grupo. Y en la medida en que le otorga beingness al grupo, el grupo se recuperará. Si él está dispuesto a otorgarle beingness al grupo, muchas cosas se alinearán de inmediato. Y estas cosas van como sigue: Él da sus órdenes con voz clara y distinguible y si nota que algunas personas de una u otra parte del cuarto lo miran repentinamente después de que ha dado la orden, o lo miran dudosamente, él simplemente repite la orden para todo el grupo. En otras palabras, su misión es hacer que llegue la orden y que sea registrada.

Él reconoce y debe reconocer que la gente a la que le está hablando en este grupo no es una audiencia. Son un número de gente que en mayor o menor grado están involucradas en reconocer cómo mirar, o resolver problemas relacionados con su beingness, y como tales, por supuesto que están ligeramente fuera de comunicación con él. El debe reconocer esto, justamente como en una sesión individual, él tiene que dar sus órdenes clara y entendiblemente y hacer que sean contestadas. En una sesión de auditoración de grupo él no tiene la respuesta. Él no obtiene esa respuesta que dice, “Si lo entendí”. “Sí, he terminado eso”, etc. por lo tanto tiene que hacer toda su auditoración sobre la base de que la misma, haga eso obvio. Verás, él da una orden y no va a obtener una respuesta de su preclarado y por lo tanto él tiene que tomar enormes precauciones, realmente precauciones muy exageradas para asegurarse que cada una de las palabras que él dice sea claramente registrada para la persona más anátén<sup>77</sup> de todo el grupo. Sus palabras deben ser registradas. También debe ser cuidadoso para dar sus órdenes, de tal manera que no le indique un número de fallas a uno o más individuos en el grupo. Por ejemplo él dice, “Ahora obtén un lugar, obtén un lugar en el que no estás... Simplemente contacta ese lugar”. Y él no debe dar otra orden contradictoria, hasta que esté seguro que cada uno en el grupo ha encontrado por lo menos una ubicación. Tomemos un ejemplo de eso. El dice, “Obtén un lugar en donde no estás.” Y él espera un momento y varias personas del grupo ya han localizado este lugar con precisión y entonces él dice “Obtén un lugar con seguridad y después algunos más.” Ahora, lo que él ha hecho es tomar esas cinco, seis, ocho personas del grupo que no encontraron ese lugar ahora mismo, de inmediato, y permitió que ellos continuaran e hicieran comm lag sobre ello. Y aún hizo que estuviera bien para el resto del grupo continuar y obtener otros lugares.

Uno no necesita tener un patrón estilizado para poder hacer esto, pero sucede que es un patrón muy bien estilizado. “Obtén un lugar, un lugar con seguridad... y cuando hayas obtenido ese lugar, obtén más lugares, y obtén algunos lugares más”.

---

<sup>77</sup> Anátén.- Una abreviación de “atenuacion analítica”, que significa una disminución o debilitamiento de la conciencia analítica (awareness) de un individuo por un período de tiempo breve o largo.

Ahora bien, si el auditor está dispuesto a otorgarle beingness al grupo, él será escuchado hasta el final por el grupo, y si no está dispuesto a otorgar beingness al grupo todo el camino, él no será escuchado por el grupo.

Es más, si no está dispuesto a otorgar beingness al grupo se encontrará por fuerza a sí mismo cambiando procesos a la mitad. Repentinamente decide que sería mejor recorrer algo más. Es mejor que recorra algo fácil. Debería recorrer algo que sea muy pequeño. Nosotros íbamos bien, estábamos localizando las paredes del cuarto, estábamos haciendo Opening Procedure de Grupo, el cual dado en el Group Auditor's Handbook<sup>78</sup>, es un proceso muy preciso. El auditor lo había encaminado bastante bien, lo había empezado bien -- y él decide -- Bueno, cambiémoslo a algún... ¡Ah! ¡Duplicación por Atención! Muy bien. Mira la pared derecha, mira la pared izquierda, mira la pared derecha, mira la pared derecha, mira la pared derecha, mira la pared izquierda... uh... No sé, parece que no está avanzando mucho. Veamos -- ¿qué deberíamos hacer en realidad? Y él cambia a otro y otro proceso.

Para esto, el grupo se esté poniendo algo inquieto. ¿Cuál es básicamente la dificultad aquí? ¿Es el hecho de que el hombre no sabe lo que está haciendo? Bueno podría ser hasta cierto grado. Pero ¿por qué no sabe lo que está haciendo? Cada una de esas órdenes y la teoría detrás de ellas pueden encontrarse en las publicaciones de Cienciología. ¿Qué está haciendo que no sabe lo que está haciendo? Bueno, les voy a decir lo que está haciendo. Él no está tratando de otorgarle beingness a ese grupo. Y habrá gente en ese grupo que está preocupada acerca de otorgarle beingness al grupo, y todas esas personas animándose y mejorando y volviéndose thetanes y volando de aquí para allá y atacando gente endemoniadamente y "Tú no deberías liberar a todos así, ¿comprendes?"

Y estas personas pisarán los ceniceros, tirarán sillas, llegarán tarde, se pondrán de pie en medio de una sesión de grupo y abrirán y cerrarán las ventanas, abrirán y cerrarán las puertas, y después, por supuesto descubrimos que ellos no quieren que se les otorgue beingness. Pero particularmente están preocupados acerca de la sesión de grupo que se está llevando a cabo con este individuo, otorgando todo ese beingness a todas estas personas y mejorando a todas estas personas, y si todas estas personas mejoraran, bueno, Dios sabe qué pasaría -- algo horrible pasaría, la competencia será muy grande o algo por el estilo, o algo espantoso ocurriría. Esa es la computación que se está llevando a cabo cuando se están usando órdenes de auditoración deficientes, y nunca pienses otra cosa. No, no digas, Bueno, él simplemente no sabe. Cada uno de esos homo sapiens, individualizado en la manera en que lo está a una computación de "Únicamente Uno", tiene alguna faceta de su beingness que está rehusando a otorgar beingness. Cada hombre vivo la tiene hasta cierto grado, de otra manera nunca tendría un juego o un contacto. Siempre está "el otro lado". Él no le va a otorgar ningún beingness al equipo de fútbol de Princeton -- ese tipo de cosas. Y cuando exageras esto consistentemente y continuamente, tendrás a alguien que no quiere otorgarle ningún beingness a nadie, en ningún lado, y así, antes de hacer auditoración de grupo no se tomará la molestia de leer la manera en que lo haces. Y si lo hace, hará algo diferente. Y no estudiará su materia, no observará a su gente y no auditará de tal manera para que mejoren o ganen, y encontrarás por cierto, que su sesión de grupo no tendrá buena asistencia. Una sesión de grupo de un auditor de grupo, no puede ser nada menos que una sesión con un gran número de asistencia. Ellos serán continuamente bien atendidos e incrementarán su asistencia, hasta el grado en que el individuo esté dispuesto a otorgar beingness a la gente, en otras palabras, que haga un buen trabajo.

---

<sup>78</sup> Group Auditor's Handbook (Manual del Auditor de Grupo).- Esta fué una recopilación de 1954, de sesiones de auditoración de grupo resultantes de los Cursos Clínicos Avanzados (Advanced Clinical Courses) de ese año.

Esa es la esencia del asunto, y es una declaración muy inflexible, y uno podría decir que existen muchas cosas que moderan esta declaración, pero yo te haré ver que no es así. La verdad del asunto es que se reduce al otorgamiento de beingness. Lo otorgará o no lo hará.

Ahora bien, ¿puede eso remediarse en él? Si, cuando él tiene un poco más de libertad. Simplemente una sesión de auditación estándar como se da en el Manual del Auditor de Grupo lo subirá a un punto en donde le otorgará más beingness a la gente. Eso es lo que hará.

Tú podrías recorrer esto como un proceso directo, como una sesión de grupo -- simplemente "otórgale algo de beingness a las paredes de enfrente", "algo de beingness a las paredes de atrás". Podrías hacer esto si quisieras. Pero de nuevo, esto es ponerle demasiada significancia al proceso.

La razón por la cual alguien no está otorgando beingness, es porque él mismo está encadenado y esclavizado y él mismo se siente atacado hasta cierto grado por el medio ambiente, y tú tienes que llevarlo al punto en donde tenga un poco más de margen de operación en su propia supervivencia, y si tiene un poco de margen de supervivencia está dispuesto a permitir que alguien más sobreviva. El empieza a tratar a la supervivencia como una mercancía. Sólo existen cinco cuartos de ella en el mundo, y ¡demonios!, claro que nadie va a obtener ninguna parte de esos cinco cuartos, porque él sabe que la necesita toda para él mismo. En este preciso punto puedes detectar inmediatamente a un buen auditor y a un mal auditor. Así, existe una computación de caso en la parte más baja de la habilidad de auditación de grupo.

Un individuo que le tiene miedo al esfuerzo es una medida exacta de esto. La gente reconoce instintivamente que un miedo al esfuerzo, el no querer poner esfuerzo, va junto con "va peor", "no querer otorgar beingness", "hacer que otra gente baje también". ¿Así que tenemos a un auditor de grupo que se sienta, pone los pies sobre el escritorio y audita a un grupo? Oh no, no lo tenemos. El grupo no mejorará, no se recuperará, no hará nada. ¿Por qué? Se sentarán ahí y recorrerán las órdenes porque han oído que Cienciología es algo bueno, pero dirán: "A este individuo no le importa. No está interesado".

Aquí no hay magia negra. No tenemos un rayo de energía saliendo del auditor de grupo, colocándose como una pequeña estrella sobre la cabeza de cada persona. Ese no es el punto en cuestión. Pero existe otro punto en cuestión:

Existe el simple asunto de la duplicación de la comunicación. ¿Por qué la gente reconoce más bien instintivamente, que a una persona no le importa si no tiene energía o esfuerzo? Bueno, aquí está este individuo. Parece tener cierta vitalidad. La línea de comunicación tiene como su Punto Fuente LA VITALIDAD. Y lo que quiera que esté en el punto Efecto al principio, por lo menos acabará al final con vitalidad. Si alguna vez has hablado en un tono de voz más bien aburrido con alguien por un rato, los encontrarás aburriéndose después de un rato. Esto es simplemente "Q y A"<sup>79</sup>. ¿Has escuchado alguna vez a alguien muy excitante? -- un orador del tipo de William Jennings Bryan<sup>80</sup>, intenso y pujante -- y cuando observas al público a quién se dirige de esta manera -- se excitan, definitivamente se entusiasman. El hombre no dijo nada lógico en lo absoluto en ningún momento durante todo el tiempo en que estuvo hablando, y sin embargo simplemente el hecho de que están

---

<sup>79</sup> Q y A.- Del Inglés "Question and Answer" (pregunta y Respuesta). Este término originalmente se refería al hecho de que la respuesta a la pregunta es la misma pregunta. Q y A se ha usado como el término para "cambiar cuando el preclarado cambia". Aquí se refiere al preclarado duplicando el beingness del auditor.

<sup>80</sup> William Jennings Bryan (Marzo 19, 1860 – Julio 26, 1925). - Abogado Norteamericano, estadista, político. Nominado a la Presidencia tres veces por el Partido Demócrata. Uno de los más populares oradores en la historia americana, sobresaliente por su voz profunda y dominante.

duplicando a un orador que parece tener algo de vitalidad, llega al público y parece darles a algo de vitalidad. Pero ¿les da algo de vitalidad? -- no, simplemente la están duplicando.

Ahora bien, un auditor de grupo puede sentarse y hablarle al grupo. De hecho (esto es algo muy peligroso de decirle a un auditor de grupo) esto realmente trae consigo una duplicación un poco mejor, porque el grupo está sentado. Pero si él está sentado, piensa en todo lo que su voz tiene que hacer ahora. Él no puede depender de ninguna otra cosa que haga algo por él. Todo lo que haga debe estar contenido en su voz. Todo lo que PIENSE debe estar contenido en su voz. Oh, dirás, entonces esto requiere de un actor. Sí. Si no estás dispuesto a ser diversas cosas, y si no puedes 'ser' diversas cosas a voluntad, en realidad no tienes nada que hacer auditando. ¿Por qué? Porque en ese caso estás tratando de evitar que las cosas sucedan. Y la primera persona que estás tratando de evitar que sucedan eres tú. Y si estás tratando de evitar que ocurran en cualquier grado pronunciado, reestimularás este hecho en el otro extremo de la línea, en una base de duplicación. Evitarás que otros lo hagan. De tal manera que un auditor de grupo podría sentarse. No quiero decir que deba o que tenga que hacerlo.

De hecho, los mejores resultados que jamás haya obtenido en sesiones de auditación de grupo fueron en realidad caminando de un lado para otro, enfrente de un grupo y escogiéndolos uno a la vez de vez en cuando – “¿Lo entendiste bien?”, etc. Y el tono del grupo simplemente empieza a subir, y después el hecho de que están haciendo ejercicios que por supuesto simplemente son dinamita en ellos mismos, prácticamente los va a elevar directamente afuera de sus cabezas. En una de las últimas sesiones grandes de auditación de grupo que hice, me alejé del micrófono y simplemente estaba hablándole al grupo y realmente estaba tratando de hacer algo por sus casos etc., y estaba bastante interesado porque me estaba acercando al final de la serie de sesiones de grupo. Y obtuve el reporte después: que había más personas exteriorizadas durante esa sesión en particular, que en cualquier otra sesión que había dado. Bueno, aquí me estaba sintiendo más vivo, interesado, más involucrado acerca de lo que estaba sucediendo y eso en sí mismo era estarme comunicando, y me estaba comunicando muy fuertemente.

Un auditor de grupo que no tiene deseos que suceda algo, se decepcionará sin embargo si se sienta y lee las órdenes del Manual del Auditor de Grupo a un grupo de gente con una voz monótona aburrida, muerta. Aún así, obtendrá algunos resultados. Esto se ha comprobado. Tomamos al peor auditor de grupo que jamás hayas visto u oído y le dimos algunas órdenes que no estaban muy bien escritas y lo mandamos a auditar. Su estilo era, “Bueno, tengo aquí unas órdenes... tengo algunas órdenes... eh... veamos... uh... veamos, hum... uh... miren el frente del cuarto... dice aquí... mirenlaparedderecha...” ¡Y aún así este individuo obtuvo algunos resultados!

Así que lo que estamos haciendo en sí sólo con los procesos, es fabuloso.

Algo importante que debemos saber acerca de la auditación de grupo es esto: Si le tienes miedo a una multitud no querrás otorgarles beingness, porque esa es la razón por la que les tienes miedo. Estás seguro de que están a punto de interrumpirte. Tú estás seguro de que están a punto de saltar sobre las sillas y atacarte. Si tú tienes esa actitud hacia un grupo no serás escuchado claramente a través del grupo, tendrás una tendencia a cambiar las técnicas, y tu hambre de atención probablemente causará que tires ceniceros, que pierdas tu lugar y otras cosas descontroladas.

Ahora veamos a esta cosa llamada “miedo al público” y cómo puede una persona resolverlo. Una manera en que podrías resolverlo es simplemente por medio de procesamiento creativo<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> Procesamiento Creativo.- El ejercicio por medio del cual, el PC está “poniendo” el universo físico. El procesamiento creativo consiste de hacer que el preclarado haga con sus propias energías un mock-up.



Simplemente has mock-ups de tener un miedo atroz -- con el cuerpo reaccionando, brincando, etc. aunque esa es una manera muy tosca de manejar el miedo al público.

La mejor manera de curar el miedo al público es pararse en un escenario ante un extenso número de personas y hacerlo lo mejor que puedas, y después de que hayas hecho eso unas cuantas veces reconoces que esto es un As-is-ness, y entonces volará esta condición y generalmente todo lo conectado con esto como la tensión, etc. Simplemente reconoces claramente que estás bajo tensión cuando le hablas a este público. Simplemente estás bajo tensión ¡y qué! “Así que yo estoy bajo tensión cuando le hablo al público” -- y no lo estarás. - Todo lo que es, es miedo a lo que harás, que puede ser que hagas algo impredecible, o algo raro que pudiera ocurrir, y después de haber hecho esto varias veces descubres que no ocurren cosas extrañas, que siempre sales adelante. Tú sobrevives, y te vuelve bastante competente.

Hay algo más que podrías hacer para mejorar tus habilidades como auditor de grupo, y eso es ‘beingness’. Si simplemente pudieran practicar beingness. Podrían ser actores, terapeutas, gurús y ser este tipo de cosa, y ser ese otro tipo de cosa, simplemente trabaja en ello en una escala de gradiente hasta que hayas obtenido la idea de que podrías ser cualquier cosa. Podrías hacer que se te recorriera esto en procesamiento ¿ves? en procesamiento, y esto también manejaría el miedo al público, porque una persona con miedo al público está siendo ‘alguien que tiene miedo al público’. Y eso es todo lo que hay con esto. La solución al problema es exactamente el problema.

Entonces, todo el tema de la Auditación de Grupo se involucra actualmente en sí mismo no tanto con un conocimiento de la técnica, sino que con una presencia en el escenario por parte del auditor de grupo y su dominio sobre el grupo mismo. Si él tiene deseos de que el grupo tenga ganancias, el grupo obtendrá ganancias. Si él está interesado en darles ganancias, ellos las obtendrán. Si él está interesado en tener un grupo, él lo tendrá. Es algo muy extraño, pero los mejores auditores no tienen dificultad alguna en congregar grupos.

Ahora bien, realmente tú no puedes tener un sentimiento de vergüenza hacia tu prójimo, como para no ser capaz de acercarte a él en la calle y decirle cualquier cosa, o hacer que haga cualquier cosa. Mientras tú te sientas apenado hacia la gente tendrás dificultades formando un grupo o manejando a un grupo o cualquier cosa por el estilo. Bien, ¿qué es esa medida llamada vergüenza? Es un asunto de exposición.

Aquí tenemos aparición y desaparición como una dicotomía. Y un auditor de grupo es alguien que tiene que estar dispuesto a aparecer, y si a alguien se le ha hecho aparecer compulsivamente muchas, muchas veces en contra de su voluntad -- una de las frases favoritas de su mamá pudo haber sido, “Mírate. Estás sucio de pies a cabeza y te acabo de limpiar. ¡Mírate! ahora te estás apareciendo, ¡pequeño cochino!” una educación sutil de este tipo tenderá a promover la vergüenza. Pero tú no debes buscar la solución a la vergüenza en significancias profundas. La vergüenza es que el individuo está ahí, como disculpándose por su presencia, y tratando de desaparecer al mismo tiempo. Ese es el As-is-ness de la vergüenza. Y eso simplemente es un As-is-ness. No nos importa de dónde vino. El se está disculpando. Así que una de las primeras cosas que podrías hacer, es simplemente no disculparte por tu presencia. Puedes esperar que la gente se disculpe por su presencia, pero no te disculpes por la tuya. Tú estás aquí, y su desgracia es que ellos también están ahí o su buena suerte es que ellos están ahí.

Pero si un individuo está realmente en buena forma, este es el tipo de atmósfera en una sesión de grupo -- esta atmósfera dice: “Yo estoy aquí y tú estás ahí y realmente estoy muy contento de verte y tú estás sentado ahí y es verdaderamente una desgracia para ti si estás enfermo, porque de todos modos te vas a poner bien y tú podrías entrar y sentarte y no recorrer ninguna de las órdenes

en absoluto y aún así, naturalmente mejorarías. Así es como sucede. Y siento mucho que tengas cosas de las cuales avergonzarte, pero tú sabes, yo no tengo ninguna" -- ese tipo de atmósfera. Más bien una atmósfera calmada no una atmósfera agitada, una atmósfera exaltada. Pero aún en una atmósfera agitada, exaltada, o en una atmósfera mística o en una atmósfera de Amie Semple McPherson<sup>82</sup>, es mejor que tener a alguien ahí parado diciendo, "Ustedes saben, siento estar aquí arriba, visible".

Así que la mejor manera de estar en excelente forma para la audición de grupo, es poner tu 'caso' en buena forma, y ¿exactamente cómo pondrías tu caso en buena forma?; simplemente con procesamiento estándar -- no debe recorrerse nada peculiar, nada especial, nada raro o inusual, simplemente ponte en buena forma. Y entonces tú eres un poco más libre, y conforme te vuelves más libre eres más competente para dejarte aparecer.

Y la otra cosa que va de la mano con eso y que no depende en lo absoluto en que pongas tu caso en buena forma, es el hecho de que tú simplemente continúas haciendo apariciones públicas y audición de grupo a la gente con este postulado: Todos están muy contentos de verme, están muy contentos de oírme hablar y yo estoy aquí y al mismo tiempo yo sé que estoy muerto de miedo, y ese es el As-is-ness de ello, ¡y qué!, de todos modos estoy llevando a cabo un buen espectáculo -- y la siguiente cosa que sabes, es que todo eso se ha ido, todo ese sentimiento de presión y tensión se ha ido, y continuarás y le darás al grupo una sesión.

Pero a la gente le das sesiones para mejorarla, no solo para ser alguien que está parado en un escenario recorriendo un grupo de palabras. Tú tienes razón, propósito y significado en lo que estás haciendo, y tómallo como un insulto personal si alguna persona en este grupo no mejoró de inmediato de una manera total, después de un par de horas de procesamiento. Ese es un insulto personal y tú lo tomas como tal cuando te hablen acerca de ello. "¿Quieres decir que viniste a una de mis sesiones y no obtuviste grandes ganancias? ¡Humph!" "Bueno, te voy a permitir que vengas a otra sesión pero no vuelvas a salir con eso".

---

<sup>82</sup> Amie Semple McPherson.- Una de las más influyentes evangelistas del siglo XX en Estados Unidos, Amie Semple McPherson (1890-1944) fue una figura compleja, enérgica y controversial con una afición por el drama.



## CAPÍTULO VEINTICINCO

### CIENCIOLOGÍA Y LA VIDA

La aplicación de Ciencioología a la vida diaria es un tema extenso, y el mejor método para hacer esto es simplemente usando en la vida diaria el triángulo A-R-C con su consecuente Carta de la Evaluación Humana. Esto incluye la mayoría de las manifestaciones que uno ve y que se pueden evaluar rápidamente.

Esto por supuesto incluye la Fórmula de la Comunicación y una comprensión de esa Fórmula de la Comunicación, sería una comprensión de Causa, Distancia, Efecto, y el hecho de que la gente que se encuentra en el punto Causa o en el punto Fuente, muy a menudo está muy renuente a ser Causa, y la gente que se encuentra en el punto Efecto muy a menudo está muy renuente a ser un Efecto, y en ambos casos, de cualquier cosa.

De tal manera que harán varias cosas en comunicación, tales como moverse hacia la distancia entre el punto Causa y el punto Efecto, y así se convierten en un mensaje. La gente se atora muy fácilmente con esto. Tú puedes llevar toda la sabiduría que quieras a cualquier lugar, a quien quiera, sin que tú mismo seas un mensaje. Ten el mensaje en tu mano, pon el mensaje en la línea, pero no seas tú mismo el mensaje. La gente, conforme avanza entre estos dos puntos se acerca más y más al destino, y existe el individuo que no se atreve a llegar -- él no se atreve a llegar a ese punto Efecto -- y existe el individuo que no se atreve a irse, o a ir más allá de ese punto Causa, y entonces se alejará más y más de ser Causa y será más y más un Efecto. Y tú podrías jalar estos dos puntos más y más cerca, hasta que aún cuando no fueran exactamente el mismo punto, obtienes sin embargo esta serie de manifestaciones.

Una comprensión de la Fórmula de la Comunicación es muy útil en la vida diaria, muy útil en la comprensión de la vida. Verás a alguien quién -- se convierte en el efecto de todo aquello de lo que él mismo es causa. Esto se remonta muy hacia atrás de la línea temporal. Podría decirse que es "La Segunda Ley de la Magia", esta es: No seas el efecto de tu propia causa. Bueno, por supuesto que es imposible no ser el efecto de tu propia causa, así que eso en sí es una trampa para bobos. Un individuo es un tonto si piensa que puede causar algo sin convertirse de una manera u otra en el efecto de ello. El puede causar cualquier cosa que desee, siempre y cuando esté dispuesto a ser el efecto de lo que cause. Tú eres un estático, eres una personalidad, tú no tienes masa, significado o movilidad como tú mismo (estás usando un cuerpo, más que siendo un cuerpo) y naturalmente que tú eres capaz de causar casi cualquier cosa -- pero supongamos que tú estuvieras parado ahí protegiendo un cuerpo, siendo un cuerpo, escondiéndote en un cuerpo, y tú causas algo que no te gustaría que le sucediera al cuerpo. Supongamos que tomas un libro y se lo arrojas a alguien y le haces un moretón enorme en la cara o algo por el estilo -- a ti no te gusta el efecto, así que empiezas a resistirte a ser un efecto, y te resistes más y más a ser un efecto. Realmente tú estás haciendo que un cuerpo se resista a ser efecto y después de un tiempo, debido a la manera en que está arreglado este universo, en donde eventualmente (Cualquier cosa a la que te opongas, la obtienes, cualquier cosa a la que te resistes, en eso te conviertes -- el lema favorito de este universo), te conviertes en ello. En la ausencia de procesamiento y comprensión -- modifiquémoslo a ese grado -- si comprendes esto y si hay procesamiento, eso deja de ocurrir. Pero aquí tenemos gente que se va rehusando más y más a ser causa de cualquier cosa. Encontrarás que ellos no le darán órdenes a nadie porque ellos mismos no quieren ser el efecto de recibir órdenes. Harán todo tipo de cosas de lo más increíble para evitar molestar a la gente en su cercanía. ¿Por qué? porque ellos mismos tienen miedo de ser

molestados. Ellos han aprendido por experiencia la 'secuencia acto hostil-motivador'<sup>83</sup>. Si quieres saber el por qué la gente se pone nerviosa, es simplemente porque cuando cometen el más mínimo acto hostil, obtienen este paquete exageradamente enorme de facsímiles diciendo, No, no, no, no. "Oh no, es mejor que no les hables a esas personas tan duramente o verdaderamente eso te hundirá." "Bueno eso es bastante normal en una sociedad. Una cosa es ser amable porque puedes ser amable y otra cosa muy diferente es dejar que caminen sobre ti, y también es algo totalmente distinto el estar reactivamente en apatía.

Existe otra manifestación que verás de vez en cuando y que es aún más curiosa, y que es: La persona sabe que ella es la causa en absoluto de cualquier cosa que sucede en la cercanía. Ahora esto empieza con que cualquier cosa que le sucedió, sabía que básicamente la causó, lo cual por cierto es una verdad notable. Es verdad que cualquier cosa que le sucedió a una persona, ella fue básicamente la causa, pero eso se encuentra muy arriba de la escala en la carta, y ahora ella simplemente siente esto reactivamente -- la persona sabe que se ha convertido en un efecto, por lo tanto ella la causó. Simplemente de manera automática. Aquí tienes a Causa y Efecto tan cerca uno de otro, que hacen corto circuito. Si existe un efecto, la persona lo causó, y eso se extiende a todo el medio ambiente, hasta que encuentras a una persona demente preocupándose como loca -- por haber causado todo lo de la Segunda Guerra Mundial. Debe haber hecho algo porque hubo una Segunda Guerra Mundial. Debió haber sido la persona. Está jugando el *Sólo Uno* muy duro en este punto. Hasta los niños van a reaccionar con esto ocasionalmente. En la muerte de un aliado<sup>84</sup> vemos a un niño caminando de aquí para allá, preocupándose o preguntándose: ¿qué demonios hizo él que mató a su abuelo o a su hermana o a quien quiera que sea? El debió haber hecho algo. El fue el efecto de esto, ¿no es así? El debió haber hecho algo.

Y así tenemos esto como la cuña de entrada a la superstición. "Veamos yo soy una víctima, por lo tanto debo ser culpable de algo" -- y ellos inventan algo como el "pecado original". Todo está mal, por lo tanto tú debes el efecto de ello, y eso se convierte en "arrepíentete, arrepíentete". Bueno, en realidad un individuo sólo necesita aceptar la responsabilidad de sus propios actos, esto resolverá muy bien las cosas, y si él reconoce claramente los efectos que él causa, y si está totalmente dispuesto a causar efectos de los cuales él mismo se atreve a ser el efecto de él mismo, él puede pasar a través de este cerco de espinas con mucha facilidad aún como un cuerpo. Existe una forma de conducta que está disponible.

Bueno, quiero llamar su atención a la Carta de Evaluación Humana, la cual fue organizada muy a principios de 1951, la cual tiene varias columnas y la cual da características de comportamiento. Está trazada matemáticamente sobre la base del ARC. Cuando elevas la afinidad de una persona elevarás su realidad y elevarás su comunicación. Cuando elevas su comunicación elevarás su afinidad y elevarás su realidad. Cuando elevas su realidad con respecto a algo, elevarás su afinidad y elevarás su comunicación. Esa es una carta muy buena a usar para predecir a la gente. Es particularmente importante para un auditor el usar esta carta, aunque es una carta que puede usarse en la vida diaria.

En cierta ocasión, un auditor había estudiado esta carta simplemente como teoría en un curso. La encontró bastante interesante. Y habiéndola estudiado toda, nunca se le ocurrió que fuera verdad o cierta ni nada por el estilo. El estaba perfectamente de acuerdo con ella como un estudio matemático.

---

<sup>83</sup> Secuencia Acto Hostil-Motivador.- la secuencia en la cual alguien que ha cometido un acto dañino o contra la supervivencia, tiene que reclamar la existencia de "motivadores", los cuales son probablemente usados entonces para justificar el seguir cometiendo actos hostiles.

<sup>84</sup> Aliado.- Una persona que 'compadeció a' o pareció haber ayudado a la supervivencia de un individuo cuando estuvo enfermo, herido o inconciente y al cual, el individuo ahora contempla como necesario para su existencia continua o bienestar

Entonces un día tuvo la idea de que esto podía ser aplicable a la vida en general. ¡Y si esta carta fuera verdad! ¡Por supuesto, la gente no actuaría así! Pero él fue a un banco y se puso a observar, simplemente mirando a la gente que caminaba por el lobby del banco, y observando a la gente que trabajaba detrás de los escritorios, y habló con un par de personas etc., y empezó a colocarlas en la Escala Tonal. Bien, él hizo esto toda una mañana y regresó a la clase bastante horrorizado. ¡Esta Carta era absolutamente exacta! Se aplicaba a cada una de esas personas a través de las columnas. Pero lo que lo horrorizó no fue la Carta sino el hecho de que la gente consistentemente obedecía estos niveles todo el tiempo, esta gente no sabía que estaba haciendo algo, ni qué estaban haciendo y no tenían ni la más vaga noción de lo que estaba sucediendo. Un individuo estaba haciendo “1.5”<sup>85</sup>. Este individuo estaba actuando exactamente como debería actuar un ‘1.5’, reaccionando y molestando a todos. Este auditor llegó tan lejos hacia el final de la mañana, como para preguntarle al individuo que estaba actuando en 1.5 de una manera casual, cómo estaba su artritis, y el individuo dijo, “¡Oh es terrible!” La artritis sería una manera de parar algo, ¿no es así? Un auditor detecta estas cosas en la vida diaria tan casualmente como tomaría una servilleta.

Este auditor repentinamente entró a un mundo completamente predecible. Eso es bueno, pero tienes que estar alerta de esta trampa: Simplemente evitemos “la razón del por qué”. La razón del por qué están haciendo lo que están haciendo es ARC, y las razones que ellos dan son las razones que los justifican en contra del patrón social en el que viven. Esa es la totalidad de la “razón del por qué”. Por ejemplo, el policía actúa de la manera en que actúa porque él es un policía. El presidente del banco tiene que actuar de la manera en que actúa porque él es un presidente de banco. Su primera excusa es su beingness o posición, y las siguientes excusas menos significativas debieron haber sido cosas causativas en su vida -- es verdad que una persona en una posición que requiere por ejemplo de un tono de ‘2.0’ (Antagonismo), probablemente dramatizará estar en 2.0 a través de toda la Carta, pero la cosa curiosa es que no tiene que creerlo también. Verás, la persona podría estar un 2.0 a través de toda la Escala Tonal, pero no tiene que creerlo. Es sólo cuando las cosas se ponen serias cuando se mete a esta escala. Recuerda que es ARC, entonces no razones el por qué. Si te metes en las razones del por qué, puedes pasártela piense y piense con el resto de las personas para siempre.

Simplemente observa esta proporción: ¿cuánto espacio tiene la persona en esa Fórmula de la Comunicación? ¿Cuánto espacio logró? ¿Cuál es su afinidad en general hacia la vida? ¿Cuál es su realidad? ¿Con qué está básicamente de acuerdo? Y vemos eso y en realidad vemos esas tres esquinas del triángulo formando un plano, y a medida que su espacio se hace más grande, sube más y más en la escala, y en cuanto su espacio se hace menor, el Punto Fuente y el Punto Receptor de la Fórmula de la Comunicación casi se juntan, pero es como caminar la mitad del camino, hacia Chicago. Siempre que caminas la mitad del camino a Chicago, por supuesto que nunca llegas a Chicago. El Punto Fuente y el Punto Receptor nunca coinciden. Coincidirán y pueden coincidir perfectamente en la parte más alta de la escala, en cuyo momento alcanzarás una condición que puede expresarse más bien poéticamente como una hermandad con todo el universo, pero esa es una afinidad total, y no es una afinidad impuesta u obligada. La afinidad que es obligada e impuesta no persiste, simplemente va hacia abajo en la escala. Una afinidad libre por toda la vida es una cosa completamente diferente.

Ahora bien, de vez en cuando un individuo puede empezar a preocuparse acerca de su simpatía por la vida. Él se da cuenta que tiene algunas sospechas de lo que piensan y hacen las hormigas. Y él sabe que un cactus también tiene cierta emoción acerca de ello, y es muy probable

---

<sup>85</sup> “1.5”.- Equivalente numérico en la Carta de Evaluación Humana para la persona que está en el tono emocional de ‘Hostilidad Abierta’. Su estado estándar es Enojo. Es capaz de llevar a cabo acción destructiva y de una manera característica está tratando de parar las cosas.

que empiece a preocuparse acerca de esto y trate de desistir. El tiene miedo de convertirse en estas cosas fijamente si entra en simpatía con ellas.

Pero su pasaporte hacia la libertad es su simpatía para con toda la vida y sus formas. No compulsivamente, simplemente su simpatía libre. Si se le forzara a sentir simpatía hacia los jóvenes, estaríamos seguros que con el tiempo, si fuera un thetán, se convertiría en un joven.

Nosotros reconocemos en esta carta, que tenemos un método exitoso de predicción, y en el ARC en general tenemos una buena escala de predicción, y un individuo conocedor de estas cosas puede predecir la actividad de aquellos que lo rodean.

En vista del hecho de que estos tres ítems A, R, y C, combinados, son indicativos de comprensión, el grado de comprensión que una persona tiene de la existencia, es el grado en que tiene distancia posible en su Fórmula de Comunicación, por lo tanto encontramos comprensión de la existencia incrementándose, incrementándose e incrementándose; en la medida que sube en la escala, y disminuyendo, disminuyendo y disminuyendo a medida que baja en la escala. Por supuesto que podríamos agregar cada factor de Cienciología en esto, pero agreguemos beingness a esto y descubrimos que un individuo al principio, está a la mitad de la escala completamente libre de ser cualquier cosa, y en tanto baja en la escala, está más y más compulsivamente 'siendo hecho a que sea algo' y se encuentra a sí mismo siendo algo, y esto lo hace infeliz porque él siente que eso no es por su propia voluntad. Realmente, nosotros sabemos por el As-is-ness y la necesidad de alterar el As-is-ness, que él tuvo que haber designado a 'otro determinismo' para hacer que algo continuara persistiendo, y él está evitando más y más la inmovilidad, porque la inmovilidad es peligrosa para él. Por lo tanto un continuo y consistente 'beingness de algo', es una cosa a la que empieza a temer, y cuando un individuo está en un punto en donde tiene el sentimiento horrible de que si se quedara parado por mucho tiempo en un lugar le crecerían raíces, o que le pasaría algo peculiar como esto, algo malo le pasaría a él. O si aparece un dolor porque tiene que quedarse parado sin moverse por un tiempo, tendrías ahí una condición en donde tienes un beingness compulsivo burlándose de ésta otra que es la misma cosa -- el miedo a la inmovilidad -- y ese miedo a la inmovilidad lo está haciendo más y más inmóvil. Entre más frenético se ponga este individuo al ponerse en movimiento, más se convierte en un símbolo. Y por supuesto, entre más se convierta en un símbolo, acumula más masa y acumula más significado. Y cuando lo tienes abajo, aproximadamente en '0.5' (apatía) en la escala tonal, sus "razones del por qué" -- serán conclusiones totalmente erróneas, ¡pero vaya si serán significantes! Entonces, Masa, significado y movilidad encajan ahí. Beingness encaja ahí. Para comprender la vida y a los seres humanos en general, uno debe reconocer esto -- que cada ser humano que existe, es un thetán 'siendo un ser humano'.

Un individuo nunca se hubiera convertido de una manera selectiva e impuesta en un ser humano, si no hubiera tenido actos hostiles en contra de cuerpos humanos. El tiene una cantidad enorme de actos hostiles en contra de cuerpos humanos -- y como resultado se encuentra muy, muy presionado en el asunto de proteger cuerpos. El no debe dejar que un cuerpo sea el efecto de nada. El ahora debe proteger al cuerpo de tales cosas como él mismo. Conforme baja en la escala, mientras que puede adorar a algún espíritu poderoso que le lanza relámpagos en lo que a thetanes individuales se refiere, permitirle a alguien estar a un metro detrás de su cabeza o algo así, es intolerable para él y significa que un cuerpo está propenso a ser atacado, ¿comprendes? "Los thetanes atacan cuerpos". El sabe esto. Son malos. En lo que a exteriorización se refiere, esta persona usará un truco como este: "Ponte a un metro detrás de tu cabeza." "¿Estás a un metro detrás de tu cabeza?" "Bueno, ¿estás seguro de que lo estás ahora?", etc. Y él dirá en ese mismo momento. "Bueno, pon tu atención en tu nariz. Has que tu nariz se mueva hacia abajo un poco"... y la persona está sentada ahí diciendo "¿Queeeeé?" Un cambio repentino de ritmo. Y todo esto simplemente atorará al preaclorado en ese particular momento en el tiempo. Obtenemos ese tipo de manifestación.

Y entonces está el asunto de algo-o-nada (something or nothing-ness). Un thetán está en perfecta libertad de tener todos los *somethingnesses* (algos) que quiera y todos los *nothingnesses* (nadas) que quiera. El puede comunicarse con gran facilidad con 'algos'. Un thetán es algo que está por encima de algo-y-nada. El thetán no es simplemente 'nada', ¿comprendes? Él es algo que puede controlar 'somethingness' y 'nothingness'. Bueno, si este es el caso entonces encontramos que la gente estaría haciendo una de dos cosas cuando llegan extremadamente abajo en la escala. O van a estar tratando de concentrarse en todos los 'algos' o empezarán a concentrarse en todos los 'nadas'. De hecho, conforme bajan en la escala hacen esto alternadamente. Se desprenden de todos los 'algos', algos, algos, y entran en un estrato en donde debe ser nada, nada, nada, debe ser algo, debe ser algo, algo, algo, y entonces DEBE ser nada, y luego DEBE ser algo, y bajando por estos estratos encontrarás por ahí a seres humanos que se encuentran totalmente empujados a 'hacer nada' de cuerpos, 'hacer nada' de autos, de manuscritos, de cualquier comentario que hagas, de cualquier acción. Tienen que convertirlo en nada. Simplemente los mataría el no poder ridiculizarlo esto. El ridículo es el método más ligero de hacerte pedazos. Saldrás con un chiste favorito que siempre ha sido muy gracioso para las demás personas, y de repente esta persona lo echa a perder con un comentario mezquino. Y acabas de ganar la carrera y vaya que si estás feliz. Tienes un listón de aproximadamente un metro de largo y te sientes orgulloso y todo está muy bien. Y esta persona te dice, "¿Sabes que tus zapatos están llenos de lodo y tu cara también está sucia?". NADA. Si podemos, 'hagamos nada de ahí'. Bueno, esto es la 'nada' más grande y permitida que pueden hacer, y no se les ha permitido hacer 'nada' de las cosas. Ellos no conocen ningún mecanismo para hacerle un-mock a las cosas. Realmente es por medio de esfuerzo -- energía. Ellos tienen que hacer 'nada' de las cosas, con energía. Entre más duro traten de hacer eso, más bajo se van. Ahora bien, cuando tienen que hacer algo, porque tienen que tener algo, se meten en el mismo tipo de situación. Un thetán que está muy bien podría hacer el mock-up de una pirámide de acero sólido y si estuviera maravillosamente bien, probablemente tú también podrías verlo. Pero abajo en la escala, él simplemente tiene que hacer el mock-up de algo de una manera compulsiva, entonces toda su automaticidad se acaba en hacer algo, y él se esté oponiendo a ello. El se está oponiendo a cada una de las partes de ello a medida que baja por la escala. Por lo tanto para comprender a la gente, tendríamos que comprender en qué clase de ciclo se encuentra la persona. ¿Está en un ciclo de *somethingness* o en un ciclo de *nothingness*? Ninguno de estos es peor que el otro, pero la verdad del asunto es que la gente cuerda -- y eso lo categorizamos por encima de 2.0 en la escala tonal -- la gente cuerda hace 'algos' y 'nadas' a voluntad. No tienen que hacerlo. Lo hacen para obtener algo de acción, de vida, etc. Y pueden cambiar de opinión. No están continuamente haciendo 'algos' de una manera compulsiva y no están haciendo 'nadas' de una manera compulsiva. Su conducta tiene un poco de randomness y diferencia a esto.

Realmente no existe una condición tal como "demencia". Realmente no existe una condición como neurosis. Esas son simplemente dos palabras arbitrarias que fueron arrojadas a la sociedad y que nunca fueron definidas, y la sociedad las entiende de diferentes formas, de tal manera que los jóvenes son tan cuerdos como cualquiera que se pare ahí llamando locos a unos y a otros. Es sólo una palabra del lenguaje coloquial. Sin embargo existe una emoción llamada *Glee of Insanity*<sup>86</sup> (Risa de Demencia), lo cual es algo intolerable para una persona.

Podríamos decir que una persona en tal estado, no podría cuidarse a sí mismo en relación con la energía, no podría alimentarse a sí mismo adecuadamente o cuidar de su cuerpo, a esa persona la llamaríamos demente. Pero insisto, este término es sólo arbitrario. No tiene realmente definición en esta sociedad.

---

<sup>86</sup> 'Glee of Insanity' (Risa de Demencia).- También llamada "glee de irresponsabilidad". Una manifestación que toma la forma de una real emanación de onda que básicamente resulta de un individuo dramatizando la condición de "debo alcanzar - no puedo alcanzar, debo alejarme - no puedo alejarme".



Pero para comprender y predecir a la gente en general, sólo es necesario que sepas si hacen 'algo' o 'nada' de las cosas, y luego hazme favor de recordar si su conducta es consistente. Ellos pueden tener muchas razones del por qué. Pueden estar haciendo algo impredecible. Pero ellos tienen un motivo que es la base de su conducta justamente a este grado: algo o nada. Ellos están haciendo una u otra.

Ahora bien, existen otras dos categorías de seres humanos, y una de estas es la categoría arriba de la escala en donde las cosas pueden ser malas o buenas a voluntad. Las categorías de Saber a Sexo en la escala superior pueden ser buenas, pero cuando están bajas en la escala, todo lo que está desde Saber a Sexo -- y abajo de la escala, todo esto es Misterio -- es MALO. Y cuando tienes a alguien en donde todo en la Escala de Saber a Misterio es malo, tienes un caso que está muy invertido. Está bastante más abajo de 2.0. Todo está mal. Es por eso que tenemos que hacer "nada" Este es tu '1.5'. Verdaderamente esté operando ahí en un cien por ciento. Sólo puede operar en emergencias. "Estamos a punto de tener este tremendo desastre y por consiguiente vamos a tener que tener esta legislación de emergencia" y por lo tanto, "Podemos hacer este ejército enorme", para así poder hacer 'nada'.

Han perdido el concepto de hacer 'algo' porque es divertido, y he ahí tu conclusión fundamental. Individuos que pueden hacer cosas, no importa si son buenas, malas, indiferentes o extravagantes; hacer cosas simplemente porque son divertidas. Un individuo quien libremente y de corazón puede hacer cosas a voluntad porque son divertidas, es una persona muy cuerda. Está en muy buena forma.

Puedes notar la cantidad de carcajadas que una persona emite cuando ríe. La risa tiene una cantidad de armónicos discretos, pero no estamos hablando de los armónicos. Esta más bien es una risa arriba en la escala. Él no se ríe porque está avergonzado. Se ríe porque piensa que algo es gracioso, y si una persona se ríe bastante a menudo y si la risa es muy espontánea, ahí tienes a una persona cuerda. Abajo en la escala, se ríen menos, menos y menos, o se ríen más avergonzadamente, más compulsivamente o más obsesivamente, más, más y más, conforme bajamos a la parte más inferior, y la persona que se encuentra ahí simplemente no se ríe. Tampoco vive. Simplemente está ahí tirada -- masa, significado y nada de movilidad. Ya ni siquiera es un símbolo.

Ahí en esencia si te interesa estudiarla, está la Carta de la Evaluación Humana, y si te interesa aplicar esta información a la vida como un todo, encontrarás que puedes conocer a los seres humanos.

Pero recuerda que no debes esperar que ellos te conozcan a ti. Si su distancia en esa fórmula de comunicación está muy cercana, no te comprenderán, pero eso no evita que tú los comprendas a ellos.

## GLOSARIO

**NIVEL DE ACEPTACIÓN:** El grado de voluntad real de una persona para aceptar gente o cosas. El nivel de aceptación está determinado y supervisado por su consideración del estado o condición, en las que esa gente o esas cosas deben estar.

**ANATEN:** Una abreviatura de *analític attenuation* (atenuación analítica), significando una disminución o debilitamiento de la conciencia analítica de un individuo, por un período de tiempo breve o largo. Si es lo suficientemente grande, puede resultar en inconsciencia. Se origina de la reestimulación de un engrama, el cual contiene dolor e inconsciencia.

**A-R-C, PRINCIPIO DE:** El "triángulo A-R-C" es Afinidad, Realidad y Comunicación. El principio básico aquí es que conforme uno eleva o baja cualquiera de las tres esquinas de este triángulo, las otras esquinas se elevan o bajan, y que el punto clave de entrada a esto es la Comunicación. La comprensión está compuesta de A-R-C.

**AUDITACION:** La aplicación de los procesos y procedimientos de Cienciología a alguien por un auditor entrenado. La definición exacta de auditación es: La acción de hacerle a un preclarado una pregunta (la cual él puede entender y responder), obtener una respuesta a esa pregunta y darle acuse de recibo por esa respuesta.

**AUDITOR:** Cienciólogo entrenado. Significa "uno que escucha" y es una persona que aplica la tecnología de auditación de Cienciología a individuos para su mejoramiento.

**EL MANUAL DEL AUDITOR:** Este era el manual en uso en el tiempo de las Conferencias de Phoenix, el cual contenía los Axiomas y los procesos de Ruta Uno y Ruta Dos del Procedimiento Intensivo. Forma las bases de y está totalmente incluido en La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard, con una gran cantidad de material adicional. La Creación de la Habilidad Humana es un texto mayor y está disponible en todas las librerías de las Organizaciones de Cienciología Hubbard.

**BANCO:** Un nombre familiar para la Mente Reactiva.

**ÁREA ENTRE-VIDAS:** Las experiencias de un thetán que transcurren en el lapso entre la pérdida de un cuerpo y la apropiación de otro. Dado en La Historia del Hombre por L. Ronald Hubbard.

**"BLACK V":** Un caso sumamente ocluido, caracterizado por cuadros mentales que consisten de masas de negrura. Este es un "Step Five" (Paso Cinco) en procesamientos anteriores tales como el Standard Operating Procedure 8'.

**CARTA DE ACTITUDES:** Una carta en la cual en 1951 L. Ronald Hubbard trazó con los valores numéricos de la Escala Tonal Emocional, el gradiente de actitudes que cae entre los estados más altos y más bajos de consideración acerca de la vida. Ejemplo: arriba -- CAUSA: abajo -- EFECTO TOTAL.

**CIRCUITO:** Una parte del banco de un individuo que se comporta como si fuese alguien o algo separado de él y ya sea que le dicta o toma el mando de sus acciones. Los circuitos son el resultado de órdenes engrámicas.

**FÓRMULA DE COMUNICACIÓN:** La Comunicación es el intercambio de ideas u objetos entre dos personas o terminales. La Fórmula de la Comunicación y su definición precisa es: Causa, Distancia, Efecto con Intención y Atención y una duplicación en el punto Efecto de lo que emana del punto Causa. (La habilidad para comunicarse es la llave del éxito en la vida; por lo tanto, esta definición debe estudiarse y comprenderse a fondo. Leer ¡Dianética 55! por L. Ronald Hubbard para un tratado práctico completo de la comunicación.

**COMM LAG, Y “EL COMM LAG ESTA FLAT”:** Comm Lag es *Communication Lag* (Retraso de Comunicación): El tiempo que le lleva a un preclarado dar una respuesta a la pregunta de auditación exacta, o que le toma para ejecutar la orden de auditación exacta. “Flat Comm Lag” es el punto en el que la pregunta u orden de auditación ya no está produciendo cambio de comm lag.

**CICLO DE ACCIÓN:** La creación, crecimiento, conservación, decadencia y muerte o destrucción de energía y de masa en un espacio. Los Ciclos de Acción producen tiempo.

**DIANÉTICA:** Significa a través del pensamiento o de la mente. Dianética es la escuela de la Mente más avanzada del Hombre y es la rama de la Cienciología que trata la anatomía mental.

**LIBERADO EN DIANÉTICA (DIANETICS RELEASE):** Uno que en auditación Dianética ha logrado buenas ganancias de caso y estabilidad, y que puede disfrutar la vida. Dicha persona está “keyed-out” (desconectada) o en otras palabras, está liberada de los mecanismos de estímulo respuesta de la mente reactiva.

**DRAMATIZACIÓN:** Pensar o actuar de una manera dictada por masas o significancias contenidas en la Mente Reactiva. Cuando está dramatizando, el individuo es como un actor interpretando su parte dictada, y yendo a través de toda una serie de acciones irracionales.

**DINÁMICA:** El impulso y propósito de la vida ¡SOBREVIVE! -- en sus ocho manifestaciones:

1. LA PRIMERA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia de uno mismo.
2. LA SEGUNDA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia a través del sexo, o los hijos. Esta dinámica tiene en realidad dos divisiones. Segunda Dinámica (a) es el acto sexual en sí y Segunda Dinámica (b) es la unidad familiar, incluyendo la crianza de los hijos.
3. LA TERCERA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia a través de un grupo de individuos ó como un grupo. Cualquier grupo o parte de toda una clase podría considerarse que es parte de la Tercera Dinámica. La escuela, el club, el equipo, el pueblo, la nación, son ejemplos de grupos.
4. LA CUARTA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia a través de toda la humanidad como toda la humanidad.
5. LA QUINTA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia a través de las formas vivas tales como animales, pájaros, insectos, peces y vegetación, y es el impulso a sobrevivir como tales.
6. LA SEXTA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia como el universo físico y tiene como sus componentes: Materia, Energía, Espacio y Tiempo, de lo cual se deriva la palabra MEST (Matter, Energy, Space, Time).
7. LA SEPTIMA DINÁMICA: es el impulso hacia la supervivencia a través de espíritus o como un espíritu. Cualquier cosa espiritual, con o sin identidad, vendrá bajo la Séptima Dinámica. Un sub-encabezado de esta Dinámica son las ideas y conceptos tales como la belleza, y el deseo de sobrevivir a través de esto.

8. **LA OCTAVA DINÁMICA:** es el impulso hacia la supervivencia a través de un Ser Supremo, o con más exactitud el Infinito. Esta se llama la Octava Dinámica porque el símbolo de Infinito colocado hacia arriba forma el número 8.

**8D: Standard Operating Procedure 8D** (1954). Principalmente para casos muy pesados, la meta de este procedimiento era "llevar al individuo a tolerar cualquier punto de vista". Ver La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

**ESCALA TONAL EMOCIONAL:** Ver ESCALA TONAL.

**ENGRAMA:** Un cuadro de imagen mental de una experiencia conteniendo dolor, inconsciencia, y una amenaza real a ficticia a la supervivencia; es un registro en la mente reactiva de algo que realmente le pasó a un individuo en el pasado y que contenía dolor e inconsciencia, las cuales son registradas en el -cuadro de imagen mental llamado engrama.

**BANCO DE ENGRAMAS:** Un nombre familiar para la mente reactiva. Esa porción de la mente de una persona que trabaja sobre una base de estímulo-respuesta.

**EXTERIORIZACIÓN:** El estado del thetán estando fuera de su cuerpo. Cuando esto se lleva a cabo, la persona logra una certeza de que él es él mismo y no su cuerpo.

**FACSÍMIL:** Un cuadro de imagen mental.

**BANCO DE FACSÍMILES:** Cuadros de imagen mental; el contenido de la mente reactiva; familiarmente, "banco".

**FEAR MERCHANTS:** La personalidad aberrativa. Anteriormente era una descripción para lo que se conoce como Persona Supresiva, o una Personalidad Anti-Social.

**FILE CLERK:** Una palabra familiar del auditor de Dianética para el mecanismo de la mente que actúa como un monitor de datos. Los Auditores pueden obtener respuestas instantáneas o "relámpago" directamente del "file Clerk" para ayudar a contactar incidentes.

**G.E. (GENETIC ENTITY) (ENTIDAD GENÉTICA):** Un compuesto de toda la experiencia celular registrada a lo largo de la línea genética del organismo hasta el cuerpo del presente. Tiene la manifestación de una identidad única. No es el ser theta o 'YO'.

**"GLEE OF INSANITY" (RISA DE DEMENCIA):** Llamado también el "glee de irresponsabilidad". Manifestación que toma la forma de una emanación de onda real, resultante básicamente de un individuo dramatizando la condición de "Debo Alcanzar - No puedo Alcanzar, Debo Alejarme - No Puedo Alejarme.

**MANUAL DEL AUDITOR DE GRUPO:** Este era una recopilación de 1954 de sesiones de auditación de grupo resultantes de los Cursos Clínicos Avanzados de ese año.

**PROCEDIMIENTO INTENSIVO:** El Standard Operating Procedure, 1954, dado en La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

**KEY IN (Conexión):** Un momento cuando el medio ambiente alrededor de un individuo despierto pero fatigado o presionado, es en sí mismo similar al contenido de un engrama inactivo.

**KEY-OUT** (Desconexión) La acción de un engrama o secundaria decreciendo sin ser borrados.

**ESCALA DE SABER-A-MISTERIO:** La escala de Afinidad desde KNOWINGNESS (estado de saber) hacia abajo a través de LOOKINGNESS, EMOTINGNESS, EFFORTINGNESS, THINKINGNESS, SYMBOLIZINGNESS, EATINGNESS, SEXINGNESS, y así a través hasta not-Knowingness-MISTERY. La ESCALA DE SABER A SEXO era la versión anterior a esta escala.

**CANDADO, SECUNDARIA, ENGRAMA:** Un Candado es un cuadro de imagen mental de una experiencia no dolorosa pero molesta, que la persona ha experimentado y la cual depende para su fuerza en una secundaria y engrama anteriores que la experiencia ha reestimulado. Una Secundaria es un cuadro de imagen mental conteniendo emoción negativa (misemotion) como pesar enquistado, enojo, apatía etc., y una pérdida real o imaginaria. Esta no contiene dolor físico -- son momentos de shock y stress dependiendo para su fuerza engramas anteriores que han sido restimulados por las circunstancias de la secundaria. Un engrama es un cuadro de imagen mental de una experiencia conteniendo dolor, inconsciencia y una amenaza real o ficticia hacia la supervivencia.

**UNIVERSO MEST:** El universo físico, de las iniciales de matter, energy, space, time (materia, energía, espacio, tiempo).

**MOCK-UP:** Un modelo mental, construcción o cuadro creado por un thetán. Un mock-up es distinto de un facsímil en que es creado voluntariamente, no necesariamente copia alguna experiencia anterior, y está bajo el control del thetán.

**MOTIVADOR:** Un acto agresivo o destructivo recibido por la persona o por una de las dinámicas. Es llamado motivador porque tiende a impulsar que uno regrese un acto similar – o sea que motiva a un nuevo acto hostil.

**“1.5”:** El equivalente numérico en la CARTA DE LA EVALUACIÓN HUMANA para la persona que se encuentra en Hostilidad Encubierta. Su estado estándar es Enojo. Es capaz de llevar a cabo acción destructiva y característicamente está tratando de parar cosas.

**ACTO HOSTIL:** Una acción dañina o contra-supervivencia -- en contra de una o más dinámicas.

**SECUENCIA ACTO HOSTIL-MOTIVADOR:** La secuencia en donde alguien que ha cometido un acto hostil tiene que reclamar la existencia de “motivadores”. Es muy probable que los motivadores sean entonces usados para justificar el cometer más actos hostiles.

**PREACLARADO:** Una persona que a través del procesamiento Cienciológico está averiguando más acerca de sí mismo y de la vida.

**PROCEDIMIENTO 30:** El procedimiento especial de auditación del cual Opening Procedure by Duplication (R2-17 en La Creación de la Habilidad Humana) es el primer paso.

**PROCESO:** Un grupo de preguntas hechas por un auditor para ayudar a una persona a averiguar cosas acerca de ella misma y de la vida. De una manera más completa, un proceso es una acción modelo, hecha por el auditor y el preaclorado bajo la dirección del auditor, que es invariable y que no cambia, compuesto de ciertos pasos o acciones calculadas para aliviar o liberar a un thetán. Existen muchos procesos y estos se alinean con los niveles que se les enseñan a los estudiantes y con los grados aplicados a los preaclorados, todos los cuales conducen al estudiante o al preaclorado en gradiente a una comprensión y conciencia mayores. Cada uno de los procesos es recorrido únicamente mientras produzca cambio y no más.

**PROCESAR:** Esa acción o acciones de un auditor, gobernado por las disciplinas técnicas y códigos de Cienciología que rigen la administración de un proceso a un preaclarado para poder aliviarlo o liberarlo.

**“PROCESS IS FLAT” (EL PROCESO ESTA AGOTADO)** Se continúa un proceso mientras produzca cambio y no más, en cuyo momento el proceso está “flat” (agotado).

**Q Y A:** Del inglés “Question and Answer” (Pregunta y Respuesta). Este término, originalmente se refería al hecho de que la respuesta a la pregunta es la pregunta misma. Q y A ha sido usado como el término para “cambiar cuando el preaclarado cambia”, y se refiere en el Capítulo veinticuatro para el preaclarado duplicando el beingness del auditor.

**MENTE REACTIVA:** Esa porción de la mente de una persona que trabaja en una base de estímulo-respuesta, no está bajo su control voluntario y ejerce fuerza y poder sobre su conciencia, propósitos, pensamientos, cuerpo y acciones.

**TECNICA REPETITIVA:** Esta se refiere a la técnica Dianética usando repetición para el preaclarado de una palabra o frase, para poder producir movimiento en la línea temporal de un engrama conteniendo esa palabra o frase.

**RIDGES: (RISCOS)** Acumulaciones sólidas de energía mental vieja e inactiva suspendida en el espacio y en el tiempo.

**R2-40** Ruta 2 Proceso Número 40, Concibe un Estático. Ver La Creación de la Habilidad Humana por L. Ronald Hubbard.

**SOMÁTICOS:** Percepciones de dolor físico o incomodidad pasados, saliendo del Banco Reactivo y restimulados en tiempo presente.

**SÓNICO:** La habilidad de recordar un sonido de tal manera que uno puede oírlo nuevamente como originalmente se oyó -- con tono y volumen total.

**SOP:** Standard Operating Procedure.

**STRAIGHT WIRE (LÍNEA DIRECTA)** Procesos de memoria directa, o una clase de procesos encontrados en procedimientos de auditoración de Dianética y Cienciología.

**THETA CLEAR:** Un individuo que como ser, está seguro de su identidad aparte de aquélla del cuerpo, y que habitualmente opera el cuerpo desde afuera, o exteriorizado.

**THETA:** De Theta, el Estático. Palabra tomada de la letra griega, theta, símbolo tradicional para pensamiento o espíritu. El thetán es el individuo mismo no su cuerpo, mente o alguna otra cosa; eso que ‘está consciente de estar consciente’; la identidad que ES el individuo.

**ESCALA TONAL:** Una escala midiendo y relacionando los diversos factores de comportamiento, emoción y pensamiento a niveles en la escala. (El libro La Ciencia de la Supervivencia, por L. Ronald Hubbard contiene una descripción completa de la escala tonal y de sus aplicaciones en la vida).

**VALENCIA:** La ocupación por un individuo de un beingness diferente al suyo.

**VISIO:** La habilidad de ver algo en forma de facsímil que uno ha visto anteriormente, de tal manera que uno lo ve nuevamente en el mismo color, en la misma escala de dimensión, con la misma brillantez y el mismo detalle como originalmente fue visto.



Traducción original: Fanny Lan  
1980.

Revisión y Corrección: Arturo Meza  
2006.

MÉXICO