

Capítulo 2:

Empezando

Paso uno: la entrevista.

Ahora supongamos que tienes un cliente y deseas empezarlo, ¿qué harías? O mejor: ¿qué haría? (Porque, recuerda, este libro es acerca de mi manera de trabajar).

La primera cosa que yo hago es una entrevista. Emetro, latas, lista de verificación de presesión, bolígrafo, hojas de trabajo. Todo el ritual sagrado. Y una entrevista completa que sería, hasta que yo comprenda lo que la persona desea tener manejado, hasta que conozca su línea temporal con todos los períodos cuando las cosas fueron bien para él y cuando las cosas salieron de carril. Con todas las lecturas y movimiento de TA anotadas. Podía tomar una hora o dos. O tres. Esto está centrado alrededor de lo siguiente: ¿qué desea manejar la persona? ¿Cómo le está yendo físicamente? ¿Sexualmente? ¿Tiene una meta en su vida? Y finalmente: su vida con todos sus altos y bajos. (Para preguntas específicas de la entrevista ver LK2/P.177).

Y a todo lo largo yo le hablo al auditado en lenguaje sencillo. No uso terminología técnica. Le explico todo lo que hago con razones de porqué. Hago parecer esta cosa completa de necesidad funcional, no dogma o ideología. Le dije al auditado que su TA está alto cuando está alto, y lo que eso significa. Aunque el pueda ser totalmente verde le hago llevar su Hat como auditor de sólo desde el primer momento en que agarra las latas. ¿Cómo más se va a convertir en un compañero de sesión confiable, particularmente cuando las cosas se pongan difíciles? Nosotros estamos haciendo lo que estamos haciendo porque hay una razón práctica para eso. Esto es lo que hago comprender al auditado. Yo gano su confianza. Él puede ni siquiera saber que estoy usando métodos de Hubbard. Mientras él no pregunte no hay necesidad de decirle.

No necesito recorrer una campaña de anuncio de cienciaología. Después de todo no esperarías que un doctor o psicólogo o arquitecto o consultor de impuestos te explicara la terminología clave completa de su comercio incluyendo con quienes ellos han estudiado y a que líder destacado han favorecido, antes que puedan empezar en el trabajo. Todo lo que deseas como su cliente es sentarte, explicarle lo que necesitas, y ver si se puede lograr.

Es lo mismo con auditación.

Como una regla general, cuestionó la respuesta del auditado (en sesión o en una entrevista). Nunca inválido lo que él dice, nunca evaluó en términos de su caso, pero pregunto: ¿cómo puede ser esto? ¿Cómo encaja esto? ¿Cómo esto suma a lo que ya sabemos o como lo contradice? ¿Qué significa esto realmente? Me aseguré de comprender el punto de vista del auditado, desde la realidad de su universo. No entres en acuerdos sociales con él cuando solamente piensas que tú comprendes. Debes comprender completamente. No acordar, no sentir piedad, sino llegar al fondo de eso. "¡Mi esposa me ha golpeado!" Él dice. "¿Qué está incorrecto con eso?" Preguntas. "Ella podría haberme matado"-"oK- ¿qué está incorrecto con eso?"-"Bien, jestaría muerto!"-"Y ¿qué está incorrecto con eso?"-"Bien, observa, ¡pararía de existir!" BD en el Emetro. ¡Ahora has obtenido un Item! Scanning de candados "cuantas veces piensas que paraste de existir". Es probable que lo lles abajo al mayor implante total del track.

Una regla de oro

Aquí hay una regla de oro para entrevistas también como comunicación de dos direcciones:

1. Descubre exactamente acerca de que está trastornado el auditado, que exactamente desea ver cambiado. Obten un verdadero "ITSA", por ejemplo BD en el Emetro y certeza en el auditado.
2. Descubre lo que él hizo para resolver su dificultad y como fracaso. Esto te dará la "consideración de no poder hacer", el facsímil de servicio. Y ese es tú punto de entrada en el caso.

En resumen: has que tú auditado defina la situación (1) y sigue la huella a la GPM subyacente (2). Eso es todo. Fácil como pastel.

PASO 2: EL PROGRAMA

Ahora que has hecho la entrevista la estudias y la analizas y escribes una tesis de dos o tres páginas, llevando una secuencia de pasos respecto al manejo este caso. En una palabra: haces un programa.

Consideras la totalidad la persona enfrente de ti (como reflejado en entrevista), consideras que su atención está en la mayoría, y en los antecedentes de tu comprensión conceptual de la tecnología y los mecanismos de la mente y trabajas un programa.

Aualmente pondrías las áreas de mayor lectura en la parte alta de la lista, por qué ahí es donde la atención del auditado esta fija mayormente (LK2/p.185). Ahora aquí está una adición mayor o desviación de, este procedimiento: cuando el auditado menciona un postulado en el curso de la entrevista, tomas *ese*. Con preferencia.

Ejemplo: el área más grande de carga está en mascotas en general y gatos en particular. Segunda línea es una compulsión por limpiar cosas y mantenerlas súper ordenadas. Tercero: áticos, bodegas y otros lugares oscuros ("miedo a la oscuridad"). Entonces, último ítem, un ocasional ataque de asma. Y en medio de todo eso la declaración que lee: "¡estoy tan ocupada, difícilmente puedo tener un respiro!"

"¡Difícilmente puedo tener un respiro!" Es un postulado. Es un facsímil de servicio. Es usado por el auditado como una razón para sus fracasos. Y aunque podría no tener más que un sF (lo cual es menos que las lecturas sumadas para las otras áreas), esto es lo que agarras con preferencia.

POSTULADOS PRIMERO

Un postulado es una frase refiriéndose a una intención de ser hacer o tener, o evitar ser, hacer o tener. Es dicha en tiempo presente. ("¡Esto me mata!"- No "estoy temeroso que esto pueda matar me un día"). Ellos contienen la palabra "yo" o "mi".

Algunos postulados pueden parecer como simples descripciones de situaciones. "Difícilmente puedo respirar" sería un ejemplo de eso. Es la emoción y la lectura en el e metro lo que dice el cuento.

No todas las descripciones de la situación son postulados. "Yo me siento en una silla" no es un postulado. Tampoco es "tengo sobrepeso". Entonces ¿cómo lo dice uno? Observando la emoción y lectura acompañantes, como lo dije anteriormente. Observando el tipo de declaración que es: podía ser una descripción completamente neutral, una conclusión general o una nueva comprensión dramática ("ITSA"). Y finalmente puedes decir mediante observar la vida del auditado. Por qué un verdadero postulado determinará el funcionamiento de la vida del auditado, y su vida mostrará si lo que él dijo era un postulado.

Entonces un postulado lo tomas con preferencia. Invitas al auditado a hablar brevemente a cerca de él (2WC). Le pides que te de algunos ejemplos de cómo y cuándo este tipo de cosa apareció en su vida (recuerdo repetitivo). Lo llevas a encontrar la ocasión más antigua cuando esto pasó y le haces llegar hasta tiempo presente (escáner de candados). Y luego de esto, le haces repetir ese postulado (técnica repetitiva).

Encontrarás que cada incidente que es limpiado mediante repetir el postulado tiene que ver con gatos, una compulsión por limpiar, miedo a la oscuridad, o condición asmática. ¡El caso completo puede depender de ese postulado!

Has manejado las varias áreas de atención mediante Rudimentos, Prepcheck o cadenas de engramas que puedes haber encontrado ahí eventualmente también, pero habría tomado más tiempo. Trabajar a través del postulado es más elegante. La ruta directa al núcleo del caso. Más excitante para el auditado, también. Le mantienes en sesión como no creerías. Además no necesitas explicarle la complejidad de Rudimentos u otros enfoques altamente técnicos antes.

EL POSTULADO POSITIVO

Hemos usado mirar postulados cargados como negativos, porque ellos usualmente vienen en forma de segundos postulados (negativos) que llevan lejos del sendero definido por el primer postulado (positivo) o incluso paran una actividad completamente.

Ocasionalmente el auditado menciona un postulado positivo primero, y más frecuentemente que no jestaré cargado!

¿Cómo llega? Porque declaraciones como "¡la diligencia siempre paga!" O "no hay nada que yo no pudiera arreglar!" inmediatamente traen a la mente ocasiones cuando esa persona *¡fracasó* el estar alerta o *fracasó* en arreglar algo!

Tales postulados están altamente cargados por qué están conectados con pérdidas. Ellos son usados frecuentemente como una "afirmación", un remedio para una situación medio reconocida, y más probablemente serán una generalización, y no dichos precisamente (WORDED). Entonces no ignorarlos sólo porque suenan positivos. Mientras ellos no sean pronunciados con una F/n, hay algo detrás de ellos (ver LK 2/Ch 4.4)

PASO 3: AUDITACION DE POSTULADO

El procedimiento delineado anteriormente está descrito en LK2 como "auditación de postulados". ¿Por qué auditación de postulados es la primera y mayor parte el programa?. Bien, no tienes que comenzar de esta manera. Puedes comenzar con TRs. Si bien entrenados, por un auditor experimentado, ¡los TRs pueden ser una experiencia tan intensa como una sesión de auditación! Un paso muy importante.

Puedes también empezar con CCHs u otros procesos objetivos. Si echos sensiblemente, con atención apropiada al gradiente y permaneciendo bien en comunicación con el auditado, ellos funcionan de maravilla.

Puedes comenzar con Rudimentos o los Grados. Puedes comenzar con cualquier cosa mientras que el auditado enfrente de ti la necesite. No hay otra regla.

¿Porque entonces yo sugiero auditación de postulados como la primera parte el programa? Por varias razones. Primero, por qué satisface el deseo del cliente por terapia. ¡Por eso vino después de todo! Él tiene indeseables AESPs y desea que tú le ayudes a deshacerse de ellos. Eso es terapia, al menos en la comprensión de la palabra del cliente. (Terapia, a propósito, es tomada del griego que significa "servicios", en el sentido de "algo hecho por un sirviente").

Segundo, porque permite al auditado explorar su mente en profundidad. Esto le envía a una aventura usualmente sin precedentes. Después de eso él comprenderá que está dentro por mucho más que un simple trabajo de reparación física. ¡Él está explorando la tierra incógnita de su mente!

Cuando él ha comprendido eso, has encontrado un socio con el que es divertido trabajar: alguien con un propósito, con auto determinismo y la intención de llegar al otro extremo del túnel.

Tercera razón: ahora que has convertido al auditado en un socio, en alguien que comprende la ruta y te acepta como un guía, será más fácil explicarle que debe hacer algunos TRs o procesos objetivos, que debe poner orden en su vida (programa de ética), que debe parar de fumar y beber, tomar un respiro en su trabajo, dormir, vigilar su nutrición, etcétera.

Él aceptará esto como una parte necesaria del camino. Él no sentirá que algún extraño ritual es impuesto sobre el por una autoridad aplastante de un terapeuta o algún experto en esoterismo. él vera que lo que es hecho está basado en razones funcionales, no dogma.

Entonces luego de una docena de horas de auditación de postulados yo podría desviarme dentro de un manejo nutricional, sugerencias para que el auditado ponga en orden su vida, o ponerle en TRs y objetivos.

En mi experiencia la auditación de postulados realmente es la más simple y más excitante herramienta para ambos, auditor y auditado. Esto es porque combina las ya poderosas técnicas básicas mencionadas anteriormente: comunicación en dos direcciones, recuerdo repetitivo, escáner de candados, narrativa, técnica repetitiva. Esto sigue la huella y rompe el GPMs o total control de procedimiento y siempre en el gradiente correcto. Yo estoy usandolo más que cualquier otra cosa.

En el momento en que LK2 fue escrito, auditación de postulados ya había sido investigada por mi por unos buenos tres años. Y ahora, cuatro años más tarde, todavía estoy en favor de ella. Enseñar el método a auditores

me ha hecho darme cuenta que algunos puntos necesitan ulterior clarificación. Ese es el porqué voy a entrar en esto por un momento.

"Ítem" definido

Un ítem es más que lo que dice en LK2. Es más que un AESP (actitud, Emoción, sensación, dolor). Podría ser también una terminal (persona, animal, planta, lugar, cosa). Podría ser una actividad ("mi trabajo"). O podría ser un estado de ser, hacer o tener. Por último y más superior a todo, podría ser un postulado.

Una aproximación en gradiente

Cualquier ítem que escojas para auditar, tiene que el auditado observarlo en el gradiente sugerido anteriormente:

1. Comunicación en dos direcciones para encontrar un ítem o para poner al auditado animado hasta un ítem encontrado anteriormente.

2. Entonces hacerle darte ejemplos por técnica de recuerdo repetitivo: "recuerda una ocasión cuando tal y tal cosa te pasó". Respuesta. "Gracias.- recuerda otra ocasión cuando..." respuesta. "Gracias". Y así sucesivamente.

3. Cuando el recuerdo repetitivo se agote, o cuando el auditado comience preguntándose abajo del track todo por el mismo, cambia sobre Scanning de candados: "¿la ocasión más antigua que llegue a tu mente justo ahora, cuando esto pasó?". Respuesta. Acuse de recibo. Desde ahí hasta tiempo presente. Entonces atrás hasta el comienzo: "¿una ocasión más anterior que esa está disponible *ahora*?"

Esto baja al auditado hasta un incidente básico sobre un paseo realmente suave.

4. Cuando el accidente básico ha sido contactado: recorrerlo completamente repetitivamente hasta borratura (narrativa). Asegúrate de obtener el comienzo real. Mantente preguntando: "¿Hay un comienzo anterior para este incidente?"

También obtén el contexto de juegos. ¿Cómo es que en la tierra podría esto haberle pasado a él? ¿Cómo el manejo para estar involucrado en ese tipo de situación?

Más tarde o más temprano un postulado de juegos (positivo) o un contra postulado (negativo) se mostrarán. Este es parte de la GPM por la que vas. Tú deseas un postulado, sea la decisión para jugar un papel en un juego o la decisión para cambiar ese papel. El último es la mentira que el mismo se dijo (y se mantiene diciéndose) para justificar el fracaso.

Quizás el incidente básico encontrado no sea el incidente cuando este particular contra postulado (o postulado alterante) fue hecho originalmente. El auditado podría sólo haber encontrado un incidente cuando este postulado Keyed-in. Ese es un "básico relativo"; es tanto como el auditado puede ver en ese momento. Él no puede observar más profundamente. Eso está bien, no te preocupes. El siguiente gradiente lo pondrá ahí: técnica repetitiva.

5. Usa técnica repetitiva. Esto jalara al auditado hacia el absoluto básico como un elevador bajando con sus cables cortados.

Más que un incidente llegará en la forma de un absoluto básico. Algunos serán de su propiedad, otros de otros. El auditado desprenderá valencias como una culebra desprendiendo vieja piel.

Cada incidente es tomado hasta F. N. por audición estilo narrativa. Entonces una vez de nuevo técnica repetitiva en el postulado. Siguiendo incidente llegando. Narrativo hasta borratura y F. N. De nuevo: técnica repetitiva en el postulado. Siguiendo incidente. Y así sucesivamente, hasta que el postulado mismo F. N. mientras el auditado lo repita.

La F. N. significa: un postulado ha sido observado con completa conciencia, no tiene nada dejado asociado con él, y puede ahora ser puesto en perspectiva apropiada o ser cancelado.

Este es un cambio mayor de caso.

Lo bonito de esto: no obtienes TAs atorados como en recorrido de cadenas de engrama anterior similar, anterior similar, anterior similar. Porque siempre estás tratando con un incidente solamente. Mantén esto simple.

No hay necesidad de tomar cada una de las varias acciones de esta aproximación en gradiente hasta F. N. separadamente, tal como comunicación en dos direcciones, recuerdo repetitivo, Scanning de candados. Tu borras *incidentes* hasta F. N., si. Y tomas el *Ítem* hasta F. N., ciertamente, el ítem originado por el auditado, el

ítem que comenzó esta búsqueda de incidentes- ¡pero no hay necesidad de obtener una F. N. formal en cada uno de los métodos involucrados!

ESTILO NARRATIVO EXPLICADO

Veamos el estilo narrativo un poco más cerca. ¿Con cuánta frecuencia tienes que ir a través de un incidente antes que pueda ser considerado borrado?

3 veces, 5 veces, 30 veces, 50 veces.

Mientras nueva información aparece o vieja información está siendo corregida, mientras que el TA se mueva, tú estás en el negocio. El auditado se moverá arriba de la escala tonal mientras él narra el incidente, él ira a través de la banda de aburrimiento y dramatizará aburrimiento, pero tú no prestas atención a eso, te mantienes justo en eso y le haces recorrer el incidente unas cuantas veces más. Esto puede ir a F/N entre los recorridos o al final. Continuar. Hasta que esté borrado y el postulado haya aparecido.

¿Cómo puede uno decir que esto está terminado? Fácil. Cuando él empezó le tomó 5 horas confrontar el incidente-con completa dramatización de mal emoción y sensaciones físicas y somáticos. Ahora, 12 horas más tarde y después de 50 veces a través del incidente, él puede ir completamente a través de eso en dos minutos y reír tontamente acerca de eso. ¡Qué diferencia!

¿Cómo lo pones ahí? Aquí hay un truco: cuando el auditado se aburra diciéndote el incidente, has que te diga cara a cara, mirándote a los ojos: "¡dime la cosa completa de nuevo, pero mantente mirándome!"

Cuando su atención todavía está centrada dentro del incidente, sus ojos vagarán y él será arrastrado exactamente al punto que él necesita volver a mirar. Esto rompe el tedio del viejo comienzo hasta el final. Y suma una nota deportiva a la sesión: "bien, trata de nuevo. Quizás esta vez iras a través de todo el incidente sin ninguna distracción."

Cuando él esté a través finalmente, tú lo sabrás. Y él también.

Como Encender un Cuadro

ahora supongamos que el auditado contacta algo horrible e indecible profundamente abajo en el track y él no tiene una pista de lo que esto puede ser, con el TA subiendo de manera amenazante-¿cómo uno le hace recorrerlo?

Cuatro pasos le pondrán ahí:

1. Hazle describir cualquier cosa que vea o sienta. No censura de detalles pornográficos, ninguna selección de "no importancias". Cualquier sensación o somático será tomada cuenta. Cuando la tierra somática se pone a funcionar, el auditado tendrá respuestas vía el cuerpo y la entidad genética mucho antes que tenga cualquier cuadro. Sólo toma el punto de vista de que cualquier cosa que vea o sienta desde el momento del primer contacto del incidente, es parte la dramatización de este incidente. ¡Sigue esa pista! Para eso es que tienes un Emetro.

2. Hazle orientarse dentro del incidente. ¿Dónde tiene lugar la escena dentro de la puerta o por fuera la puerta? ¿De día o de noche? ¿En invierno o en verano? ¿Cuánta gente hay ahí? ¿Dónde está colocada la cámara? ¿Desde que ángulo está siendo tomada la película? ¿Dónde está colocada la cámara? ¿Está el auditado desde el punto de vista de sus ojos? ¿Desde un punto de vista exterior con el viendo su propio cuerpo? ¿Está eso siendo filmado desde el punto de vista de otro?

3. Ahora que descubriste acerca de tiempo, lugar, circunstancias y la entidad de quien observa el incidente, encontrarás el cuadro empezando a moverse. Lo que parecía una pintura fija se cambiará en una película. Ahora la secuencia de eventos empieza mostrándose toda por ella misma.

4. Haz que el auditado recorra el incidente dondequiera que empiece, hasta el final. Entonces sólo hazle encontrar el principio. Y a través hasta el final. Y entonces: ¿comienzo anterior? Y recorrerlo completo hasta el final. Y así sucesivamente. Fácil como un pastel en esta etapa.

Ahora ¿qué acerca del postulado? En muchos casos será dicho de una manera tan inesperada como un pez saltando fuera el agua. Frecuentemente el auditado lo habrá dicho sin saber que lo hizo. ¡Aquí es donde el auditor tiene que ser extremadamente alerta y rápido con su bolígrafo! Así que él pueda indicar el postulado al auditado luego que la F. N. haya ocurrido (si es necesario) y verificar su condición correcta con él. Esto es crucial para el resto del procedimiento que después de todo depende de repetir el postulado.

Cómo obtener el postulado F. N.

Una situación típica: no incidentes adicionales están siendo borrados mientras que estás usando técnica repetitiva en el postulado, y el auditado empieza preguntándose porque él debería repetir el postulado ya más. Pero ninguna F. N. vista todavía. ¿Qué hacer? Para obtener el postulado F. N. puedes aplicar el mismo truco como en procedimiento narrativo: le pides al auditado que te dé el postulado repetitivamente con buen TR-1 y que se mantenga en contacto con tus ojos todo el tiempo.

Supongamos que el postulado fuera "¡es inútil!", ¡haces que el auditado haga esa declaración directo en tu cara con completa convicción! ¡Él tiene que decirlo como si lo creyera! Eso es muy importante. Eso es vital. Sólo de esta manera él le hará as-is a eso en el sentido de completa finalización del ciclo en eso.

Èl as-is-ed cuando lo hizo originalmente, al comienzo del ciclo (creación). Ahora al final del ciclo él tiene que as-is eso de nuevo. (des-creación).

Pedirle al auditado que mantenga contacto visual contigo producirá tres eventos en secuencia. primer efecto: el auditado encontrara algunos incidentes adicionales, usualmente secundarios, y los volara por mera inspección. Segundo: él empezará a reírse sin motivo y línea de carga (ver diccionario técnico). Tercero: él dirá alegremente, con convicción fingida y una risa en su cara: "¡es inútil!", y él estará F. N. él dirá esto con un sentido de identidad de tiempo presente y desconectado de su pasado. Él estará diciendo eso como el mismo, su propia Valencia, lo que hace obvio como él se permitió el mismo cambiar a una Valencia diferente en ese momento. No más resistencia. Nomás asociaciones. No karma. F. N.

para empezar, cuando el auditado descubrió este postulado, él lo consideró enigmático o siniestro y ruinoso. Él lo tomaba seriamente. El final él sabe que es sólo algo que él creó, y puede reírse de eso.

Es como decir a un niño: "yo soy papá Noel". Aunque sabes que no lo eres, todavía lo dices con completa convicción para ser imponente.

En una manera esto es como el famoso proceso "¡dime una mentira!" Una vez que ves el chiste de esto obtienes una F. N. Asimismo, repitiendo postulado, hay un punto Cuando el auditado sabe que este segundo postulado es una no verdad. (Mientras que primer postulado es la verdad. Al menos su propia verdad.) Entonces él sabe que él está diciendo una mentira. Y ya que él sabe eso, él puede sentirse completamente en armonía con eso, independientemente de lo que pudiera decir. Y eso es expresado como una F. N.

GPMs son el estático jugando- actuando con el mismo. Para tener un juego, él hace el mock up del mismo como un thetan y el mismo tiene la experiencia de trampas, pérdidas y mal emociones.

Él hace contra postulados y se identifica con ellos con completa convicción para ser imponente, así sea solamente para el mismo. Cuando el llega a comprender esto en sesión o de otro modo, él no pueden si no reír. Por qué él se ha contactado el mismo de nuevo: el mismo como fuente, no como esa pequeña cosa jugando ahí.

Postulados originales y derivados

Repetir postulados lleva a incidentes, como hemos dicho. ¡Aquellos incidentes pueden aún contener de nuevo postulados! Ellos pueden ser re- fraseados del postulado original. O ellos pueden ser nuevos y diferentes postulados en su propia exactitud. ¡Ellos pueden incluso tener lecturas más grandes que el postulado original que estás usando como el ítem de auditación!

¿Qué haces?

Fácil: los pones en una lista de postulados para usar más tarde. Trabajas con ellos (empezando con los de más grande lecturas) tan pronto tu postulado original haya F. N. ¡no antes! Porque ese ciclo de acción mayor, eso es lo que deseas completar antes de a hacer algo más.

Entonces aquí está la regla: primero el postulado original hasta F. N. Luego los derivados, en secuencia tamaño de lecturas, cada uno hasta su propia F. N. The es por supuesto asegúrate que el auditado este interesado. Esto usualmente se muestra tan pronto él haya repetido este postulado particular unas cuantas veces. Este morderá o F. N. en "no interés".

Problemas con el TA

Usualmente cada incidente borrado repitiendo el postulado, ira F. N. debes trabajar hacia este fenómeno final por todos los medios.

Sin embargo, ocasionalmente un segundo incidente (B) se deslizará dentro tan pronto has reducido el primer incidente (A) lo suficiente. Una vez que A ha perdido poder la puerta es abierta para B, aunque A no haya sido apropiadamente borrado todavía.

Considerando que todos ellos están "alrededor" del auditado, esperando para resbalarse dentro del siguiente ranura que se abre y entrar en la conciencia del auditado.

El incidente A fue reducido, B se ha resbalado dentro y tomado en lugar de A. Entonces sales de A y manejas B. Me importa si es el propio incidente del auditado, de una entidad, una Valencia con la entidad genética: manejas aquello sobre lo cual está la atención del auditado. (Aplica exactamente lo mismo para sólo, por supuesto).

La consideración de "ellos colgando alrededor del auditado esperando para agarrar su atención" describe la relación real entre el thetan y el caso mucho más acertadamente que el modelo de la línea temporal que hace parecer como si el auditado tuviera que "bajar por el track", o como si los incidentes estuvieran "alineados a lo largo de un track".

Esto está bien como una metáfora pero estrictamente hablando no es verdad. El caso existe hasta el punto que es Mocked up. Y esto no es mocked up abajo en el track hasta algún punto, sino exactamente en tiempo presente y en la vecindad del cuerpo del auditado. Por cuya razón el lo ve gris y másudo y tiene un alto TA.

El auditado, como un thetan, no se mueve. Él simplemente observar pantalla mental y sus muchos programas, cada uno mostrando una línea temporal de su propiedad. Él puede eliminar de un canal al siguiente y atrás, seguro, pero esto todavía está pasando en la pantalla. El mismo no se mueve.

Entonces cuando B se muestra y A se sumerge, tú manejas B. Y entonces C ¡puede mostrarse, sumergiéndose B! Bien. Manejar C hasta F. N. Y entonces regresar a B, tomándolo hasta F. N., y entonces hasta A tomándolo también hasta F. N. sólo finalizar ciclos de acción. Esto comienza con una lectura, y finaliza con una F. N. lo que pasa entre esto puede ser muy sencillo o puede ser muy denso, pero no importa. Mitras no pierdas el track de lo que estás haciendo, terminará bien.

Postulados en conflicto crean masas. Estaban como un imán jalando las unidades de atención del auditado hacia ellas. Todo lo que tienes que hacer es seguir el interés del auditado y todo estará bien.

Entonces siempre audita con el banco, nunca contra él. Sólo asegúrate completar ciclos de acción.

Dos niveles de fenómeno final

Un fenómeno final de audición debe estar de acuerdo con ambos aspectos del axioma 38. El auditor debe obtener el tiempo exacto, lugar, forma y evento también como la consideración exacta (el postulado).

Una borratura de carga de una situación del pasado (un "cuadro volado" como dice la jerga) acompañado con completo recuerdo de esa situación y F. N. en el Emetro es un fenómeno final de séptima dinámica. Esto significa que en la masa mental ha sido as-ised.

Un postulado encontrado y hecho impracticable mediante desnudar lo que todos los cuadros y energías asociados de él (mediante técnica repetitiva), es un fenómeno final en la octava dinámica. Aquí un pensamiento, un concepto, una consideración han sido as-ised

EL PROCEDIMIENTO PASO A PASO

Primera parte: encontrando un Item.

1. "¿qué deseas manejar?" "¿Qué te está molestando?" (El PC contestara con un Item dicho en forma general o un específico AESP item).

Segunda parte: scanning de candados

2. "¡Recuerda la ocasión más antigua cuando tuviste (Item)!" (Dar el Item exactamente como fue dicho).

3. "¡Dime acerca de eso!" (Tomar tanto tiempo/lugar/forma/evento como el PC pueda darte fácilmente.

4. Instrucciones al PC: "dime en tiempo presente como si estuvieras leyéndolo en una pantalla de televisión. Dime todo lo que puedas realmente ver o sentir; nomás, no menos." (Nota: antes de dar la siguiente orden puedes tener que recorrer a través de éste incidente particular unas cuantas veces para reducir su carga si el PC demuestra una cantidad de ella. refréscale primero, entonces continúa hacia tiempo presente.)

5. "¡Ve hasta el siguiente incidente hacia tiempo presente cuando tuviste (Item)!"

6. Repetir 5 hasta que el PC esté de regreso en tiempo presente. (Animarle a decir sólo lo que aparece fácilmente para él, ¡no esfuerzo, por favor!)

7. "¿Hay una ocasión anterior cuando tuviste (Item)?"

8. Repetir 5 y 6. Instrucciones al PC: "sólo dime lo que está en la pantalla *ahora* y no sumes lo que sabes de antes. No lo pongas ahí de nuevo de memoria. Simplemente dime lo que ves y sientes *ahora*".

9. Repetir 7 y 8 hasta que el PC haya ido a la ocasión más antigua que pueda encontrar. Esa es el básico, el comienzo de la cadena.

10. As que el PC limpie todos los candados posteriores recorriéndolos repetitiva mente desde el básico hasta tiempo presente. Cada vez él obtendrá más información del básico. Manténlo sin esfuerzo. No *lo empuje es nunca dentro del básico*. Durante los pasos 2-10, observar por adicionales AESPs que el PC pueda decir. Ellos pueden ser útiles más tarde. No permitas mostrar en tu comportamiento cuando él ha dicho uno. Sólo asegúrate de escribirlo que exactamente, (y con la correspondiente lectura en el Emeter.)

Tercera parte: recorriendo el incidente básico.

11. Con todos los candados posteriores idos, el básico está ahora libre para inspección. Poner al PC a través de él desde el principio hasta el final. Pedirle cada vez que sea posible un comienzo anterior, entonces ponerlo a través de nuevo desde el nuevo comienzo. Más pronto o más temprano él encontrará el comienzo *exacto*. (Solamente él sabe eso. El brillará cuando lo haya encontrado.)

12. Hazle ir a través del incidente repetitivamente hasta que haya duplicado todo en el nivel de esfuerzo y acción. Entonces el incidente está "agotado", por ejemplo no hay más cambio. Tener cuidado de no "Arara" (Plough in) el pc durante estas repeticiones. No tenerlo cavando (Dig In), recorriendo a través. La neblina o los pedacitos peculiares se aclararán en la medida en que el PC vaya a través del incidente unas cuantas veces más. Sólo asegúrate que el obtiene en cada ocasión tanto tiempo, lugar, forma y evento como este fácilmente disponible. No hacerle suponer. Hacerle *duplicar* el incidente.

13. Ahora envía el PC a través del incidente en el nivel de emoción: "¡ahora ve a través del incidente de nuevo y dime todas las emociones que puedas agarrar!" Dale esta orden sólo cuando el PC no aparezca con emociones todas por ellas mismas. Hazle recorrer el incidente repetitivamente hasta que este agotado con respecto a emociones.

14. Ahora envíalo a través del incidente en el nivel de pensamientos, postulados, decisiones. Habrá algunos de ellos. "¿Qué decisiones tomaste durante la incidente; que pensamientos tuviste?" El segundo postulado ese momento cuando el PC finalmente sucumbió a las contra intenciones contra él. Pídeselo específicamente si él no lo entrega voluntariamente. (has un círculo alrededor de cada postulado que lea, ya que regresaras a él

posteriormente.)

15. Encuentra el wording exacto del segundo postulado. Cuando el PC lo ha encontrado tendrá VGIs (y F. /N.) El incidente se borrará; el PC no estará interesado en mirarlo ya más.

Cuarta parte: auditoria de postulados.

16. Ir a través de tú, de trabajo y agarrar todos los postulados que el PC ha originado en este camino hasta el fenómeno final. Escribirlos en hoja de papel separada. Esta es tú "lista de postulados"

17. Explicar al PC que este paso sirve para reestimar y desactivar incidentes adicionales, en conexión con los postulados que él ha dicho. Usa técnica repetitiva en los postulados con mayor carga (las mayores lecturas). Pídele que repita el postulado una docena de veces (o más) de modo propio. Esto disparará algunos incidentes, o ira agotado y F/N (hacer este paso que incluso si no hay lectura al decir los postulados. Recuerda que ya leyeron cuando el PC los mencionó originalmente. No puedes estar seguro si ya hicieron as-iss a menos que trates de calentarlos mediante técnica repetitiva.)

18. Recorrer cada incidente que aparezca en un postulado dado en estilo narrativa, hasta que se haya borrado. Algunos se borrará a primera vista, otros tendrán que se recorridos completamente unas cuantas veces. Seguir al PC aquí. No hacer el incidente más importante de lo que es para él naturalmente, particularmente cuando es parte de su vida presente y puede ser tratado con unas cuantas palabras. ¡No presión, por favor! Los incidentes livianos de la vida presente del PC usualmente no F/N la F/N N. Armenta ocurre después de una serie completa de tales incidentes livianos; o luego que un incidente pesado ha sido trabajado completamente y borrado- sea en el PC o en una entidad.

19. Mantente usando técnica repetitiva en el *mismo* postulado hasta que el PC sepa con certeza que no hay absolutamente nada conectado con este postulado ya más. ¡El postulado F/N ara *mientras* el PC lo pronuncia! El PC lucirá muy brillante en este punto-- en este paso, muchos PCs tienen grandes cogniciones. Ellos ven como su vida está determinada por una red de postulados que ellos jalan como una marioneta en sus cuerdas.

20. Ahora regresa a tu lista de postulados, tómalos 1 por 1 en la secuencia de su carga (tamaño lecturas) y audítalos con los pasos 17-19.

21. Entonces regresa al paso uno y comienza el ciclo completo de nuevo pidiéndole al PC por un nuevo ítem para trabajar. O mantente trabajando en el mismo ítem tomando Los AESPs experimentados en este punto. Qué decisión tomas, depende completamente del interés del PC. Cuando su "miedo de caballos" ha sido manejado con un único recorrido de los pasos 1-20- maravilloso. Pero cuando el no estaba completamente seguro, encuentras los puntos de entrada a través de los AESPs ya mencionados. (Las "As" por ejemplo las actitudes, realmente ya se ha manejado en las secuencias de la parte de postulado ya que todas las actitudes son básicamente postulados.)

Notas prácticas:

Para reducir un incidente y finalmente borrarlo, puedes tener que recorrerlo a través 20 o 40 veces. No seas impaciente. Toma tanto tiempo como tome. Observa al PC. Mientras él esté subiendo en la escala tonal, todo está bien. Cuando él haya terminado, él estará genuinamente feliz. Lo sabrás cuando lo veas.

No te preocupes si cada recorrido a través del incidente produce diferente información. ¡Esta puede cambiar considerablemente mientras el PC se mantiene repitiéndolo!

La versión final puede ser más diferente que la primera versión. La explicación para este fenómeno está dada en la "escala de confront".

En la cuarta parte, paso 19: ¡una docena o más de incidentes pueden aparecer en un postulado dado!

No te preocupe: cuando no haya nada dejado ahí no habrá nada dejado, y el PC lo sabe. Es casi imposible sobre recorrer esto.

Cada sesión que hagas será diferente, pero cada versión subyacente ahí es el patrón de pasos 1-19. Pega los pasos tan estrechamente como puedas, pero debes estar preparado para ser flexible de modo que no se impida la vida de la sesión.

PALABRAS A ACLARAR

Auditing - 2, 5. Processing - 2, 5.
Auditing Communication Cycle. Thetan - 5, 6, 9.
Theta - 3, 4, 5. Reach and Withdraw.
Mind-1, 2, 3. Body- 1, 5.
Analytical mind- 1, 2, 5. Reactive mind- 1.
Not-ness Aberration- 1, 2.
Engram-1,2,6. Engram bank.
Secondary- 1. Lock - 1, 4.
Valence. Time track.
Misemotion. Somatic. Charge-1, 2, 3, 4.
Chronic charge. Erase.
Key-in. Key-out.
Release - 2, 3, 6. Floating needle.
VGIs. Postulate.
Consideration. Cognition- 1.
As-is. EP.
Overrun - 2, 3, 4. Exteriorisation - 1, 2
Negative gain. Clear- 1-9.
Cleared cannibal. OT- 4, 5.
Knowingness- 1, 2, 3. Knowledge- 1, 2.
Affinity- 1, 2, 3. Reality - 3, 5, 7.
Communication. Understanding- 1, 3.
ARC- 1. ARC-Break.
Problem- 1, 2, 4. Present Time Problem.
Withhold- 1, 2, 4. MissedW/H.
Overt. Invalidation- 1, 3, 4.
Evaluation-1, 2.

PROGRAMA AVANZADO

Paso 0: hacer la entrevista.

Pasó 1: tomar una hoja de papel, anotar cada lectura en las originaciones del PC en la secuencia que ocurren en hoja de trabajo. Anotar las lecturas con ellas. Un patrón emergerá una vez que hayas anotado la primera docena de lecturas o algo así. Al final puedes decir las 15 o 18 originaciones que el PC te ha dado, señalar cinco o seis áreas de ruina solamente.

Paso 2: tomar una nueva hoja y agrupar las originaciones juntas en términos de áreas. Esopo lee, primer matrimonio lee. Esa es un área: segunda dinámica. Entonces está la séptima dinámica: interés en magia, habla de espíritus de la muerte; ha hecho yoga y meditado. Esa es otra área. Entonces está sobre negocios no yendo bien. Una tercera área. Y así sucesivamente. Algunas veces las áreas que encuentras coincidirán con las dinámicas; algunas veces habrá más de un área para una dinámica dada.

Paso 3: suma las lecturas en cada área. Para hacerlo así, debe determinar el valor "BD" en calentura. ¿Cuánto BD del TA es causado por un Fall? ¿Por un sF? ¿Por un LF? Esto depende de la sensibilidad usada en tu tipo de Emetro.- procedimiento: coloca la aguja en "set" con la sensibilidad usada en entrevista y el TA en 2. Mueve el TA gentilmente arriba. La aguja empezará a caer. Cuando haya alcanzado la amplitud definida para el sF puedes

decir cuánto movimiento del TA entró en este sF. Puede no ser más que 0.05 divisiones en una sensibilidad de 3. Pero 10 sFs hace un BD total de 0.5 divisiones, y ¡eso es una cantidad! (Ese es el porqué necesitas anotar todas y cada una de las lecturas metas ocurren en la entrevista).

Paso 4: ahora has trabajado la cantidad de carga de cada área. Habrá una o dos altamente cargadas, tres o cuatro menos cargadas, y un número de "lecturas perdidas" que permanecen por ellas mismas. Organiza todo en la secuencia de magnitud de carga. Esta de la secuencia de tu programa real, también. Todo lo que queda por hacer es descubrir qué procesos tendrás que usar para "romper" cada área.

Los pasos 2 y 4 en una manera relacionan la evaluación de información. (Ver series de evaluación de datos en los volúmenes de administración verdes). Has encontrado puntos fuera (ítems que le) y puntos dentro (los ítems que no leen o F. N.). Tú pones todos estos puntos fuera juntos para encontrar el área que más se separa de la escena ideal, y propones un manejo: los procesos de auditoración que vas a usar en sesión. (Ver la lógica 13, en "cienciología 0-8").

Paso 5: ahora trata con tus herramientas en las áreas encontradas. Que usar exactamente es difícil de decir ya que depende una cantidad de tu experiencia previa, la experiencia previa del PC, la complejidad la situación, los temerarios del auditor. Podrías usar una L1C, Rudimentos o un prepcheck en la situación de segunda dinámica mencionada en el paso 2; podrías singularizar un ítem BD (primer matrimonio) y trabajar en eso separadamente antes de entrar en el área general de segunda dinámica; podrías enfriar el aspecto general primero con una L1C en "tu segunda dinámica" y entonces agarrar los particulares. Es tanta la constelación individual de factores y circunstancias que sólo un consejo general puede ser dado. Un agarrar todo es "seis Rudimentos en la segunda dinámica, hecho repetitivamente hasta que ellos F. N. al llamarlos."- Uno más específico: "prepcheck en la segunda dinámica, scanning de candados en cada ítem BD que aparezca hasta postulado y F. N.; continuar prepcheck de esta manera hasta que toda la atención compulsiva esté fuera de la segunda dinámica".- uno para aquellos que pueden hacer listar y anular: "¿quién o que representaría la segunda dinámica para ti?"; obtener el ítem BD F/N y hacer seis Rudimentos o un prepcheck en él, entonces limpiar la segunda dinámica en general con una L1C tomada hasta lista F. N.

Ganancias pasadas, habilidades que una vez tuvo que ahora perdió, propósitos de la vida que nunca fueron logrados son-naturalmente-hechos con tecnología rehabilitación. Siempre asegúrate que el ítem que estás rehabilitando sea exactamente fraseado hasta una gran lectura o BD (ver "itsa"); recorrerá todo por el mismo entonces.